

# Soft Power

Revista euro-americana de teoría e historia de la política y del derecho

---

Volumen 5, número 1, enero-junio, 2017



# Soft Power

Revista euro-americana de teoría e historia de la política y del derecho

---

Volumen 5, número 1, enero-junio, 2017



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
de Colombia



UNIVERSITÀ DEGLI  
STUDI DI SALERNO



Planeta



**UNIVERSIDAD CATÓLICA**  
de Colombia

**PRESIDENTE**

Édgar Gómez Betancourt

**DECANO**

Germán Silva García

**VICEPRESIDENTE-RECTOR**

Francisco José Gómez Ortiz

**VICERRECTOR ADMINISTRATIVO**

Édgar Gómez Ortiz

**VICERRECTOR JURÍDICO  
Y DEL MEDIO**

Edwin Horta Vásquez

**DECANO ACADÉMICO**

Elvers Medellín Lozano

---

**SOFT POWER**

REVISTA EURO-AMERICANA DE TEORÍA E HISTORIA DE LA POLÍTICA Y DEL DERECHO

[www.softpowerjournal.com](http://www.softpowerjournal.com)

**DIRECTOR**

Laura Bazzicalupo, Ph. D., Università degli Studi di Salerno

**COMITÉ CIENTÍFICO**

Vittoria Borsò, Ph. D., Universität Düsseldorf

Giuseppe Cacciatore, Ph. D., Università degli Studi di Napoli "Federico II"

Roberto Esposito, Ph. D., SUM - Istituto Italiano di Scienze Umane

Maria Rosaria Ferrarese, Ph. D., Università degli Studi di Cagliari

Simona Forti, Ph. D., Università degli Studi del Piemonte Orientale

Patrick Hanafin, Ph. D., Birkbeck, University of London

Daniel Innerarity, Ph. D., Universidad del País Vasco

Thomas Lemke, Ph. D., Goethe-Universität, Frankfurt am Main

Víctor Martín Fiorino, Ph. D., Universidad Católica de Colombia

Ottavio Marzocca, Ph. D., Università degli Studi di Bari

Alfio Mastropaolo, Ph. D., Università degli Studi di Torino

Paolo Napoli, Ph. D., École des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris

Antonio Scocozza, Ph. D., Università degli Studi di Salerno

José Antonio Seoane, Ph. D., Universidad de La Coruña

José Luis Villacañas, Ph. D., Universidad de Madrid

Giuseppe Zaccaria, Ph. D., Università degli Studi di Padova

**CONSEJO EDITORIAL**

Francesco Amoretti, Ph. D., Università degli Studi di Salerno

Dimitri D'Andrea, Ph. D., Università degli Studi di Firenze

Antonio Tucci, Ph. D., Università degli Studi di Salerno

Salvatore Vaccaro, Ph. D., Università degli Studi di Palermo

**EDITOR**

Valeria Giordano, Ph. D., Università degli Studi di Salerno

**COEDITOR**

Carmen Scocozza, Ph. D., Universidad Católica de Colombia



UNIVERSITÀ DEGLI  
STUDI DI SALERNO

**RECTOR**  
Aurelio Tommasetti

**DIRECTOR (DISPSC)**  
Annibale Elia

**PRO-RECTOR**  
Antonio Piccolo

**DECANO**  
Adalgiso Amendola

---

**COMITÉ EDITORIAL**

Renata Badii, Ph. D., Università degli Studi di Firenze  
Giovanni Bisogni, Ph. D., Università degli Studi di Salerno  
Matthew D'Auria, Ph. D., University College London  
Marianna Esposito, Ph. D., Università degli Studi di Salerno  
Giuseppe Micciarelli, Ph. D., Università degli Studi di Salerno  
Lucia Picarella, Ph. D., Universidad Católica de Colombia  
Emma Russo, Ph. D., Università degli Studi di Salerno  
Mathias Saidel, Ph. D., Universidad del Salvador de Buenos Aires  
Mauro Santaniello, Ph. D., Università degli Studi di Salerno  
José Vicente Villalobos Antúnez, Ph. D., Universidad del Zulia  
Stefania Leone, Ph. D., Università degli Studi di Salerno  
Flor María Ávila Hernández, Ph. D., Universidad Católica de Colombia

**Università degli Studi di Salerno**  
Via Giovanni Paolo, II, 132  
84084 Fisciano (SA) Italia  
vgiordano@unisa.it  
softpower.journal@gmail.com

**DISEÑO**  
Haidy García Rojas

**CORRECCIÓN DE ESTILO**  
Ludwing Cepeda A.

**Universidad Católica de Colombia**  
Avenida Caracas No. 46-72. Piso 9  
Bogotá, Colombia  
ediciones@ucatolica.edu.co

**IMPRESOR**  
Editorial Planeta Colombiana S. A.

© Università degli Studi di Salerno  
© Universidad Católica de Colombia Maestría Internacional en Ciencia Política  
© Editorial Planeta Colombiana S. A., Bogotá, D. C., 2017

Primera edición: julio de 2017

ISSN: 2389-8232

Revista certificada por la *Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca* (ANVUR).  
Todos los ensayos publicados en este tomo son evaluados con un procedimiento de *blind peer reviewed*.  
Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida, almacenada o transmitida en manera alguna ni por ningún medio, ya sea electrónico, químico, mecánico, óptico, de grabación o fotocopia, sin permiso previo del editor.  
El editor agradece a la Universidad Católica de Colombia, Maestría Internacional en Ciencia Política; a la Università degli Studi di Salerno, Dipartimento di Scienze Politiche, Sociali e della Comunicazione, y a la Fondazione I.S.I.A. per gli Studi Latinoamericani Salerno – Bogotá el apoyo institucional para la edición de esta obra.



# CONTENIDO

<b>EDITORIAL</b>	
<b>THE COMINGS AND GOINGS OF MATTER AND SPACE</b>	<b>13</b>
Ottavio Marzocca (Università degli Studi di Bari "Aldo Moro")	
<b>THE WORLD'S NEGLIGENCE: GLOBALISATION, PHILOSOPHY AND THE MISADVENTURES OF SPACE</b>	<b>21</b>
Ottavio Marzocca (Università degli Studi di Bari "Aldo Moro")	
<b>LA REPARACIÓN DEL TERRITORIO</b>	<b>43</b>
<b>THE RETURN OF TERRITORIES</b>	
Alberto Magnaghi (Università degli Studi di Firenze)	
<b>NEW MATERIALISM AND RUNAWAY CAPITALISM: A CRITICAL ASSESSMENT</b>	<b>63</b>
Luigi Pellizzoni (Università degli Studi di Trieste)	
<b>MATER AND MATTER: A PRELIMINARY CARTOGRAPHY OF MATERIAL FEMINISMS</b>	<b>83</b>
Thomas Lemke (Goethe Universität - Frankfurt am Main)	
<b>THE REVENGE OF GEOPOLITICS: THE SPACE AS A METAPHOR OF FEAR IN THE CLASH OF CIVILIZATIONS</b>	<b>101</b>
Patricia Chiantera-Stutte (Università degli Studi di Bari "Aldo Moro")	

**MUROS Y CONFINES: UNA REFLEXIÓN SOBRE EL RENACIMIENTO DE LA IDEA DE LÍMITE** 121  
**WALLS AND BOUNDARIES: A REFLECTION ON THE REBIRTH OF THE IDEA OF LIMIT**

Giulia Maria Labriola (Università degli Studi "Suor Orsola Benincasa" di Napoli)

**POSICIONES POLÍTICAS EN EL ESPACIO URBANO: ENTRE ADAPTACIÓN Y RESISTENCIA** 139  
**POLITICAL LOCATIONS IN THE URBAN SPACE: BETWEEN ADAPTATION AND RESISTANCE**

Antonio Tucci (Università degli Studi di Salerno)

**"NOSOTROS" QUE HABITAMOS: CÓMO SE CONVIVE EN LA CIUDAD** 155  
**"WE" WHO DWELL: HOW IS COHABITATION**

Petar Bojanić (University of Belgrade)

**FOR A CRITIQUE OF NEOLIBERAL GREEN ECONOMY. A FOUCAULDIAN PERSPECTIVE ON ECOLOGICAL CRISIS AND BIOMIMICRY** 169

Emanuele Leonardi (Universidade de Coimbra)

**EL USO DE LAS MENTES. ONTOLOGÍA PARA UNA POLÍTICA DE LA VIDA ECOLÓGICA** 187  
**THE USE OF MINDS. ONTOLOGY FOR AN ECOLOGICAL LIFE POLICY**

Ruggiero Gorgoglione (Goethe Universität - Frankfurt am Main)

**THE BLOB AND THE BLOCK. WHEN THE RHETORIC OF THE SMOOTH AND THE STRIATED WENT ALL WRONG** 201

Beatriz V. Toscano (HSD University of Applied Sciences - Düsseldorf)



**GOBERNARNOS A NOSOTROS MISMOS. CONSIDERACIONES EN TORNO A LA POSIBLE ARTICULACIÓN DE AUTOGOBIERNO Y COMPLEJIDAD** 225

**TO GOVERN OURSELVES. CONSIDERATIONS ON THE POSSIBLE LINK BETWEEN SELF-GOVERNMENT AND COMPLEXITY**

Daniel Innerarity (Universidad del País Vasco)

**TOWARDS A GENEALOGY OF THE GENDER SPACE OF POLITICS** 245

Viviana Segreto (Università degli Studi di Palermo)

**NOTAS Y DISCUSIONES** 257

**UNDISCIPLINED ENVIRONMENTS** 259

Ilenia Iengo (KTH Environmental Humanities Laboratory - Stockholm)

**CONVIVIAL MOMENTS. REFLECTIONS ON PARTICIPATION IN UNDISCIPLINED ENVIRONMENTS.** 267

Naomi Millner (University of Bristol)

**REFLECTING ON EMOTIONAL POLITICAL ECOLOGIES** 273

María Heras (Universitat Autònoma de Barcelona)

Benedict Singleton (Swedish University of Agricultural Science - Uppsala)

Panagiota Kotsila (Universitat Autònoma de Barcelona)

**LO QUE QUEDA DE LA DEMOCRACIA WHAT REMAINS OF DEMOCRACY** 281

Vincenzo Omaggio (Università degli Studi "Suor Orsola Benincasa", Napoli)

**LEGITIMIDAD Y POLÍTICA LEGITIMACY AND POLITICS** 291

Francesco Mancuso (Università degli Studi di Salerno)

<b>RESEÑAS</b>	<b>297</b>
<b>SOBRE LA REVISTA</b>	<b>312</b>
<b>ABOUT THE JOURNAL</b>	<b>313</b>
<b>NORMAS PARA LOS AUTORES DE LA REVISTA</b>	<b>315</b>
<b>GUIDELINES FOR AUTHORS</b>	<b>317</b>
<b>CODIGO DE ÉTICA</b>	<b>319</b>
<b>CODE FOR ETICHS</b>	<b>322</b>



.....

**Ottavio Marzocca.** Professor of Ethical-Political Philosophy and Social Ethics at the University of Bari “Aldo Moro” (Italy). He has for many years been concerned with the contemporary French thought, Italian neo-Marxism and issues of geo-philosophy. He also has been working on the issues of governmentality and biopolitics. Furthermore, currently, he devotes his attention to the relationship between ethical and political issues and problems of space, the environment and territory. His most recent books are: *Foucault ingovernabile. Dal bios all’ethos* (Meltemi, Milano, 2016); *Il mondo comune. Dalla virtualità alla cura* (Manifestolibri, Roma, 2015); *Il governo dell’ethos. La produzione politica dell’agire economico* (Mimesis, Milano, 2011); *Perché il governo Il laboratorio etico-politico di Foucault* (Manifestolibri, Roma, 2007).

Contact: [ottavio.marzocca@uniba.it](mailto:ottavio.marzocca@uniba.it)

.....

# THE COMINGS AND GOINGS OF SPACE AND MATTER

Ottavio Marzocca

*Università degli Studi di Bari "Aldo Moro"*

DOI: 1017450/170101

Many of the contributions to this issue of *Soft Power* address – directly or indirectly – tendencies that for some time have been defined with expressions such as *material turn* or *spatial turn* to proclaim the superseding of formalist and constructivist visions of the world and society, or to indicate the restructuring of the idea that ours is, above all, an era of dematerialization, despatialization, and deterritorialization.

In point of fact, in the 1980s Michel Serres – with the persuasive power of his prose – in *Passage du Nord-Ouest* had already announced the decline of the hegemony that formalism, logicism, and nominalism had conquered in the 20th century over science culture, then also extending their influence to philosophy and the humanities. Finally – according to him – knowledge was once again devoting its attention to the material world, the multiplicity of its forms, the variety of its spatial dimensions, the unstoppable flow of its transformations; in his opinion, a real *dimanche du monde* was welling up and he celebrated it with his research, recognizing its most important expressions in the geometry of the fractal objects of Benoît Mandelbrot, in René Thom's catastrophe theory and in that of Ilya Prigogine's dissipative structures.

It can be argued with many motivations that the change announced by Serres then ripened into the essential conditions of that *New Materialism* that today is strongly affirmed in philosophical studies and the social sciences (Pellizzoni): its influence now extends into various fields of research and reflection – including feminist thought – delineating in a decidedly ontological and post-humanistic manner the need to recognize the primary role of physicality (Lemke). It is quite plausible, however, that the emer-

gence in theory of a similar scenario since the 1980s could be connected to the affirmation on the political and economic level of neoliberal governmentality and post-Fordist capitalism. In fact, the moment when Serres made his announcement corresponded to the period in which neo-liberalism and post-Fordism began their triumphal march. Furthermore, the specific matrix of neo-materialism that has since been defined corresponds to a vision in which the changeability, fluidity, indeterminacy, and complexity of the physical expressions of the world prevail; characteristics that somehow also define the conditions in which contemporary society, over recent decades, has insistently been urged to adapt to forms of government and economy that increasingly tend to be without certainties, guarantees and stable rules (Pellizzoni). Even the despotisms which survived the collapse of real socialism, adapting to global capitalism, today celebrate themselves by erecting regime buildings that no longer correspond to the tetragonal monumentality of the past, but rather have sinuous and elusive architectural forms, perfectly in tune with the fluid commercialization of volatile and liquid extractive resources and the effortlessness of the corresponding financial flows (Toscano).

Yet what can be said of the fact that the period in which the new vision and the political-economic deregulation began to establish themselves, was also the era in which our society took a decisive step towards the technological dematerialization and despatialization of many of its main activities?

If Lyotard had any reason to insist on the “post-modern” development of the condition in which we have found ourselves since then, it is first and foremost because he foresaw the mandatory imperative that marked it, i.e. the constant injunction to transfer what we do, we say or we know about “matter” and “reality” into the a-cosmic and virtual dimension of computer memories and telecommunication networks. Today it is not difficult to recognize that the result has been the possibility to weaken the autonomy of the concrete world at the very moment in which its undeniable complexity is represented in the media. Not surprisingly, when the idea of complexity asserted itself even in the canonical expressions of social theory, this happened mainly through the systemic paradigm that – especially with Luhmann – circumscribed the possibility to take it into account within the limits of “social communication”, excluding the possibility for material events and environmental contexts to influence this communication directly. Ironically, a kind of paradoxical and catastrophic confirmation of this vision arrived with the Chernobyl disaster, just as the systemic self-referentiality of our society was being theorized with the utmost conviction: even today, in fact, it does not seem that this and other similar events have managed to “communicate” to our social systems the

need to radically question their “lack of attention” to the material environment around them; ecological disasters generally remain occasions when society acknowledges for a fleeting moment the groundlessness of its claims to dominate the world from a distance, without ever really being able to renounce them.

Of course, within the dominant frame of neoliberal governmentality, there have been and there are more or less credible attempts to make the economic reproduction of society compatible with the ecological reproduction of the environment. But these attempts mostly conceal the claim for world dominion by attributing an essential economic rationality to “nature” which, if respected, would make it possible for society to continue to increase its profits (Leonardi). One way or another, a disregard for the irreducibility of the world to human aspirations recurs as an indispensable constant in our culture. It is perhaps for this reason that a kind of monotonous euphoria is continuously reproduced in the recurring celebration of the technological speed with which space, physical distances, and the scabrous variety of things and places are incessantly exceeded by communication in “real time”.

Therefore, we need to hypothesize that perhaps it is not so much the rise of more meticulous visions of materiality than those we had in the past, that really represents the sign of our times: in fact, they were soon superimposed by the radical computerization of knowledge and the dizzying electronics developments that seem to have just as quickly restored the hegemony of the “formalism”, “logicism” and “nominalism” over those same visions; or, at least, it is necessary to focus on and radically problematize the fact that the networking diffusion of information systems implies the detachment of communication from a tangibly located reality or the transfiguration of the latter into images functional to its use by the media and commercially.

An unconfessed need to get away from the world, a desire to be separate from it to better rule it, seem characteristic of our civilization. Hence, also the propensity to a-cosmism or favoring the time of interiority over the harshness of spatiality, which – from Kant to Bergson – can be seen in much of its philosophy. Not surprisingly, this often tends to reduce the ways in which man dwell in the world to the creation of a kind of intimacy distinct from the open and common dimension that makes them possible (Bojani ). Is it not an inclination to distancing, to withdrawing into oneself, that is paradoxically still asserting itself in the rampant mass narcissism that constitutes much of the media communication of our era? Is the main problem that we face, from this point of view, simply to develop a proper view of the matter, or truly to rediscover the relationships that we inevitably have with the harshness of the world?

In this sense, therefore, it is important to give credit to that contemporary thought that has not failed to warn of the magnitude and gravity of the relationships that our society has with the reality of the physical space in which it lives. This happened, in particular, when genealogical philosophy and the political reflection gave consideration to the density and the variety of ways in which the earth, space, and cities become what is at stake in the strategies of power, settlement areas, movement conditions, and theaters of conflict (Marzocca). The earth, then, is presented as the stable foundation of institutions or an undefined dimension of nomadic crossings; space is considered to be the site of dangers to be averted, presences to be monitored, dynamic processes to be governed; urban structures, finally, appear to be places of the movement of people and goods, as mechanisms of inclusion and exclusion, as behavior control systems, as locations of unexpected subjectifications, as essential places of political action (Tucci).

This relevance of concrete spatiality does not allow us to settle for either the construction of a materialism that claims to be unprecedented, nor the idea that ours is an era of general deterritorialization and irreversible despatialization. In fact, today, also the telematic media cannot help but refer to the multiplicity of the places from which they tend to disengage, articulating themselves through so-called *geo-media*; even the heads of the most historically globalizing States feel the need to raise walls against the new “barbarians” (Labriola); moreover, space as a geopolitical dimension again claims its non-negligible role to the point that some try to reconnect even the transcendent universalism of the monotheistic religions to precise areas of the geographical theater, as do the fierce promoters of the “Islamic state” or the ineffable theorists of the “clash of civilizations” (Chiantera-Stutte). But, in reality, it is not only through these “simplifications” that spatiality claims its indispensability. The territory, in particular, now reappears as a non-negligible dimension not only on the strictly geo-political level; it is also thought of as a multiplicity of ecosystems with natural and historic, environmental and cultural characteristics, which relate to forms of civilization that interact dynamically with specific locations. Understood in these terms, the territory makes it possible to see deterritorialization itself both as a result of the distancing of the technological flow of information from the realities situated there, and as a result of the devastation of places, produced by the indefinite expansion of metropolitan structures suitable for the global systems of economic and political power (Magnaghi).

The complication of the analytical framework that derives from the assumption of positions like this, sets before us unavoidable tasks and questions. In particular, to understand what possibilities we have to convert our ways of inhabiting the world and,



moreover, to regenerate politics and democracy by finding the reasons to do so in the rediscovery of the worldly and shared nature of our condition.

With regard to both questions, we should first address the extreme dominance that the economy has achieved over most of our activities intensifying, through computer networks, the commercialization of every asset, every place, every patrimony. It is likely that it is no longer sufficient to oppose this dominance simply by trying to redeem the *use value* of what is being commodified from the supremacy of the *exchange value*. For a long time, the use value has been suspected of being only the seemingly innocent face of the same coin as the exchange value. However, what one cannot help but consider is that this suspicion in reality is largely based on an uncritical identification of the concept of *use* with that of *consumption*, an identification that should frankly be questioned. While it is true that the use value of an object immediately exposes it to the possibility of becoming economically exchangeable, it is not a given that this will entail – as it were – the immediate and inevitable loss of innocence. Speaking more precisely and explicitly, it can be said that neither usefulness nor exchangeability as such can be considered conditions of the indefinite commodification of the world's goods. Rather, what creates this conditions in an almost irremediable way is precisely the theoretical and practical identification of use with consumption: the transformation of exchangeability into exponential and unlimited commodification can be seen especially if you exclude any difference between use objects and consumer goods, so the intensive and extensive production of the consumability of both types of assets becomes an economic, political and even ethical imperative, from which society can no longer escape. Hence the importance of a reflection on the conceptual and semantic richness of the idea of *use*, aiming to rediscover and interpret its meaning in ethical terms also, i.e. as a form of social and individual *ethos*, corresponding to ways of inhabiting our common world, “using it” and taking care of it, rather than consuming it (Gorgoglione).

Hence, also the need to plumb the possibilities available to regenerate politics and democracy in relation to our being in the world, first of all questioning the prevailing ways of governing. These – despite the enormity and the novelty of the problems faced today – remain largely linked to the sovereignty model, demonstrating the inability of policy makers to overcome the unilateral concepts of the exercise of power. In this regard, in effect, an analytical use – rather than normative – of systems theory can be useful for giving the problematic importance they deserve, not only to the variety of subsystems (politics, law, economy, culture, science...) which make up our society, but also, and above all, to their tendency to refer only to themselves, to their own languages,

to their own reproduction needs. There must be serious doubt as to whether the unilateral decisions of politics are truly crucial to society's government in such a scenario. What is difficult to sustain, however, is that in this context there is not still at least the need for an overall *orientation*, an "indirect government" – rather than a centralized government – of society itself. In fact, the systemically organized social presences, adjusting for themselves, easily tend to ignore the need to limit themselves in their development and to underestimate the catastrophic consequences that they can cause by indefinitely pursuing their reproduction and remaining indifferent to that of other presences (Innerarity).

At least three major issues, which it is necessary to continue to investigate, emerge from a similar scenario. The first is that in every form of government, self-government or "indirect government", what is always at stake – as Foucault would say – is the need to promote, adopt, reject, problematize or change certain forms of the *ethos*, of "conduct". The second, instead, consists in considering that in a society like ours, neither the multiplicity of subsystems that animate it, nor their tendency to self-referentiality imply that their ability to influence, guide and, therefore, to govern the conduct of men have the same force and the same intensity. It is hard to deny, in fact, that the political subsystem has for a long time adapted to the rationality of the economic subsystem and the latter, in turn, now tends to increase its influence on the whole society, even (or especially) through its proven ability to guide the conduct of men. The last and most important question, finally, is to ask whether the problematic nature of the relationship of our society with the world is not due to our unwillingness to fully recognize that only we can claim to, or try to, govern the earth, the environment or the world, often succeeding only virtually, while they have never ceased and do not cease to truly govern us, directly or indirectly.



---

**Ottavio Marzocca.** Professor of Ethical-Political Philosophy and Social Ethics at the University of Bari “Aldo Moro” (Italy). He has for many years been concerned with the contemporary French thought, Italian neo-Marxism and issues of geo-philosophy. He also has been working on the issues of governmentality and biopolitics. Furthermore, currently, he devotes his attention to the relationship between ethical and political issues and problems of space, the environment and territory. His most recent books are: *Foucault ingovernabile. Dal bios all’ethos* (Meltemi, Milano, 2016); *Il mondo comune. Dalla virtualità alla cura* (Manifestolibri, Roma, 2015); *Il governo dell’ethos. La produzione politica dell’agire economico* (Mimesis, Milano, 2011); *Perché il governo Il laboratorio etico-politico di Foucault* (Manifestolibri, Roma, 2007).

Contact: [ottavio.marzocca@uniba.it](mailto:ottavio.marzocca@uniba.it)

---

# THE WORLD'S NEGLIGENCE GLOBALISATION, PHILOSOPHY AND THE MISADVENTURES OF SPACE

Ottavio Marzocca

*Università degli Studi di Bari "Aldo Moro"*

DOI: 1017450/170102

Reception date 2<sup>nd</sup> February 2017; Acceptance date 1<sup>st</sup> March 2017. This article is the result of research activities held at the Dipartimento di Studi Umanistici, Università degli Studi di Bari "Aldo Moro".

## **Abstract**

The descriptions of our epoch as a time of technological despatialization, deterritorialization and dematerialization deserve to be discussed in order to bring out the complex genealogy of the changes to which they refer. Contemporary philosophy – especially the reading of Bergson, Heidegger, Arendt, Schmitt, Foucault, Deleuze and Guattari – helps us to do so in at least two ways: first, by testifying that space and the material world represent a kind of obstacle to the visions prevailing in modernity, that give the human being a privileged relationship with time and a right to separate himself from the world in order to dominate it; second, showing us the ways in which spatiality is presented as a political stakes irreducible to both rigid territorializations and pure and simple despatializations. From this point of view, even the current telematic technologies are proof of this irreducibility re-spatializing the world with their systems for tracking, surveillance, monitoring, etc.

## **Keywords**

Technological speed, despatialization, world alienation, space policies.

## **Resumen**

Las descripciones de nuestra época como un tiempo de desespacialización, des-territorialización y desmaterialización tecnológica merecen ser discutidos con el fin de evidenciar la compleja genealogía de los cambios a los que se refieren. La filosofía contemporánea –especialmente a través de Bergson, Heidegger, Arendt, Schmitt, Foucault, Deleuze y Guattari– nos ayuda a hacerlo en por lo menos dos maneras: en primer lugar, exponiendo que el espacio y el mundo material representan una especie de obstáculo para las visiones que prevalecen en la modernidad, que le dan al ser humano una relación privilegiada con el tiempo y un derecho a separarse del mundo para dominarlo; en segundo lugar, mostrando las formas en que la espacialidad se presenta como una apuesta política irreducible tanto a las territorializaciones rígidas como a las desespacializaciones puras y sencillas. Desde este punto de vista, incluso las tecnologías telemáticas actuales son prueba de esta irreductibilidad re-espacializando al mundo con sus sistemas de rastreo, vigilancia, monitoreo, etc.

## **Palabras clave**

Velocidad tecnológica, desespacialización, alienación del mundo, política del espacio.

## Losing distances

Perhaps, even before people began to speak insistently of globalization, attention was paid in our society to the effects of the *dematerialization* of the communication technologies that have contributed to globalization itself, and among these effects, increasing importance was given to phenomena of *despatialization*, i.e. the trend triggered by the telematic technologies towards the reduction of the role of material space and physical territory with regard to the main activities and relationships of contemporary man<sup>1</sup> It is difficult, in fact, to deny that tele-technological globalization has long been causing a radical reduction of the importance of space, distances and physical relationships, primarily through the multiplication of the possibility of hyper-fast communication between users located anywhere in the world. The fact remains, however, that it may be appropriate to try to understand to what extent this overwhelming trend represents a decisive key to the interpretation of our time. To this end, one might wonder, in particular, about the *sense of space* that our culture, at least in its more reflexive forms, expressed until the “computer revolution” no longer found obstacles. Which, perhaps, could serve, above all, to help understand the extent to which this culture was prepared to deal with certain consequences of this revolution. Moreover, it could serve precisely to problematize, and possibly to determine, in a non-trivial way, the limits of the validity of the ideas of despatialization and technological dematerialization.

---

1. A moment in which the talk about contemporary technological dematerialization definitively seemed to impose itself can be found in the important exhibition entitled “Les Immatériaux”, which took place in Paris in 1985 at the “Georges Pompidou” Centre. The exhibition intended, among other things, to “increase awareness of the fact that research and development in technical sciences and in the arts have come to the point that matter, the material, the real can no longer be immediately grasped and that there is the tendency for a veil of figures to be placed between reality and the mind” (J. Maheu, “Immatériaux”, in *Album*, Centre Georges Pompidou, Paris, 1985, p. 3). The exhibition was organized under the direction of J. F. Lyotard, who, some years earlier, had highlighted the “historic step” caused by developments in information technology with his famous: *La condition postmoderne*, Minuit, Paris, 1979. Even before that time, especially Paul Virilio had begun to insist on the “despatializing” – as well as “dematerializing” – consequences of contemporary communication technologies. In any case, a very large number of the authors who have since analyzed the development of these technologies, have highlighted these consequences in one way or another. Among the various texts that could be referenced in this regard, see the P. Virilio: *Vitesse et politique*, Galilée, Paris, 1977; *La vitesse de libération*, Galilée, Paris, 1995; *Cybermonde, la politique du pire*, Les éditions Textuel, Paris, 1996; *La bombe informatique*, Galilée, Paris, 1998. Also see: J. Meyrowitz, *No Sense of Place: The Impact of Electronic Media on Social Behavior*, Oxford University Press, Oxford, 1985; P. Levy, *L'Intelligence collective. Pour une anthropologie du cyberspace*, La Découverte, Paris, 1994; W. J. Mitchell, *City of Bits: Space, Place, and the Infobahn*, MIT Press, Cambridge (Mass.), 1995; E. Fiorani, *La comunicazione a rete globale*, Lupetti, Milano, 1998; S. Graham, S. Marvin, *Telecommunication and the City: Electronic Spaces, Urban places*, Routledge, London, 1995; F. Cairncross, *The Death of Distance: How the Communications Revolution Will Change Our Lives*, Harvard Business School Press, London, 2001; K. Ohmae, *The Borderless World: Power and Strategy in the Interlinked Economy*, Harper Collins, New York, 2002; M. Ciastellardi, *Le architetture liquide. Dalle reti del pensiero al pensiero in rete*, Edizioni Universitarie LED, Milano, 2009.

Here, for my part, I would like to try to do something of the kind, referring in particular to philosophical knowledge. The general questions that I would pose as the basis for this effort would be the following: what attention has philosophy paid to space until recently, i.e. to this dimension of our existence of which today we seem in some way to be losing control, or profoundly changing our perception? What awareness has philosophical culture had of the possibility that space was exposed to such a prospect? What attention has it turned to the functions, the transformations and the importance of space with respect to the life of society? Of course, I do not presume to give definitive answers to such questions. I will limit myself, rather, to making a rough reconnaissance in this regard, referring especially – but not only – to some of the leading exponents of contemporary philosophical thought.

## Time as a refuge

I will first consider the general impression that can be derived from the history of philosophy in the last few centuries. The sense is that philosophy has tended to favor *time*, that is, to attribute to it a greater dignity than it was willing to attribute to space. In particular, Michel Foucault expressed himself in this sense, arguing that philosophy, since the late 18<sup>th</sup> century, has gradually taken refuge in reflections on time, reflecting on spatiality at a lower level of intensity. Which, according to him, is explained in general by the fact that – after the modern scientific revolution and with the launch by the States of precise spatial policies – other forms of knowledge have firmly taken hold of this dimension and have “forced philosophy into a problematic of time. From Kant on”, says Foucault, “it is time that occupies the philosopher’s reflection, in Hegel, Bergson and Heidegger, for example. Along with this occurs a correlative disqualification of space that appears on the side of understanding, of the analytical, the conceptual, the dead, the fixed, the inert”<sup>2</sup>

Certainly the French author does not intend to deny the enormous value of the reflection that – each in his own way – the great philosophers he named have, in any case, dedicated to the spatial dimension. Rather, he wants to show that philosophy has never really addressed the “problem of spaces (...) as a historical and political problem”; in his

---

2. M. Foucault, “L’oeil du pouvoir”, entretien avec J.-P. Barou et M. Perrot, in M. Foucault, *Dits et écrits*, ed by D. Defert and F. Ewald, Gallimard, Paris, 1994, III, p. 193; also see the different version of this text: M. Foucault, “The Eye of Power”, in A. Farquharson (ed.), *The impossible Prison: A Foucault Reader*, Nottingham Contemporary, Nottingham (UK), 2008, p. 10.



opinion it has generally avoided dealing with the processes that range “from the great strategies of geopolitics to the little tactics of housing, institutional architecture, from the classroom to the hospital organization, by way of all the political and economic implantations”; philosophy – like other humanistic knowledge – has limited itself to reconnecting the theme of space “to ‘nature’ – to what was given, the first determining factor – or to ‘physical geography’; (...) to as a kind of ‘prehistoric’ stratum”, or to “the residential site or the field of expansion of a people, a culture, a language or a State”.<sup>3</sup>

In fact, many great philosophers of recent centuries (Montesquieu, Kant, Herder, Hegel) have turned their attention to space often in relation to the geographical dimension, reflecting on the territorial, environmental and geoclimatic diversity of the earth, and reconnecting this variety to the multiplicity and diversity of peoples and their cultures. Exemplary in this regard is the case of Hegel. Particularly in the *Lectures on the Philosophy of World History*, he aims to determine the weight that the different geographical areas have had in promoting or hindering the participation of the various peoples in world history. Thus, he tends to transform geographical differences into an instrument that distinguishes between the places and peoples with a “historical mission” and places and peoples destined to remain marginal or extraneous to the course of historical time. The main consequence of this distinction is the idea that the fulfillment of universal history has been realized in Europe as a geographical environment favorable to this fulfillment.<sup>4</sup>

Of course, it is almost pointless to observe that the ethnocentric hierarchy of countries and peoples, that this vision legitimates, is today shifting to an increasingly ruinous divergence between North and South, East and West; which is happening precisely at a time when “world history” should have found its beneficial and definitive successful completion as a result of globalization.<sup>5</sup> In any case, it is clear that – as Foucault argues – an approach like this to space, on the one hand, tends to exclude from the analysis the consideration of the geopolitical, planning, bio-political or economic intervention strategies on space itself; on the other, it gives time a clear supremacy over the spatial dimension: the Hegelian vision, in short, turns its attention to spatiality on the condition that it functions as a geographic support of the universal power of historical time.

---

3. Ibid.

4. See G.W.F. Hegel, *Vorlesungen über die Philosophie der Weltgeschichte. Erste Hälfte*, vol. I: *Die Vernunft in der Geschichte*, ed. by J. Hoffmeister, Meiner, Hamburg, 1955, engl. transl.: *Lectures on the Philosophy of World History. Introduction: Reason in History*, Cambridge University Press, Cambridge, 1975, pp. 152-209.

5. On these implications of Hegel's view of the relationship between history and geography, see: E. Dussel, *1492: El encubrimiento de lo otro. Hacia el origen del “mito de la Modernidad”*, Plural Editores, La Paz, 1994, pp. 13-22.

It is interesting, however, that Foucault – as we have seen – identifies in the thought of Kant a kind of inaugural moment of the philosophical tendency to “disqualify” space. It could perhaps be said that he traces one of the root causes of the “preference” of contemporary philosophy for temporality to the Kantian distinction between space as *outer intuition* and time as *inner intuition* of the human subject. In fact, Kant argues that time, precisely as an *inner intuition*, “is the formal condition of all appearances in general”; according to him, “all representations, whether or not they have outer things as their object, nevertheless as determinations of the mind themselves belong to the inner state.” Precisely for this reason, as part of the only form of knowledge available to man through his senses – i.e. the phenomenal –, time stands at a higher level than space which, conversely, “as the pure form of all outer intuitions, is limited as an *a priori* condition merely to outer intuitions”<sup>6</sup>

## Space without quality

Referring to more recent times, we can say that one of the philosophers most responsible for the “disqualification” of space to the benefit of time is certainly Henry Bergson, to whom Foucault himself attributes a crucial role in this regard. Bergsonian philosophy, in effect, makes particularly clear the consideration of space as an abstract, poor, cold dimension which opposes time understood as *duration*, i.e. as a fluid temporal succession, qualitatively rich, varied and creative that man immediately perceives through his conscience. This “disqualification” of space to the benefit of time in Bergson is connected to his rejection of the spatialization of knowledge, which – according to him – prevails in the exact sciences which – he claims – generally study reality by tending to spatialize it, i.e. to define its elements, to segment it analytically, to measure it metrically. In this way, also the dynamism, the variability, the qualitative richness of time and essentially temporal phenomena – such as movement or biological and psychic life – are conceived of and treated as sequences of single and discrete moments or elements located along an abstract, homogeneous, divisible and measurable linearity.<sup>7</sup>

But how exactly does Bergson conceive of space? In one of his major works he claims that it corresponds to the “conception of an empty homogeneous medium” in

---

6. I. Kant, *Kritik der reinen Vernunft*, Hartknoch, Riga, 1787, engl. transl.: *Critique of pure reason*, Cambridge University Press, Cambridge, 1998, pp.180-181.

7. See H. Bergson, *L'Évolution créatrice*, Alcan, Paris, 1907, engl. transl.: *Creative Evolution*, Dover Publication, Mineola, New York, 1998, pp. 186-220.

which the objects of our experience can simply be broken down and placed in a static and discontinuous way. Therefore, an essential task on which he sets his sights is to free time, as a “heterogeneous reality”, from the homogenizing trap of spatialization. It is also precisely for this reason that, to mark the difference between the qualitative richness of time and the “poverty” of space, the French philosopher proposes the concept of *duration*.<sup>8</sup>

Paul Virilio – the author who has dramatized more than others the despatializing effects of the speed of contemporary communication technologies – argues that the philosophies of the time, even when they thought of the latter as duration, ignored or underestimated the fundamental importance of the relationship between time and speed. According to him, instead, a vital relationship exists between time and speed; duration itself is “a category of speed”, since – as Einstein demonstrated – different forms of duration correspond to various grades of speed or, more precisely, different space-time forms, different space-time systems.<sup>9</sup> According to Virilio, Bergson “was better situated than others” to focus on these implications of Einstein’s theory of relativity; but he was not able to do so, like most contemporary philosophers who have not been able to do so.<sup>10</sup>

Indeed, despite having devoted a study to Einstein’s theory, Bergson refused to attribute objective meaning and philosophical dignity to the idea of *space-time* and to the concept of the *plurality of space-time systems*, corresponding to the different speeds of movement of these same systems. The disagreement between philosophy and science that he wanted to express in this way can essentially be explained by his unwillingness to accept the idea that time, amalgamating and pluralizing itself with space, loses its irreducible specificity and its universal oneness.<sup>11</sup> But – according to what Virilio argues – precisely in this way he denied himself the opportunity to grasp the shocking consequences that, already in his time, the technological speed of communication was beginning to exert on the space-time reality of society, the closer you got to Einstein’s speed of light. What was announced, according to Virilio, was a “loss of the world”,

---

8. H. Bergson, *Essai sur les données immédiates de la conscience*, Alcan, Paris, 1889, engl. transl.: *Time and Free Will: An Essay on the Immediate Data of Consciousness*, Dover Publication, Mineola, New York, 2001, pp. 90-99. On Bergson’s conception of space also see the Latin doctoral thesis (which accompanied the main thesis corresponding to the text just mentioned): H. Bergson, *Quid Aristoteles de loco senserit*, Alcan, Paris, 1889.

9. P. Virilio, “Dromologia: la logica della corsa”, *Conversazione con G. Daghini*, in P. Virilio, *La macchina che vede. L’automazione della percezione*, Sugarco Edizioni, Milano, 1989, p. 162.

10. *Ibid.*, p. 186.

11. H. Bergson, *Durée et simultanéité*, Presses Universitaires de France, Paris, 1992, engl. transl.: *Duration and Simultaneity*, Clinamen Press, Manchester, 1999.

a despatialization that was one with the progressive reduction of the time of interaction between the different sites to the insubstantiality of instantaneity.<sup>12</sup>

## Dwelling in danger

Among the philosophers who – as Foucault says – are most responsible for the tendency to disqualify space to the benefit of time, certainly Heidegger cannot be overlooked. In reality, his reflection on space appears to be much more careful and intense than that of Bergson. In *Being and Time* he recognizes an essential element of being human in the “spatiality of Being-in-the-world”, which also implies – according to him – an idea of space irreducible to that of a merely measurable homogeneous reality. On the other hand, according to Heidegger, this spatiality of man’s being does not consist in a pure being *in* space, but rather in a being *with* the beings and in connection with them, from which no man can be disengaged or “extracted” at will. It is true, however, that in *Being and Time* this spatial constitution of being human is subject to the foundational function that temporality performs as the existential premise of the being of man himself. Here it is time, in short, that represents for Heidegger the true way into the ontological dimension, a way that man can trace precisely by regaining the temporality of his mortal nature.<sup>13</sup>

All this does not take away from the fact that, at least in the last decades of his life, space assumes a primary importance in Heidegger, especially with the reflection that he devotes to dwelling. In the famous conference called *Building, Dwelling, Thinking*, the German philosopher presented the ideas “to be a human being” and “to be on the earth” as coinciding, stating that “to be a human being means to be on the earth as a mortal. It means to dwell”. He also stated that “the relationship between man and space is none other than dwelling, though essentially”.<sup>14</sup> Here he clearly defined the spatiality according to a “topological” vision, in the sense that – in his opinion – “spaces receive their essential being from locales and not from ‘space’”.<sup>15</sup> It is through the *locale* that man finds his dwelling relationship with the earth and, through this, his being a human being.

---

12. P. Virilio, *Cybermonde, la politique du pire*, pp. 44-45.

13. M. Heidegger, *Sein und Zeit*, Max Niemeyer, Tübingen, 1953, engl. transl.: *Being and Time*, State University of New York Press, Albany (NY), 1996, pp. 49-122, 335-340.

14. M. Heidegger, “Bauen, Wohnen, Denken”, in M. Heidegger, *Vorträge und Aufsätze*, Neske, Pfullingen 1954, engl. transl.: “Building, Dwelling, Thinking”, in M. Heidegger, *Basic Writing*, edited by D. F. Krell, Harper & Row, San Francisco, 1993, pp. 349, 359.

15. *Ibid.*, p. 356.

The relationship between dwelling and building proves crucial in this regard, as evidenced – according to Heidegger – by the example of the *bridge*. Constructed properly, it makes man's dwelling possible, constituting a locale which is given as such by gathering and setting off space for the river, its banks, its surroundings, the mood of the sky and so on.<sup>16</sup> The example of the bridge also shows how the locale is a condition in which man can grasp his own mortality and his relationship with transcendence: in fact, “the bridge initiates the lingering and hastening ways of men to and fro, so that they may get to other banks and in the end, as mortals, to the other side”; it, in short, “gathers, as a passage that crosses, before the divinities”.<sup>17</sup>

Here, then, man's mortality finds in the topological dimension of dwelling a possibility for access to the authenticity of being which in *Being and Time* was identified almost exclusively in temporality. Through the example of the bridge, Heidegger also makes it clear that the dwelling relationship with the earth may take place both when man is established in places, and when he passes through them: places are not really places if they are not also passageways. They, in fact, open and set off spaces “for settlement and lodging,” for a permanent settlement or a temporary camp, or – it could be said – for both sedentary and nomadic modes of living.<sup>18</sup>

This opening of Heidegger's thinking toward mobility should not, in any case, be misunderstood: it does not imply a renunciation of the stability of the relationship with the world, that dwelling allows. In fact – for Heidegger – the epochal problem that we need to think of today, in part to adequately capture and try to overcome the crisis of dwelling, is not the “lack of houses”, but it is the “homelessness” of man, his rootlessness caused by the domination of technology.<sup>19</sup> We can also assume that this implies, on the part of Heidegger, an exaltation of the unique entrenchment of peoples in “their own” places.<sup>20</sup> However, nothing prevents us from comparing Heidegger's idea of rootlessness to that of “loss of the world” which Virilio proposes, to the extent that both refer to the danger of the technological dissolution of man's relationship with the earth's spatiality in general.<sup>21</sup> In any case, Virilio argues that even the author of *Being and Time* did not

---

16. Ibid., p. 354.

17. Ibid., pp. 354 and 355.

18. Ibid., p. 356.

19. Ibid., p. 363; see also M. Heidegger, *Gelassenheit*, Neske, Pfullingen 1959, engl. transl.: “Memorial Address”, in M. Heidegger, *Discourse on Thinking: a Translation of Gelassenheit*, Harper & Row, New York, 1969, pp. 43-57.

20. For a reading contrary to this hypothesis, see C. Resta, *Il luogo e le vie. Geografie del pensiero in Heidegger*, Franco Angeli, Milano 1996, pp. 63-126.

21. P. Virilio, *Cybermonde, la politique du pire*, pp. 44-45.

pay the necessary attention to the role that speed plays to that effect, even though he reflected intensely on the nature of the technique.<sup>22</sup>

In fact, Heidegger does not completely neglect the importance of speed. Indeed, in one of his best-known texts (*The Thing*), he dwells on the fact that in our era “all distances in time and space are shrinking” because of transport vehicles and means of telecommunication: “Man puts the longest distances behind him in the shortest time. He puts the greatest distances behind himself and thus puts everything before himself at the shortest range”. In this way – according to Heidegger – man fools himself into believing that he is attaining a greater proximity to the world, but, in fact, he finds himself in a “uniform distancelessness” in which “everything is equally far and equally near”, “everything is neither far nor near – is, as it were, without distance”.<sup>23</sup> Even for the author of *Being and Time*, in short, the new technological instruments do not bring man closer to the world. Rather, the difference between distance and proximity is dissolved and both the one and the other are lost.

Heidegger, therefore, gives important proof of the fact that the attitude of contemporary philosophy toward space cannot be reduced to a general tendency to disqualification. However, it does appear to be true that – as Foucault argues – not even he, despite his considerable attention to space, considers it to be a field of political relations or power strategies. Foucault – as we shall see – tried to remedy this shortcoming that, in his opinion, could be detected in all of contemporary philosophy. In this regard, however, he seems to want to deliberately ignore the contribution made by authors such as Hannah Arendt and Carl Schmitt – from very different points of view – to the reflection on the spatiality of the material world and its setting in political terms.

## World alienation

Of these two authors, Hannah Arendt offers us key elements for, first of all, framing the relationship between space and politics from a different point of view than that of the mere exercise of power and, second, for understanding important differences between the spatiality of politics and other material contexts of the human condition. From her famous reflection on the three forms of the *vita activa* (labor, work, action)

---

22. P. Virilio, “Dromologia: la logica della corsa”, p. 162.

23. M. Heidegger, “Das Ding”, in M. Heidegger, *Vorträge und Aufsätze*, Neske, Pfullingen 1954, pp. 37-59, engl. transl.: “The Thing”, in M. Heidegger, *Poetry, Language, Thought*, Harper Collins, New York, 2001, pp. 163-164.

what first emerges – as is well-known – is the fundamental distinction between the public space of the *polis* and the private space of the *oikos*; but even more important is the broader distinction between the three large spatialities of the human condition, which the author highlights: the *earth*, the *world* and the *public realm*. The *earth* corresponds to the dimension of *natural life*, that set of basic needs to which man responds with *labor* and the *consumption* of its products; the *world* is, instead, the *artificial context* defined by *enduring things*, “from the simplest use object to the masterwork of art”, that man produces through *work*, thus guaranteeing the permanence of a set of objective reference points of his existence; the *public realm*, finally, corresponds to the *dimension of active citizenship* which only effectively takes place if men interact freely in their plurality through *political action*.<sup>24</sup>

What we cannot ignore is that – according to Hannah Arendt – both the natural dimension of the human condition (the earth) and the one corresponding to political activity (the public realm) are marked by an essential instability: in the first case, men are exposed to the danger of being absorbed and overwhelmed by the relentless cyclical nature of biological life, of needs and their satisfaction through the continuous production of consumer goods; in the second, however, their condition appears to be unstable because of the ephemeral character of political actions and speeches and for their constant succession. In neither case is man guaranteed the certainty of a permanent condition. What, conversely, can provide stability in these two situations is the guarantee of a relationship with the long lasting world of artificial enduring things produced through work. This, according to Arendt, applies above all to the natural dimension of the earth on which life takes place.

Only we who have erected the objectivity of a world of our own from what nature gives us, who have built it into the environment of nature so that we are protected from her, can look upon nature as something “objective”. Without a world between men and nature, there is eternal movement, but no objectivity.<sup>25</sup>

A similar argument, on the other hand, applies to the public realm: it is essentially ephemeral, since it “rises directly out of acting together, the sharing of words and deeds”, and lasts as long as these activities last; therefore, it can acquire permanence only on the condition of finding its own stable environment through the construction

---

24. H. Arendt, *The Human Condition*, The University of Chicago Press, Chicago-London, 1998, pp. 7-11, 22-37, 122, 136-139.  
25. *Ibid.*, p. 137.

of an artificial and long-lasting common world. It is with regards to this need that “the Greek solution” – i.e. the *polis* – assumes an exemplary value. Of course, it “is not the city-state in its physical location; it is the organization of the people as it rises directly out of acting together”;<sup>26</sup> nevertheless, it allows free men to consistently act, interact, stand out and leave a trace of their actions only if it is based on a stable material and legal organization, i.e. on an artificial world created through the work of the architect and the legislator.<sup>27</sup>

Having thought about the relationship between man and his condition through this complex spatial articulation, Hannah Arendt also took into consideration the serious detachment from the material world which modern man has been led to by various historical factors. It is a process that the author defines with the expression “world alienation”, arguing that the modern age coincides essentially with this alienation. This is thought to primarily derive from the “shrinkage of the globe” which began with the great geographical discoveries and has been completed by the vertiginous reduction of distances through the speed of contemporary media; in the final stage of this process, the invention of the airplane gave man the ability “of leaving the surface of the earth altogether”, showing that “any decrease of terrestrial distance can be won only at the price of putting a decisive distance between man and earth, of alienating man of his immediately surroundings”.<sup>28</sup>

Moreover, a similar process derived from the Protestant Reformation. The “innerwordly asceticism” which Weber attributes to Calvinism is a renunciation of the world, it is an “innerwordly alienation” that is attained precisely by remaining and working more and more intensely in the world. This form of world alienation has contributed, on the one hand, to the formation of the capitalist spirit and, on the other hand, to the beginning of a systematic accumulation of wealth which has its origins in the “expropriation of the peasantry, which was the unforeseen consequence of the expropriation of church property”, caused by the Reformation itself.<sup>29</sup> In this way, with the appropriative expropriation of properties dating back to previous eras, nascent capitalism triggered the cycle of destructive appropriation and consumption of the world in which we find ourselves today: “all property” is now “destroyed in the process of its appropriation, all

---

26. *Ibid.*, p. 198.

27. *Ibid.*, pp. 194-195.

28. *Ibid.*, p. 250, 251.

29. *Ibid.*, pp. 251-252.



things devoured in the process of its production, and the stability of the world undermined in a constant process of change”.<sup>30</sup>

Finally, Galileo’s invention of the telescope and the “development of a new science that considers the nature of the earth from the view point of the universe” radically contributed to such upheavals.<sup>31</sup> One of the main causes of the gradual separation of man from sensitive nature and from his own geophysical condition lies exactly in the universal impact of modern science. In fact, according to Arendt, with the new science not only do the laws of the infinite universe refer to its unfathomable mathematical structure, but also the “terrestrial sense data and movements” are reduced “to mathematical symbols”. In this way, science frees “man from the shackles of earth-bound experience and his power of cognition from the shackles of finitude”.<sup>32</sup>

According to the author, the prevalence of subjectivism in modern philosophy, starting with Descartes, has also greatly contributed to this general separation of man from tangible reality. He, taking doubt as the cornerstone of thinking, made the sense of this separation clear: the human capacity to think while doubting becomes the indispensable condition for access to the real world. This is no longer a “given” and can even remain inaccessible; what still remains is the certainty of the reality of thought itself, inasmuch as it is supervised by doubt. In this way, what emerges is perhaps the most significant consequence of the various processes of modernity’s “world alienation”: “what men now have in common is not the world but the structure of their minds, and this they cannot have in common, strictly speaking”.<sup>33</sup>

It is worth highlighting at least one of the various implications of Arendt’s thought here: modern man’s distancing from the spatiality of the material world can be explained not only by a set of economic and technological factors, but also by the emergence of a certain *ethos*, a certain way of being in the world: from this point of view, we can say that man is able to practice, increasingly more actively, a universal knowledge that transcends the earth and an undefined manumission of the world, which relativizes its permanence, provided he abstracts from the world itself his thinking and his existence, his living and his dwelling, his laboring, his building and his acting.

---

30. Ibid., p. 252.

31. Ibid., p. 248.

32. Ibid., p. 265.

33. Ibid., p. 283; see also *ibid.*, pp. 271-280.

## The unlikely solidity of the modern *nomos*

Carl Schmitt also offers us elements useful for reconstructing the more or less remote causes of our present relationship with the world. Furthermore, he does this by carrying out a reflection on spatiality in clearer and more explicitly political terms than Hannah Arendt. According to the German author, as is well-known, a *political order* can only be based, first of all, on the precise organization of space. In this sense, he insists on the fact that, at the beginning of modernity, the discovery of the New World opened an era of conquest and partition of the land by the great European powers, which – according to him – made the appropriation and the possession of Earth’s space its *nomos*, the foundational principle of the modern political order: on the basis of this *nomos* they have, since then, organized their States and regulated their relations, including war.<sup>34</sup> Schmitt, moreover, characterizes this political order by also showing the specific approach in which the sea was key: unlike dry land, which was ordered by the borders between sovereign states, the open sea was not subject to any territorial sovereignty, it was left in a state of general availability, as a spatial element profoundly different from the mainland.<sup>35</sup> As is well-known, the clear definition of this situation – according to the author – was the source of the great advances of the legal-political civilization, in particular, the limitation of war to the sole purpose of conquest: the danger of *war without limits*, which is present in religious conflicts and in civil wars, was noticeably contained.<sup>36</sup>

If today it is said that globalization has put an end to the political order of modernity since the technological developments that characterize it radically reduce the importance of spatiality, this is because Schmitt’s theses generally appear to be convincing: for the most part it is believed that they describe what preceded that which is happening today; at the same time, however, they are considered “outdated” because the importance of the spatial organization of political structures seems decidedly in decline today.<sup>37</sup> What we risk overlooking, however, it is that Schmitt’s theory of the modern “*nomos* of

34. C. Schmitt, *Der Nomos der Erde*, Greven, Köln, 1950, engl. transl.: *The Nomos of the Earth*, Telos Press, New York, 2006; C. Schmitt, *Land und Meer*, Reclam, Stuttgart, 1954, engl. transl.: *Land and Sea*, Plutarch Press, Washington, 1997.

35. C. Schmitt, *The Nomos of the Earth*, pp. 172-184.

36. *Ibid.*, pp. 140-171.

37. See, in particular, C. Galli: *Spazi politici. L'età moderna e l'età globale*, il Mulino, Bologna, 2001; Id., *La guerra globale*, Laterza, Roma-Bari, 2002. Among the many studies on the decline of the modern political order which, more or less directly, have Schmitt’s reflection on the *nomos* of the land among their premises, see: M Cacciari, *Geofilosofia dell'Europa*, Adelphi, Milano, 1994; S. Ortino, *Il nuovo Nomos della Terra*, il Mulino, Bologna, 1999; D. Palano, *Fino alla fine del mondo. Saggi sul 'politico' nella rivoluzione spaziale contemporanea*, Liguori, Napoli, 2010.

the earth” is one with the announcement of the decline of the same order it describes;<sup>38</sup> in it, in particular, the complementariness between the precise territorial division of the state sovereignty and the free availability of the maritime space immediately appears to be a totally asymmetrical relationship between virtually irreconcilable ways of understanding and treating space; the same comparison between on-land state powers and maritime state powers appears destined to be quickly translated into a progressive attrition of this seemingly balanced complementariness.

In this sense, Schmitt first comments on the fact that in this situation “the dry land would belong to a score of sovereign states. The sea, on the other hand, would belong to nobody, but in reality, it would belong to a single country: England”<sup>39</sup>. He also highlights the profound diversity of ways of making war which correspond to the land and the sea: while the ground war is fought by armies “in open, pitched battle”, the methods of maritime war cannot be reduced to “naval combat”, but also include “bombardment, the blockade of enemy shores, and the capture of neutral and merchantmen, in virtue of the right to capture”. Through the “starvation blockade”, in particular, maritime war indiscriminately affects “the entire population of the involved territory”.<sup>40</sup> All this, in fact, happens because the sea is a *detritorialization* factor that destabilizes the political sovereignty based on the ownership of land, which is the essential condition – according to Schmitt – of the *modern political order*.<sup>41</sup> The seeds of detritorialization, on the other hand, are what caused the end of the “complementariness” between land and sea with the prevailing, first of air navigation, and then the means of telecommunication.<sup>42</sup>

Therefore, Schmitt’s discourse is an important prerequisite to the analyses that speak of globalization in terms of despatialization, not only because it defines the political and spatial order that today is coming to an end, but also because it clearly foreshadows the crisis of this spatial order. Nevertheless, from his point of view, the parable of the modern political order does not simply translate into a progressive despatialization. Rather, it produces a sequence of stages in which different spatial dimensions prevail: the *land*, the *sea* and, finally, the *air*. Therefore, it can be said that Schmitt’s reflection is reducible neither to a theory of the unequivocal solidity of the modern *nomos* of the earth nor to a generic foreshadowing of the despatialization of which we speak today.

---

38. M. Cacciari, *Geofilosofia dell’Europa*, pp. 105-130.

39. C. Schmitt, *Land and Sea*, p. 46.

40. *Ibid.*, pp. 47-48.

41. In this regard see the observations of A. Bolaffi, “Presentazione”, in C. Schmitt, *Terra e mare. Una considerazione sulla storia del mondo*, Giuffrè, Milano, 1986, p. 23-26.

42. C. Schmitt, *Land and Sea*, pp. 56-59.

These implications of Schmitt's discourse are important because – among other things – they urge us not to confuse the concepts of *deterritorialization* and *despatialization*. The distinction between the two can be useful to understand, in particular, whether for some time in our history there have been deterritorialization processes that not only do not involve a despatialization, but may also give rise to forms of re-spatialization and, sometimes, even re-territorialization. Moreover, this distinction can help us at least to hypothesize that forms of re-spatialization are present in our days.

## Protean space

Foucault's research on "spaces as a historical and political problem" is particularly fruitful on the importance of the re-spatialization processes. Despite not having made specific reflections on the terrestrial dimension, in his studies on power he effectively examined the spatial aspects of the transformation of our society. This is the case of his analyses of *disciplinary institutions* (prisons, schools, colleges, factories, barracks, hospitals, etc.) which have constituted a fundamental system in the "government of men" since about the 18<sup>th</sup> century. These institutions – in his opinion – are based on a precise structuring of space, since they consist mostly in well-defined and circumscribed areas. They are also organized by spatial divisions and distributions of bodies: partitions in college dormitories; specifically, places assigned to the sick in hospitals, to workers in factories, to school children in schools, and so on. They organize these distributions under the principle of "functional sites", for example, by connecting the positions of individual workers in factories to particular tasks, or by isolating infectious patients in medical clinics. They create "serial spaces", organizing sets of individuals in lines, rows, ordered sequences, to establish hierarchies of value, merit, efficiency or capacity. Ultimately, they are systems that control the mobility of people and things, since they filter, slow down, and supervise the movement taking place in cities, above all.<sup>43</sup>

The modern state – according to Foucault – soon realized the importance of these and other forms of intervention on space; therefore, it has used them as techniques for governing society from the very beginning of its history. Hence, it can be said that its special relationship with the land was rapidly downsized in favor of a more complex political approach to space: the effective exercise of state power cannot be based solely

---

43. M. Foucault, *Surveiller et punir. Naissance de la prison*, Gallimard, Paris, 1975, engl. transl.: *Discipline and Punish. The Birth of the Prison*, Random House, New York, 1977, pp. 141-148.

on the possession of the territory, exercised by the defense of its borders, the repression of internal enemies and the taxation of land-based resources. It requires, above all, the ability to govern men by punitive, educational, productive, and healthcare techniques and institutions, which, in turn, implies the need to manage space by means of urban planning, architecture, collective facilities, and so on.

In a well-known course, held in 1978, Foucault developed this line of research, pointing to the three main ways of politically organizing space which – according to him – have been established in modernity. The first corresponds to the centralized control of the geographical *territory*, typical of the *sovereign power* exercised by subjugating those who live within the boundaries of a state through legislative, military and fiscal means; the second corresponds to the architectural organization of an *abstract and hierarchical space*, finalized to the exercise of *disciplinary power* that applies especially to the *bodies and behaviors* of single individuals through various forms of control and surveillance; the third, finally, hypothesizes space as a *collective milieu*, as a dynamic and complex *environment* in which natural and artificial elements and processes interact: climate, geophysical characteristics, collective habits, ways of living, and the movement of goods, persons, water, miasma, disease, etc. The latter form of spatialization corresponds to the *biopolitical government* of society, through which – according to Foucault – there is a *shift in emphasis from the territory to the population*: it is this that, starting in the second half of the 18<sup>th</sup> century, has been established as a privileged government object, as the “multiplicity of individuals who are and fundamentally and essentially only exist biologically bound to the materiality within which they live”.<sup>44</sup> Finally, it is important to consider that the city has a fundamental role in each of these spatial organizations, as it is itself permeated by them.<sup>45</sup>

What, of course, Foucault allows us to think of when proposing this genealogy of modern spaces of power is that first the disciplinary strategies and then also the bio-political government trigger the relative *detritorialization* of the exercise of power, processes far from being reducible to a decrease of the importance of spatial materiality. Therefore, it can be said that he, too, indirectly invites us not to adapt too easily to the analysis and narratives that today indefinitely emphasize tendencies to despatialization: if it is legitimate to think that in our era the bio-political and disciplinary functions of power do not disappear, but rather are even updated with the assistance of telematics

---

44. M. Foucault, *Sécurité, territoire, population. Cours au Collège de France. 1977-1978*, Gallimard-Seuil, Paris, 2004, engl. transl.: *Security, Territory, Population: Lectures at the Collège de France, 1977-78*, Palgrave MacMillan, New York, 2007, p. 21.

45. *Ibid.*, pp. 12-23.

technologies, it is also reasonable to conclude that spatiality continues to assert itself, change and evolve as an essential dimension, even through the metamorphoses of these functions. It cannot at all be excluded that the telematics technologies contribute to an intense reorganization of spatial policies that lie beyond the territorializing approach. It is also in this sense, in fact, that it is possible to interpret the developments of the so-called “geo-spatial web”, the “geo-browsers” (like Google Earth), the “geo-surveillance” systems, the electronic tracking and monitoring of all kinds of activity and physical movement.<sup>46</sup>

### **Towards space without a world?**

If these are plausible hypotheses, what can be hypothesized instead on the forms and on the specific consequences of the processes of deterritorialization? On these issues we can refer, in particular, to the analyses of Gilles Deleuze and Felix Guattari on the globalization of capitalism. Although these authors tend to “exalt” the liberating potential of the resulting *deterritorialization* processes, they also highlight the impossibility to isolate these processes from those of *territorialization* and *reterritorialization* with which the first cross or continuously alternate. Furthermore, Guattari particularly shows himself to be aware of the risk that the deterritorializing thrusts of contemporary capitalism entail serious “earthly” alterations of the ecological balance, as well as forms of “mental” and political regression of society.<sup>47</sup>

Contextualizing our present time from a similar angle, we can easily find that today neither the processes of technological deterritorialization nor their despatializing effects prevent opposite processes from occurring. For example, in this sense it is important to consider that today the sea is no longer a truly “smooth” space irreducible to any partition.<sup>48</sup> While the heart of the oceans still seems to be free from rigid divisions, many other maritime areas are increasingly subject to substantial appropriations and precise

46. See, among other studies: A. Scharl, K. Tochtermann (eds.), *The Geospatial Web*, Springer London Ltd., London, 2007; J. Döring, T. Thielmann (eds.), *Mediengeographie: Theorie, Analyse, Diskussion*, Transcript, Bielefeld, 2009; H. A. Karimi, *Advanced Location-Based Technologies and Services*, CRC Press, Boca Raton-London-New York, 2013; R. Wilken, G. Goggin (eds.), *Locative Media*, Routledge, New York-Oxon, 2014.

47. See: G. Deleuze, F. Guattari, *Mille Plateaux*, Minuit, Paris, 1980, engl. transl.: *A Thousand Plateaus*, University of Minnesota Press, Minneapolis, London, 1987; F. Guattari, *Les trois écologies*, Galilée, Paris, 1989, engl. transl.: *The Three Ecologies*, Continuum, New York, 2008; F. Guattari, *Piano sul pianeta. Capitale mondiale integrato e globalizzazione*, Ombre corte, Verona 1997; see also: C. Raffestin, “Territorializzazione, deterritorializzazione, riterritorializzazione e informazione”, in A. Turco, *Regione e regionalizzazione*, Franco Angeli, Milano, 1984, pp. 69-82.

48. On this issue see G. Deleuze, F. Guattari, *A Thousand Plateaus*, pp. 474-482.

allocations in areas intended – besides for mobility of naval traffic and fishing – for “sedentary” uses and structures: mining, pipelines, wind farms, aquaculture, biotechnological exploitation of marine organisms, etc.<sup>49</sup>

Moreover, today we are often faced with subjective forms of the reterritorialization of relations with the world, implemented – in ways that are sometimes neo-identitarian, neo-archaic and xenophobic – especially by societies or communities subjected to the marginalizing effects of the dominant processes.<sup>50</sup> This does not only happen as a reaction to the fact that the flows of communication and the global economy are spiraling away from the immediate activities that take place in physical locations; it also happens because these places are subject to tangible and often devastating deterritorializations on the material plane<sup>51</sup> The current processes of deterritorialization, in fact, should be recognized not only in the telematic relativization of the importance of geographical locations and distances, but also in the unlimited urbanization of land surface and in the indefinite expansion of the metropolis that mark our era. These are processes which – as claimed by Alberto Magnaghi – tend to destroy the local areas as spatial formations with historical and natural specificity and structures capable of reproducing themselves in the long term. From this point of view, the current explosion of urbanization, on the one hand, deterritorializes, and, on the other, produces new spaces increasingly lacking in human, historical and ecosystemic qualities.<sup>52</sup>

Almost all of these trends can be explained in large part by the political hegemony that neoliberalism exerts today on the government of space, as well as of society. In this tableau, contemporary cities – distributed on a hierarchy dominated by “global cities” – are increasingly areas in which major economic entities (real estate, financial and commercial capital) intervene as privileged partners of the local public authorities. Therefore, they are becoming, above all, places of the deregulation of the use of building land and the privatization of public spaces. The deterritorialized urban structures of the districts for business, shopping, consumption, tourism flows, large exhibitions; the *gentrification* of city centers; the creation of *gated communities* for the wealthiest social classes, of slums and new ghettos for the poorest, or “detention” centers for immigrants

---

49. See N. Escach, “De la mer en partage au partage de la mer”, in *Le Monde diplomatique*, 748, 2016, pp. 20-21.

50. See: F. Guattari, *The Three Ecologies*, pp. 41-43; G. Marramao, *Passaggio a Occidente. Filosofia e globalizzazione*, Bollati Boringhieri, Torino, 2003, pp. 86-87.

51. F. Guattari, *The Three Ecologies*, p. 29.

52. A. Magnaghi, *Il Progetto locale. Verso la coscienza di luogo*, Bollati Boringhieri, Torino, 2010, pp. 23-43.

emerge as exemplary results of an overall decontextualization of the concrete areas of life, of dwelling and of interaction among men.<sup>53</sup>

From a general point of view we can say that these and other similar processes are “alienating” the terrestrial and worldly, common and public multidimensionality of our world, but – at the same time – they are concretely affecting and deeply redefining its spatiality. Ultimately, these too appear to disprove not so much the idea of technological despatialization, as the propensity to regard it as the key to a decisive understanding of our age, or even as a virtually all-encompassing “destiny”.

---

53. On these issues, see: D. Harvey, “From Managerialism to Entrepreneurialism: The Transformation in Urban Governance in Late Capitalism”, in *Geografiska Annaler. Series B, Human Geography*, 71, 1, 1989, pp. 3-17; D. Harvey, *Rebel Cities: From the Right to the City to the Urban Revolution*, Verso, London-New York, 2012; S. Sassen, *Cities in a World Economy*, Pine Forge Press, Thousand Oaks (CA), 2006; Ead., “The Global City: introducing a Concept”, in *Brown Journal of World Affairs*, XI, 2, 2005, pp. 27-43; A. Petti, *Arcipelaghi e enclave: architettura dell'ordinamento spaziale contemporaneo*, Bruno Mondadori, Milano, 2007; U. Rossi, A. Vanolo, *Geografia politica urbana*, Laterza, Roma-Bari, 2010; V. De Lucia, *Le mie città. Mezzo secolo di urbanistica in Italia*, Diabasis, Reggio Emilia, 2010; E. W. Soja, *Seeking Spatial Justice*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 2010; G. Semi, *Gentrification. Tutte le città come Disneyland?*, il Mulino, Bologna, 2015.





---

**Alberto Magnaghi.** Arquitecto urbanista, profesor emérito de la *Università di Firenze*, presidente de la *Società dei territorialisti* (<http://www.societadeiterritorialisti.it>). Dentro de sus obras y artículos, cabe destacar: *La biorégion urbaine. Petit traité sur le territoire bien commun*, Eterotopia France/rhizome, Paris, 2014; *La regola e il progetto. Un approccio bio regionalista alla pianificazione territoriale*, Firenze University Press, Firenze, 2014; *Il Progetto locale. Verso la coscienza di luogo*, Bollati Boringhieri, Torino, 2000, 2010 (edición española: *El proyecto local. Hacia una conciencia del lugar*, con la introducción de Alberto Matarán: *El proyecto local en el ámbito iberoamericano*, Universitat Politècnica de Catalunya, (UPC), Barcelona, 2011; edición francesa: *Le projet local*, Editions Mardaga, Liège, 2003; edición inglesa: *The urban village*, Zed Books, London and New York, 2005).

Contacto: [alberto.magnaghi@unifi.it](mailto:alberto.magnaghi@unifi.it)

---

# LA REPARICIÓN DEL TERRITORIO

**Alberto Magnaghi**

*Università di Firenze - DIDA Dipartimento di Architettura*

DOI: 1017450/170103

Fecha de recepción 6 de octubre de 2016; fecha de aceptación 25 de noviembre de 2016. El artículo es fruto de un proyecto de investigación desarrollado en el Dipartimento de Architettura de la Università degli Studi di Firenze.

## **Resumen**

La nueva atención a los lugares que surgen de la crisis de la globalización tiene dos sentidos opuestos –uno apunta a extraer de los lugares los últimos restos de valor que contienen, el otro apuesta a reanudar la producción de valor que se vio aplastado por el avance de la civilización– y dos formas espaciales: concentración *versus* policentrismo, megaciudades *versus* biorregiones urbanas. Una vez analizados los modelos sociales y territoriales detrás de esta oposición, el artículo abarca el segundo como el verdadero camino para el retorno de los territorios; describe los pasos necesarios para articular este proceso dentro de una visión territorialista; y, finalmente, ve sus signos emergentes en instrumentos, políticas y prácticas sociales e institucionales para una nueva globalización de abajo hacia arriba.

## **Palabras clave**

Retorno de territorios, megaciudades centralizadas *versus* biorregiones urbanas policéntricas, pasos y señales para una globalización de abajo hacia arriba.

## **Abstract**

The new attention to places arising from the globalisation crisis has two opposite senses – one pointing at extracting from places the last remains of value they contain, the other at restarting the production of value crushed by the machine civilisation – and two spatial forms: concentration versus polycentrism, megacities versus urban bioregions. Once analysed the social/territorial models behind this opposition, the paper embraces the second as the true way for a return of territories; describes the necessary steps articulating this process in a territorialist vision; finally, sees its emerging signs in social/institutional instruments, policies and practices for a new, bottom-up globalisation.

## **Keywords**

The return of territories, centralised megacities vs. polycentric urban bioregions, steps and signs for a bottom-up globalisation.

## Premisa

En el momento peor de la crisis de la globalización financiera, vuelve a aumentar la atención hacia los *lugares* del mundo. Sin embargo, esta renovada atención al territorio tiene dos causas –y dos formas– totalmente opuestas: la primera, agresiva y abstracta, solo tiende a facilitar la extracción del patrimonio residual, reuniendo la gestión en pocos lugares cruciales –las ciudades metropolitanas en el Norte y las *megacities* en el Sureste del mundo– unidos entre ellos por desmesurados pasillos globales, siguiendo con el proceso de desterritorialización al que dio comienzo la civilización de las máquinas, incluso perfeccionándolo; la segunda reconoce en el territorio a un *sujeto* y ya no a un *soporte* de funciones y, al reanudar las relaciones coevolutivas entre asentamiento humano y ambiente interrumpidas por la parábola del fordismo y al valorizar las peculiaridades de los lugares, construye una nueva geografía compleja, reticular, unánime, en la que patrimonios materiales e inmateriales e identidades locales vuelven a ser la fuente primaria de la producción de riqueza duradera y sostenible: en la perspectiva territorialista, esta es la geografía de la “biorregión urbana”.

Por lo tanto, en las páginas siguientes intentaremos aclarar los términos de esta oposición, remitiendo sintéticamente al modelo socio-territorial de la centralización económico-financiera, para luego desarrollar la descripción del modelo biorregional que se refiere a una “globalización desde abajo” como posible antídoto contra los daños irreversibles provocados por el primero; de ahí que tracemos los pasos necesarios que, en este sentido, llevan al *regreso al territorio*, para encontrar finalmente las ‘marcas’ emergentes de este camino que *ya ha empezado*, estimulado por el crecimiento de la *conciencia del lugar* y capaz de transformar los impulsos centrífugos que se oponen a la concentración postfordista en formas e instituciones, concretas y funcionantes, de auto-gobierno territorial.

## 1. Dos vías hacia la ciudad metropolitana

Puesto que, en este artículo, queremos limitar la problemática de la urbanización al Norte del mundo (cuyos niveles difícilmente se pueden superar),<sup>1</sup> los procesos de concentración de inversión, infraestructura y servicios en las áreas y ciudades metropolitanas

---

1. Por ejemplo: Bélgica, 97%; Francia, 85%; EE.UU., 82%; Alemania, 74%; Rusia, 73%; Japón, 67%.

se enmarcan en una tendencia bastante actual que enfatiza como positivos, desde el punto de vista del ahorro de los recursos, de la eficiencia de los sistemas decisionales y de la innovación, procesos de centralización de los sistemas político-administrativos y financieros, considerándolos la mejor manera para favorecer la competencia de los sistemas económicos locales en el escenario económico y financiero global.

Por ejemplo, en Francia, el proceso de construcción de las ciudades metropolitanas (*Grand Paris*, *Grand Lyon*, *Grand Bordeaux*, *Grande Marseille*, etc.) y la constitución de macrorregiones (que han disminuido de 22 a 13) tienen el manifiesto objetivo de dirigir jerárquicamente los territorios del hexágono hacia pocas *capitales macrorregionales*, para poder enfrentar mejor la ‘competición global’ (que versa esencialmente sobre la capacidad atractora de las inversiones de capitales internacionales). También el proyecto italiano (disminución de las regiones de 20 a 12 respecto de las ciudades metropolitanas) remite a una tendencia europea dirigida a crear nuevas jerarquías geográfico-económicas. En este caso, la crisis de los distritos industriales y de las relativas funciones de las ciudades pequeñas y medianas,<sup>2</sup> junto con la creciente intolerancia a los problemas (por lo general, logísticos) derivantes de las pequeñas y medianas dimensiones de los organismos públicos y privados, genera una inconsciente ‘carrera territorial’ de sentido único hacia la concentración y la centralización de todos los sistemas funcionales locales.

Se trata de un movimiento *centrípeto*, jerárquico hacia pocos lugares metropolitanos más ‘importantes’ que, además, se consideran simples metas a las cuales enlazar enormes flujos extraterritoriales, típicamente dirigidos hacia otros lugares de la red metropolitana global; es un movimiento que aspira, concentra y jerarquiza hacia las metrópolis el sistema de las infraestructuras (privilegiando alta velocidad y grandes arterias de intercambio), *pequeños ayuntamientos* (a eliminar y fusionar entre ellos, dejando que los mayores incorporen a los menores), *provincias y departamentos* (a abolir), *regiones* (a fundir), pero también *oficinas de correos, tribunales, hospitales* (a centralizar), *sistemas de pequeñas empresas o bancos* del territorio (a transformar y verticalizar), *estaciones de trenes y ferrocarriles menores* (a eliminar), *universidades* (a unificar en departamentos enormes), etc., dejando de lado tanto las aglomeraciones urbanas pletóricas e ingobernables, como territorios periféricos y marginales vaciados, empobrecidos y sometidos.

De este proceso de concentración territorial y de centralización funcional –que también implica la reanudación de funciones centrales por parte del Estado, sustrayéndolas

2. C. Trigilia, “Le città medie al Nord e al Sud: una frattura di lunga durata”, en *Notiziario dell’Archivio Osvaldo Piacentini*, en prensa.

a las regiones (tal y como ya ocurre en Italia, por ejemplo, en cuanto por los quatañe a las funciones de gobierno del territorio, las políticas energéticas, el turismo, etc.)—, las ciudades metropolitanas representan las cumbres regionales y, al mismo tiempo, los elementos que ordenan la nueva jerarquía territorial hacia el pasaje ulterior de la concentración, que consiste en la creación de microrregiones.

Con respecto a ese proceso, la ciudad metropolitana puede ser considerada a partir de dos visiones *políticas* contrapuestas —como *capital macrorregional* y como *centro de servicios*—, cada una de las cuales remite a una de las acepciones del ‘regreso al territorio’ antes consideradas:

a. Un modelo de ciudad metropolitana entendida como *capital macrorregional*, lugar de concentración de servicios raros, de acumulación de inversiones y de riqueza, que prosigue y acentúa la tradición de modelos regionales centro-periferia, piramidales y jerarquizados, de las precedentes fases del desarrollo, caracterizadas por la salida de las áreas internas hacia áreas metropolitanas de llanura del modelo productivo fordista, solo parcial y antiguamente moderados por los modelos de los distritos de la “tercera Italia”.<sup>3</sup> En el ámbito institucional, este modelo repercute en una concepción de la ciudad metropolitana que se sustituye a la provincia o al departamento como órgano de gobierno *superior* a los municipios, reduciendo aún más su autonomía. Así que, en el área regional se concentran las funciones más importantes del ‘mando’ (políticas, económicas, infraestructura), mientras que las diferentes periferias —urbanas y rurales— garantizan los recursos humanos y ambientales necesarios para la reproducción del sistema. Incluso a nivel institucional, esta tendencia deriva del aumento de la competición mundial, una aspiración a una “ciudad global”<sup>4</sup> entendida como crecimiento, también dimensional, del área central y como aceleración de la movilidad en las redes globales a través de una visión jerarquizada de los flujos territoriales organizados en ‘plataformas’, redes logísticas, autopistas, aeropuertos, interpuertos, etc.;

b. un modelo de ciudad metropolitana entendida como *centro de servicios* de un sistema regional policéntrico, funcional para valorizar de forma no jerárquica y sistémica las peculiaridades identitarias y socio-económicas de los lugares que lo caracterizan. En este caso, para poder cumplir con estas funciones, las áreas metropolitanas deben *primero* afrontar y solucionar las contradicciones acumuladas en el anterior modelo de crecimiento industrial que han dificultado su funcionamiento, convirtiéndolas en inadecuadas e ineficientes tanto respecto de la calidad de la vida de sus habitantes, como

3. A. Bagnasco, *Tre Italie. La problematica territoriale dello sviluppo italiano*, Il Mulino, Bologna, 1977.

4. S. Sassen, *The Global City: New York, London, Tokyo*. Princeton University Press, Princeton, 1991.

respecto de la valorización de los sistemas territoriales locales, que es necesaria para aumentar de forma no ficticia también la competitividad global del sistema regional. En esta visión, las dificultades *internas* a afrontar atañen a problemas sociales, territoriales, ambientales: movilidad y contaminación, enlace entre centros urbanos, consumo de suelo con aumento de abandono y vacíos urbanos, pérdida de los confines y de las relaciones entre ciudad y campo, aumento del deterioro ambiental y paisajístico, crecimiento de las desigualdades, degradación de las periferias y escasa calidad de viviendas, espacios públicos, de la movilidad y de las relaciones sociales, escasa integración e inclusión, desempleo, corrupción, etc. A esas criticidades se añaden la ruptura y la fragmentación de los sistemas ambientales de referencia, la interclusión de los sistemas caracterizados por colinas y ríos y la interrupción de las relaciones coevolutivas ciudad-campo, la homologación de las morfotipologías territoriales y rurales de asentamiento.

Esta interpretación de las áreas metropolitanas como *áreas de crisis que necesitan ser cuidadas*, tiene una historia muy larga; dentro de las áreas declaradas nada menos que en 1987 “de alto riesgo de crisis ambiental”, por parte del Ministerio del Ambiente italiano, aparecían dos de las principales áreas metropolitanas, famosas por las contradicciones ocasionadas por el tumultuoso crecimiento económico de la posguerra, tanto en el Norte como en el Sur: las de Milán y de Nápoles, las cuales –aunque de forma diversa y con diferentes papeles en las dinámicas de los flujos globales– incluso hoy siguen viendo empeorar sus problemas ambientales y sociales. Por lo tanto, ya en los años ochenta, las metropolitanas parecen ser áreas a someter, antes que a políticas de *grandeur* como capital regional, a políticas de cuidado que las acerquen a los niveles de bienestar y calidad de vida de los demás centros y sistemas territoriales regionales.

Esta visión de las áreas metropolitanas como ejes críticos del regreso al territorio en lugar de considerarlos sus fundamentos, invierte las relaciones de fuerza y de valor entre sus dos acepciones, mostrando la primera como si fuera ficticia –por no ser capaz de reactivar los ciclos de producción de “valor añadido territorial”<sup>5</sup> a las diferentes escalas– y permitiendo –conceptual y prácticamente– a la segunda dirigirse hacia un reequilibrio general de los sistemas territoriales, en los que a la multiplicidad y peculiaridad de los sistemas socio-territoriales que forman parte del territorio regional se restituye la primacía con respecto a la generación de valor y de riqueza duradera. Por consiguiente, tanto el policentrismo urbano y de los sistemas socioeconómicos locales,

---

5. G. Dematteis, F. Governa (eds.), *Territorialità, sviluppo locale, sostenibilità. Il modello SLoT*, Franco Angeli, Milano, 2005.



potenciados a nivel regional por las estructuras de servicio (materiales e inmateriales) de la ciudad metropolitana, como la reconstrucción de las relaciones coevolutivas entre asentamiento humano y ambiente respetuoso de los individuos y de los diferentes lugares de la región, encuentran su integración sinérgica en el concepto de *biorregión urbana*, entendido como principio generativo y organizativo de modelos de desarrollo local autocentrado, capaz de valorizar de forma integrada, duradera y autosostenible el patrimonio territorial de largo plazo.

## 2. Hacia la biorregión urbana: el ‘principio territorial’

Ya en la inmediata posguerra, Adriano Olivetti<sup>6</sup> afirmaba la primacía del principio *territorial* (que remite a la síntesis, a la aproximación holística, en una visión sinóptica) respecto del *funcional* (que, en cambio, remite al análisis, a la descomposición por partes, a la acción por sectores y funciones separadas). La visión biorregionalista restablece la dirección de esta relación entre lugares y funciones, entre “fondos” y “flujos”,<sup>7</sup> considerando las funciones como algo generado por lugares, y no por el contrario. Esta no representa un ideal-tipo espacial arbitrario, sino la unión –el *regreso*– de un papel del territorio históricamente generativo y coevolutivo en las civilizaciones anteriores a la nuestra, y que solo la época de las máquinas ha ofuscado, presuponiendo poder automatizar la naturaleza y la historia.

El concepto de biorregión nace con una acepción ecologista, sobre todo en las elaboraciones basadas en las experimentaciones concretas de la pareja Todd<sup>8</sup> y de Kirkpatrick Sale,<sup>9</sup> que la define como “una región gobernada por la naturaleza”. En cambio, la dimensión social de la biorregión ya se encuentra en los estudios de Peter Berg,<sup>10</sup> mientras que una visión más explícitamente socio-ecológica la propone Murray Bookchin,<sup>11</sup> que hace hincapié en el autogobierno de su propio ambiente de vida por parte de la comunidad; se trata de temas que fueron analizados también después por Serge Latouche,<sup>12</sup> bajo la forma de bioeconomía del decrecimiento. Además de estas contribuciones ‘hu-

6. A. Olivetti, *L'ordine politico delle comunità*, Nuove Edizioni Ivrea, Ivrea, 1945.

7. G. Becattini, “La metáfora del lago”, en Id., *La coscienza dei luoghi. Il territorio come soggetto corale*, Donzelli, Roma, 2015.

8. J. Todd, N. J. Todd, *Progettare secondo natura*, Elèuthera, Milano, 1989 (edic. orig. 1984).

9. K. Sale, *Dwellers in the Land: The Bioregional Vision*, Avant Books, San Diego, 1985

10. P. Berg, *Reinhabiting a Separate Country. A Bioregional Anthology of Northern California*, Planet Drum, San Francisco, 1978.

11. M. Bookchin, *Toward an Ecological Society*, Black Rose Books, Montreal, 1980.

12. S. Latouche, *Petit traité de la décroissance sereine*, Fayard, Paris, 2007.

manísticas, la acepción territorialista de biorregión también se refiere a los estudios de geografía ecológica de Vidal de la Blache<sup>13</sup> y a las experiencias de la *Regional Planning Association of America*, y remite a la definición bioantropocéntrica de la “sección de valle” de Patrick Geddes,<sup>14</sup> en la que él pone en relación coevolutiva los caracteres específicos de la estructura hidrogeomorfológica de los diques hidrográficos con peculiares culturas productivas y estilos de vida; además, la idea territorialista de biorregión toma su inspiración de la “región de la comunidad humana” de Lewis Mumford.<sup>15</sup>

El concepto de *coevolución* (que remite a nuestras elaboraciones metodológicas sobre los procesos de territorialización de largo plazo)<sup>16</sup> sustrae el concepto de biorregión a las posibles derivas determinísticas, que hacen depender el asentamiento humano de las configuraciones ambientales (presentes, por ejemplo, en las concepciones analógicas de la “ciudad como organismo” de la Escuela de Chicago, de derivación spenceriana), y lleva a interpretar las reglas ambientales a través de la *médiance* cultural propia de toda civilización,<sup>17</sup> de ahí que el ‘lugar’ no sea ni naturaleza ni cultura, sino el resultado de una relación dinámica entre estas. Por lo tanto, las recientes reelaboraciones territorialistas de estos conceptos tienen en consideración la definición del ecosistema territorial de Claudio Saragosa,<sup>18</sup> en la que el concepto mismo de ambiente se forja en la base de aquel de territorio como sistema viviente extremadamente complejo.

Así, de este *humus* teórico-proyectual se forma el concepto territorialista de biorregión urbana del que a continuación vamos a dar una definición sintética.<sup>19</sup>

La locución “*biorregión urbana*” revela un sistema territorial local que, en su interior, está caracterizado:

a. por la presencia de una pluralidad de centros urbanos y rurales, organizados como sistemas reticulares y no jerárquicos de ciudades, relacionados de forma sinérgica, peculiar y multifuncional con su propio territorio rural; se trata de sistemas vinculados entre sí por relaciones de viviendas, de servicios y de producción (especializada y complementaria);

13. P. Vidal de la Blache, *Principes de géographie humaine*, L'Harmattan, Paris, 2008 (edic. orig. 1903).

14. P. Geddes, *Cities in evolution, an introduction to the town planning movement and to the study of civics*, Willimas, London, 1915.

15. L. Mumford, *The City in History*, Harcourt, Brace & World, San Diego, 1961.

16. Véase A. Magnaghi, “Una metodología analítica per la rappresentazione identitaria del territorio”, en Id. (ed.), *Rappresentare i luoghi*.

17. A. Berque, *Médiance de milieux en paysages*, Belin, Paris, 2000; véase también C. Raffestin, *Per una geografia del potere*, Unicopli, Milano, 1981 (edic. orig. 1980).

18. C. Saragosa, *L'insediamento umano. Ecologia e sostenibilità*, Donzelli, Roma, 2005.

19. Más veces hemos actualizado e integrado esta definición durante nuestro trabajo. La versión que aquí consideramos es A. Magnaghi, “Il progetto della bioregione urbana: Regole statutarie e elementi costruttivi”, en A. Magnaghi (ed.), *La regola e il progetto. Un approccio bioregionalista alla pianificazione territoriale*, Firenze University Press, Firenze, 2014, pp. 3-42, de la que este párrafo representa una reelaboración sintética.

b. por la presencia de sistemas hidrogeomorfológicos y ambientales complejos y diferenciados, relacionados de forma coevolutiva y sinérgica con el sistema de los asentamientos urbanos y agroforestales. Estas relaciones coevolutivas, referidas a la escala de una cuenca hidrográfica, de un sistema de llanuras y valles y de un sistema costero con su interior definen la calidad y los estilos del habitar, los caracteres identitarios y patrimoniales, los equilibrios ecosistémicos duraderos y la capacidad autoreproductiva de un lugar.

La biorregión urbana es un sistema territorial local que posee formas de autogobierno finalizadas a la autosostenibilidad del mismo sistema y al bienestar de los habitantes, los cuales ponen en práctica sistemas productivos locales basados en la valorización de los recursos patrimoniales de larga duración (bienes comunes ambientales, territoriales, paisajísticos, socioculturales) y promueve políticas ambientales finalizadas al cierre local tendencial de los ciclos de las aguas, de la basura, de la alimentación y de la energía.

La *biorregión urbana*, en la que cada ciudad o grupo de ciudades pequeñas y medianas está en equilibrio ecológico, productivo y social con su territorio, puede parecer “grande y poderosa” como una metrópoli: además, es más poderosa que el sistema metropolitano centro-periférico o el sistema post-metropolitano difundido porque, en el intercambio multipolar, produce más riqueza a través de la valorización y puesta en funcionamiento que cualquier otra de sus articulaciones ‘periféricas’; es más, a través de la realización de equilibrios dimensionales, relacionales y ecológicos de sus componentes territoriales policéntricos, reduce congestiones, emergencias ambientales, contaminaciones, deseconomías externas, derroches energéticos, de suelo agrícola y de movilidad de personas y mercancías; de esa manera contribuye a reducir la marca ecológica, es decir, la insostenibilidad debida al retiro de recursos de regiones lejanas y empobrecidas.

Tal y como un edificio, también la biorregión tiene sus reglas generativas y sus elementos constitutivos y ‘constructivos’, para quedar en el ámbito de la metáfora del edificio: los cimientos, las paredes, los entramados, el techo.<sup>20</sup> En el caso de la biorregión urbana, estos ‘elementos constructivos’ del proyecto de territorio<sup>21</sup> atañen a:

20. La metáfora de los elementos constructivos del edificio sirve a escala territorial para asentar las relaciones entre los diferentes elementos del proyecto: a menudo, el proyecto de territorio implícito en las formas de urbanización contemporánea antes construye *las paredes y el tejado* (construcciones muy difundidas, megainfraestructuras, etc.), sin ocuparse de los cimientos (los equilibrios hidrogeomorfológicos y ecológicos), para luego intervenir con políticas del “*day after*” que implican costos muy altos, incluso en términos de vidas humanas; véase O. Marzocca, “Equivoci dell’*oikos*. Ecologia, economia e governo del *day after*”, en O. Marzocca (ed.), *Governare l’ambiente? La crisi ecologica tra poteri, saperi e conflitti*, Mimesis, Milano, 2010, pp. 33-40.

21. Para más saber sobre los “elementos constructivos” de la biorregión, véase nuestro “Il progetto della bioregione”.

- *las culturas y los saberes del territorio y del paisaje* (contextuales y expertos), producidos en su historia coevolutiva y reinterpretados por los *milieux* locales y por la ciudadanía activa como cimientos ‘culturales’ y ‘patrimoniales’ de la biorregión;
- *las estructuras ambientales* (los equilibrios hidrogeomorfológicos y la calidad de las redes ecológicas) como cimientos ‘materiales’ y requisitos previos reguladores de los asentamientos (localización, forma, límites, morfotipologías);
- *las centralidades urbanas* que producen espacio público, gestión colectiva de los bienes comunes urbanos y territoriales; y que se relacionan en la biorregión a través de sistemas de asentamientos policéntricos y no jerárquicos;
- *los sistemas productivos locales integrados* (de la agricultura al terciario avanzado) que valorizan el patrimonio de la biorregión;
- *los recursos energéticos locales* que producen mezclas energéticas locales de recursos renovables para la soberanía energética de la biorregión;
- *las estructuras agroforestales* en sus valores multifuncionales y las formas de *re-población rural* para la reconstrucción de las relaciones ciudad-campo y para el reequilibrio regional;
- *las estructuras del autogobierno* y de la producción social del territorio (*commoning*).

De manera casi especular, la visión de la región formada por una pluralidad de sistemas territoriales caracterizados por equilibrios biorregionales se alimenta específicamente de los elementos que desaparecen de la escena en los cuentos del modelo territorial centro-periférico que sustenta la ‘primera vía’ hacia el regreso al territorio: valorización de sistemas ambientales complejos, con los que interactúan y coevolucionan sistemas policéntricos y no jerárquicos de pequeñas y medianas ciudades, entre sí relacionados por redes materiales e inmateriales, y alimentados por sistemas productivos locales que valorizan los bienes comunes territoriales; sistemas de asentamiento relacionados de forma sinérgica con sus territorios abiertos y las áreas internas en un movimiento *centrifugo-expansivo* (por lo tanto, perfectamente contrario a aquello propuesto por la ‘vía’ globalista), dirigido a volver a dibujar y equilibrar las relaciones entre ciudad y campo y entre llanura, colina, montaña, interiores costeros.

De ahí que transparente una *nueva geografía* que vuelve a definir las jerarquías, las directrices y las tensiones vectoriales del verdadero ‘regreso al territorio’, pues un efectivo “gran retorno”<sup>22</sup> que cuenta con invertir los procesos de desterritorialización que han llevado a la crisis del modelo de asentamiento actual.

---

22. A. Magnaghi, *La biorégion urbaine. Petit traité sur le territoire bien commun*, Eterotopia France, Paris, 2014.

### 3. Regresar al territorio: un gran retorno en cuatro movimientos

Según lo dicho, el regreso al territorio se considera como necesaria y urgente reconstrucción, en cualquier lugar de la Tierra, de las bases materiales y de las relaciones sociales necesarias para producir una nueva civilización que genere y brote de renovadas relaciones coevolutivas entre asentamiento humano y ambiente. Este regreso se puede facilitar interpretando y promocionando el crecimiento de sociedades locales solidarias a través del proceso de valorización de los bienes comunes patrimoniales (ambientales, de asentamiento, paisajísticos, socio-culturales) como proceso refundador de la identidad y de los estilos de vida de cada lugar y de sus potenciales relaciones federativas y, al mismo tiempo, como proceso constitutivo de la base material y cultural para la producción de riqueza duradera, compartida y sostenible. Para nosotros, este regreso al territorio nada tiene que ver con la repetición o la nostalgia: de hecho, el ‘regreso’ *no es un regreso al pasado*, sino un regreso a las condiciones fundamentales de la vida sobre la tierra, *re-territorialización* necesaria; por lo tanto, no es un pasaje *histórico* hacia atrás, sino un pasaje *lógico y práctico* de reducción desde el principio, de reactivación *de conciencia y de posesión* de las matrices ecológicas y territoriales de la civilización humana como tal.

Así que el regreso al territorio se convierte en un requisito imprescindible y prioritario respecto de cualquier política ‘global’, aunque la respuesta a la deconstrucción de las bases materiales y territoriales del desarrollo local probablemente ya no esté caracterizada por importantes inversiones públicas, como en el *new deal*, sino que se puede imaginar como *autoinversión social* por parte de los sistemas socioeconómicos locales y de sus grandes e inexploradas energías latentes. Es fundamental analizar de manera integrada e interescalar los elementos que forman parte de estos sistemas para crear proyectos de territorio basados en la valorización (más que en la simple conservación) de las identidades territoriales como bienes patrimoniales capaces de producir nuevo “valor añadido territorial”. Así que la tarea proyectual atañe al esbozo de una organización territorial que sea capaz al mismo tiempo de *reproducir de forma equilibrada su propio ciclo de vida*, de aumentar la calidad urbana y territorial del habitar, y de armonizar entre sí factores productivos, sociales, ambientales, culturales, estéticos para la producción de riqueza duradera. Esta tarea —este proceso de regreso— se fundamenta en cuatro importantes ejes.<sup>23</sup>

23. Estos ejes representan los *core themes* de los primeros cinco números —publicados o en prensa— de *Scienze del Territorio* (<http://www.fupress.net/index.php/SdT>), revista oficial de la *Società dei Territorialisti/e ONLUS* (<http://www.societadeiter->

### 3.1 El regreso a la tierra

Se trata de un doble y recíproco movimiento para la reconstrucción de un “pacto ciudad-campo”:<sup>24</sup> por un lado, nos hallamos ante la restitución a la ciudad de ‘su’ campo para afrontar, desde una perspectiva más comprensiva, políticas del bienestar y problemas cruciales del metabolismo urbano y territorial (cierre tendencial de los ciclos de la energía, de la alimentación, de la basura, de las aguas; calidad del aire, del agua, de las redes ecológicas, del paisaje, de las relaciones de cambio e intercambio material y social) que aparecen definitivamente irresolubles hasta cuando nos quedemos en el estrecho ámbito de lo urbano; por otro lado, la simétrica y convergente restitución al mundo rural de ‘su’ territorio para otorgar nueva dignidad y centralidad a la actividad *primaria* y a su manera de producción campesina, llena de saberes multifuncionales, que corrigen los desastres ambientales y sociales producidos por la agroindustria. Hablamos de agricultura primaria en el sentido ya no estadístico o cronológico, sino más bien epistemológico –es decir, al mismo tiempo social, económico, cultural y político– considerándola ‘la primera de las artes’, siendo actividad esencial y refundativa de la nueva relación coevolutiva entre asentamiento humano y naturaleza.

### 3.2 El regreso a la ciudad

En este caso, hacemos hincapié en el valor antropológico que, desde siempre, se atribuye al *ars aedificandi*, forma elemental de construcción del ambiente humano, en la civilización urbana occidental, desde la *polis* al *municipium*, al libre Municipio, a la ciudad moderna. Hoy en día, un redescubrimiento consciente y una efectiva y nueva proposición de ese valor en las prácticas y en las políticas de lo urbano parecen ser el único antídoto plausible a la tendencia a un panorama cada vez más inminente de “*mort de la ville*”;<sup>25</sup> respecto del cual es necesario buscar formas nuevas y alternativas de organización del territorio que, a través de modalidades relacionales, solidarias y biorregionales, restituyan a los habitantes de las ciudades la *urbanité*, el espacio de relación y de proximidad, el sentido de la centralidad y del límite,<sup>26</sup> en una palabra, la calidad de la

---

ritorialisti.it) que fundamos y presidimos al mismo tiempo: “Ritorno alla terra” (nn. 1 y 2, 2013 y 2014), “Ricostruire la città” (n. 3, 2015), “Riabitare la montagna” (n. 4, 2016), “Tornare ai sistemi socioeconomici locali” (n. 5, 2017).

24. A. Magnaghi, D. Fanfani (eds.), *Patto città campagna. Un progetto di bioregione urbana per la Toscana centrale*, Alinea, Firenze, 2010.

25. F. Choay, *Del destino della città*, Alinea, Firenze, 2008, p. 145.

26. A. Marson, *Archetipi di territorio*, Alinea, Firenze, 2008.

vida urbana que se ha perdido en la espantosa explosión mundial de la ciudad infinita, y que corre el riesgo de perderse definitivamente en el ardor ávido, globalista e ineficaz de la urbanización del planeta.

### 3.3 El regreso a la montaña

En Italia estamos acostumbrados a una civilización industrial madura que, en un primer momento ha creado llanuras, hondonadas y costas para luego ocuparlas, acabando por sepultar el territorio, el ambiente y el paisaje debajo de superficie infinita de cobertizos prefabricados a los que, de vez en cuando, se alternan otras tantas evidentes ‘fábricas verdes’ de la agroindustria, desertizando al mismo tiempo el 80% de la otra parte del territorio. De ahí que la propuesta de regresar a la montaña, de vivir en los valles del núcleo de los Alpes y de los Apeninos,<sup>27</sup> signifique la búsqueda de un nuevo equilibrio entre los orígenes lejanos de las civilizaciones y su tardía realización; por lo tanto, se trata de un ‘gran retorno’ de carácter cultural, antes que socioeconómico, hacia una sociedad agrot terciaria avanzada que, reconociendo y valorizando la riqueza, la complejidad y la profundidad de su propio patrimonio ambiental y cultural, sepa ralentizar su carrera hacia el desastre ecológico planetario.

### 3.4 El regreso a sistemas socioeconómicos locales

La finalidad de nuestra investigación son las nuevas formas de iniciativa económica, que sirven para poner en práctica relaciones productivas y formas de intercambio solidarias, para valorizar y gestionar bienes comunes. El reciente concepto de “universalidad productiva de los lugares”<sup>28</sup> permite integrar de forma más compleja los caracteres socio-ambientales de un territorio con ‘su’ sistema productivo, atribuyendo la especificidad mercadotécnica y la productividad del mismo sistema a una caracterización histórico-antropológica peculiar de la sociedad local que, *en su conjunto*, condiciona “las decisiones individuales, incluso económicas”. De esta manera, ‘regresar’ a economías locales significa volver a poner a los estilos de vida en su originaria relación de estructuración identitaria con el sistema local que fundamenta las orientaciones y los

27. M. Rossi Doria, *La polpa e l'osso. Scritti su agricoltura, risorse naturali e ambiente*, L'Ancora del Mediterraneo, Napoli, 2005.

28. G. Becattini, *La coscienza dei luoghi. Il territorio come soggetto corale*, Donzelli, Roma, 2015.

objetivos del sistema productivo: el “territorio de los habitantes”<sup>29</sup> retoma su fuerza en el sector comprimido y polarizado de los ‘productores’, invirtiendo la misma relación entre sistema socio-territorial local y mercado, entendido como *construcción social* ya no reglamentada por lo global, sino por un intercambio cooperativo entre diferentes sistemas regionales.

Estos cuatro movimientos de reterritorialización, que convergen en el proyecto de la biorregión como su centro de orientación y, al mismo tiempo, ‘punto de fuga’ proyectado en el futuro, lo consideran como multiplicidad de biorregiones urbanas, que han alcanzado un equilibrio entre ellas y con la naturaleza, capaces de reproducir de forma duradera su ambiente de vida y de producir riqueza sostenible y difundida valorizando –de forma otro tanto duradera– su propio patrimonio territorial. El proceso que pone en relación, dentro de auténticos vínculos coevolutivos, la forma y el funcionamiento del asentamiento humano con las especificidades (antes que todo locales) del contexto ambiental que lo acoge, no puede sino desembocar en una ‘estructura’ en la que se supera el mismo dualismo que lo había pedido y originado, aquel entre naturaleza y hombre: en el concepto y en la práctica de las biorregiones urbanas, la vida y las actividades de la especie humana vuelven a ser componentes constitutivos de un nuevo ecosistema más inclusivo que ya no las enfrenta, sino que las acoge, las comprende, las alimenta.

¿Cuáles son los *sujetos* y los *comportamientos* sociales que, no solo en Italia, respaldan a esta visión del “regreso al territorio” que invierte los procesos de desterritorialización en marcha? Los hallamos en un complejo y variegado itinerario de *nuevas formas de desarrollo local*, caracterizadas por la activación –hoy día constantemente en aumento– de instrumentos de democracia participativa y de formas contractuales y pacticias entre actores que consideran al gobierno del territorio como bien común, viendo en la patrimonialización el fundamento para la producción social de riqueza basada en la peculiaridad, unicidad y autosostenibilidad de los patrimonios locales.

#### **4. Nuevos sujetos y nuevos instrumentos de democracia para el regreso al territorio**

Para que ese regreso se realice es necesario que, partiendo del relanzamiento de las relaciones coevolutivas en las que se fundamenta la territorialización, se desarrollen for-

---

29. M. Le Lannou, *La Géographie humaine*, Flammarion, Paris, 1949; A. Magnaghi (ed.), *Il territorio degli abitanti: società locali e sostenibilità*, Dunod, Milano, 1998.



mas de *reidentificación colectiva* entre la comunidad local y sus yacimientos patrimoniales, es decir, que se promueva un cambio político-cultural radical hacia el crecimiento de la *conciencia de lugar*.<sup>30</sup> Solo *este* crecimiento –aquel de la “comunidad concreta”<sup>31</sup>, y no aquel del PIB– puede facilitar la reactivación de la concienciación, de los saberes y del compromiso, individual y colectivo, para el cuidado de los lugares y ‘reconstruir’ las ganas de producir, de habitar y de consumir de manera auténticamente relacional, solidaria y común, es decir, que sean capaces de afrontar el desafío epocal que la crisis del sistema ha impuesto a la especie humana, *regresando* a un territorio considerado como su ambiente elegido de vida, en lugar de producto más alto y precondition más necesaria que la misma presencia del hombre sobre la Tierra.

Esta visión holística, que indica el camino correcto para *regresar al territorio*, no necesita esperar milagrosas e improbables ‘resoluciones’ de la crisis para empezar a funcionar: ella *ya está en marcha*, y en muchos países del mundo se presenta –al lado y diferentemente de los procesos de centralización de los que hemos hablado antes– como un itinerario complejo que se dirige a la proposición y al cumplimiento de formas contractuales y pacticias multiactoriales, multisectoriales y multifuncionales para (re)activar el gobierno del territorio como su cuidado y cultura común.

Las ‘marcas’, las huellas de este itinerario se hallan en muchas experiencias, cuya configuración puede ser *top-down* o *bottom-up*, cuyo conjunto actorial a menudo es híbrido, complejo, variable (pero siempre basado en el papel proactivo de los habitantes), y que puede incluso llevar a problemáticas sobre todo sectoriales, cuya característica común es la tendencia, opuesta a los procesos homologantes y centralizantes, de la globalización económico-financiera, del *regreso al territorio*. Vamos a intentar resumir algunas de estas en las siguientes tipologías de *proyectos e instrumentos de acción local*, por lo que atañe a Italia.

- Las *sociedades locales de la comida* (*local food*, *slow food*, denominaciones municipales, etc.): en esta nueva visión del desarrollo local, adquieren mucha importancia ‘generativa’ los sistemas agroalimenticios locales basados en la complejidad y unicidad de los patrimonios locales. Se trata de un papel que ha redescubierto, en los yacimientos patrimoniales profundos de cada lugar, los itinerarios de “retro-innovación”<sup>32</sup> que,

30. “A esta altura, la única alternativa posible [...] es la creación de *una, cientos, miles, un millón de conciencias de lugar*, en las que, siendo claras las consecuencias para todos y para cada cual de todo acto, el comportamiento medio evoluciona” (G. Becattini, *La coscienza dei luoghi*, p. 205).

31. A. Olivetti, *L'ordine politico*.

32. M. Stuiver, “Highlighting the retro side of innovation and its potential for regime change in agriculture”, en T. Marsden, J. Murdoch (eds.), *Between the local and the global*, Emerald, Bingley, 2006, pp. 147-173.

partiendo de la comida, han contribuido a volver a definir y construir sistemas productivos, culturales, artísticos y comunicativos complejos e integrados a nivel local. Los ejemplos<sup>33</sup> muestran que, alrededor del *local food*, está progresando una nueva sociedad local agroterciaria muy activa (joven, compleja, culta, creativa, solidaria, acogedora, conectada a la red) que, volviendo a descubrir las profundidades del patrimonio a través de itinerarios de reidentificación comunitaria, planea y empieza a realizar alternativas socioeconómicas y culturales, activando nuevas formas de producción y nuevas relaciones sinérgicas entre desarrollo de la producción y desarrollo de la sociedad local, encaminando el crecimiento de la primera para alcanzar el bienestar de la segunda, y considerando la territorialidad como condición imprescindible y objetivo principal de su propia actuación.

- Los nuevos *pactos ciudad-campo*. Acerca del problema de la rivalización y de la reconstrucción de relaciones sinérgicas entre ciudad y campo para la producción de servicios ecosistémicos, se van realizando parques agrícolas multifuncionales y distritos rurales: los parques se desarrollan sobre todo en las áreas agrícolas periurbanas, y se acogen al crecimiento de sujetos neorrurales y de empresas tradicionales ecológicamente convertidas. Sus finalidades principales son: alimentar a las ciudades con hileras cercanas, reactivando *cultivar* locales históricos y productos típicos; promover hileras a corto plazo y mercados locales, huertos urbanos y periurbanos; reactivar tierras incultas a través de la repoblación rural; cuidar y mantener al ambiente, a las aguas y al paisaje; recualificar a las periferias; producir agricultura social para que los habitantes de la ciudad puedan gozar del territorio agrícola. En algunos casos, los procesos auto-organizativos de habitantes y campesinos dan lugar a una verdadera conversión productiva en sentido ecológico,<sup>34</sup> poniendo a las instituciones locales frente al resultado final.

- Los *ecomuseos* que, a partir del reconocimiento del patrimonio cultural, ambiental y territorial, por medio de nuevas formas de autorrepresentación social del patrimonio (mapas de comunidad) y de movilización de la ciudadanía activa, se están convirtiendo en instrumentos para el cuidado de la identidad de los lugares, entre memoria histórica y futuro, así como de la activación y ayuda a las nuevas economías integradas sobre el territorio. El crecimiento de este fenómeno es exponencial: en algunas regiones, los ecomuseos están reglamentados por leyes regionales y cumplen con funciones oficiales

---

33. V. M. Corti, S. De La Pierre, S. Agostini, *Cibo e identità locale. Sistemi agroalimentari locali e rigenerazione di comunità. Sei esperienze lombarde a confronto*, Centro Studi Valle Imagna, Sant'Omobono Terme, 2014.

34. G. Viale, *La conversione ecologica: there is no alternative*, NdA Press, Rimini, 2011.

de observatorios locales del paisaje, mientras que su red nacional<sup>35</sup> en Italia se ha vuelto socia del Ministerio de Bienes Culturales para una propuesta de ley nacional de reconocimiento institucional.

- Los *contratos de ríos (de desembocadura, de falda, de lago, de paisaje, de montaña, etc.)*,<sup>36</sup> instrumentos pacticios participados –que en Italia están reglamentados por el Código del Ambiente– que pasan de políticas sectoriales ‘decididas’ a proyectos integrados y participados, basados en la recualificación de la fruición de las costas fluviales, en las políticas integradas de las cuencas y en las políticas agrícolas multifuncionales perifluviales. Su difusión lleva a una nueva civilización hidráulica, basada en el cambio total de la relación de reglamentación del alto de las políticas sectoriales de empleo de las aguas, y que mira a su cuidado integrado por parte de las comunidades fluviales de valle y a la transmisión *hacia el alto* de las orientaciones propuestas. La forma contractual de estos instrumentos lleva a nuevos conjuntos socioeconómicos complejos, que dirigen las acciones pertenecientes a cada actor al ‘pacto’ para la reconquista común del territorio.

- La *gestión social de bienes comunes*: movilizaciones locales dirigidas a reconocerlos o a defenderlos,<sup>37</sup> experiencias de ocupación/reutilización de edificios o espacios urbanos y rurales en desuso para actividades autogestionadas de naturaleza productiva, artística, social y cultural,<sup>38</sup> experiencias de *cohousing* y/o de autorrecuperación de las periferias y de los ambientes urbanos degradados, etc. Partiendo de estos ejemplos específicos, de los que se destaca la superación de la dicotomía público/privado en la gestión compartida de los bienes, experiencias similares hacen claramente hincapié en la cuestión mucho más general de la búsqueda de formas de gestión colectiva de los bienes comunes ambientales, territoriales y paisajísticos dentro de los demás instrumentos pacticios de autogobierno del territorio ‘desde abajo’ de los que hemos hablado.

- Los *programas paisajísticos de nueva generación*, realizados en Italia según el Código de los bienes culturales y del paisaje y el Convenio europeo del paisaje. En las experiencias más avanzadas de construcción social del Programa (tal y como en Puglia y Toscana), que comprometen al componente científico, aquel institucional y también

35. Véase <http://www.mondilocali.it>.

36. Véase <http://www.contrattidifiume.it>, y M. Bastiani (ed.), *Contratti di fiume. Pianificazione strategica e partecipata dei bacini idrografici*, Flaccovio, Palermo, 2011.

37. Por ejemplo, aquella dramática para el Gezi Park de Estambul.

38. Piénsese en los casos del *Nuovo Cinema Palazzo*, del *Teatro Valle Occupato* y de las *Officine Zero* de Roma, del *ex-Colonificio* de Pisa, de la *Fattoria de Mondeggi* de Florencia.

social en un continuo proceso de elaboración y deliberación, se desarrollan conflicto, innovación y contaminación entre los *modus operandi* típicos de cada componente del proceso, y se experimentan nuevas formas de agregación de asociaciones, comités locales y ciudadanos individuales que están contribuyendo claramente al crecimiento de la ciudadanía activa y de la conciencia de lugar. En estos programas se adopta una visión estructural-identitaria del paisaje que, en lugar de los vínculos y de la conservación, se dirige a la construcción de reglas operativas que sean válidas para todo el territorio regional, dependiendo de los ‘mundos de vida’ de las poblaciones y de la altura de su calidad ambiental, viviendística, de relación, etc.

- En esas experiencias, la construcción de los *Observatorios regionales del paisaje* parte de la creación de observatorios locales: se trata de estructuras asociativas mixtas, promovidas desde abajo, compuestas por individuos, asociaciones locales, ecomuseos, uniones de municipios, cuya actividad va de la promoción cultural y del conocimiento/conciencia de las identidades paisajísticas locales a la promoción de acciones de valorización de bienes paisajísticos, territoriales y ambientales y de buenas prácticas de rehabilitación urbana, de valorización de los paisajes rurales y de *empowerment* de su conjunto actuarial, por lo general ‘mestizo’ y extremadamente innovador.

Por lo general, todas estas experiencias tienden a organizarse en redes nacionales e internacionales ‘de sector’: esto ocurre con los contratos de río (con referencia al Ministerio del Ambiente), con los ecomuseos y los observatorios locales del paisaje (con referencia al Ministerio de los Bienes Culturales), con los parques agrícolas (con referencia a la política agrícola común, al Ministerio de la Agricultura y a los programas regionales de desarrollo rural), con los edificios ocupados (con referencia a los despachos municipales), etc.; sin embargo, dentro de cada una de estas experimentaciones, en las que una comunidad local se expresa con formas de participación y autogobierno que restablecen la preeminencia del principio territorial respecto del funcional (v. *supra*), emergen con fuerza significados multisectoriales, multiescalares y multidisciplinares que, por lo general, atañen al conocimiento, a la patrimonialización y al gobierno compartido del territorio en una perspectiva biorregional. De hecho, a pesar de partir de puntos de vista sectoriales, cada una de ellas tiende a proponer un acercamiento *holístico* hacia el correspondiente *proyecto de territorio*, acabando por proponer puntualmente un *cambio total* del proceso corriente de producción de las decisiones: del territorio biorregional, que expresa colectivamente un proyecto unitario de transformación, a los sectores locales, regionales, nacionales y

continentales de decisión, así como de financiación. De ahí que esas experiencias acaben convirtiéndose en paradigmas seminales de las nuevas formas de *autogobierno* de las sociedades humanas que pueden derivar del regreso al territorio, por lo menos cuando este se entienda, justamente, como oposición a los procesos de *heterodirección* que, escondidos detrás del biombo de la potenciación local en la competición global, siguen de hecho desterritorializando al mundo.

Traducción del italiano de M. Colucciello

.....

**Luigi Pellizzoni.** Teaches Environmental and Political Sociology at the University of Trieste, Italy. His interests are both theoretical and empirical and intersect environmental issues, techno-scientific innovation and new governmental approaches. Recent books include: *Ontological Politics in a Disposable World: The New Mastery of Nature* (Ashgate, 2015) and the editorship of *Neoliberalism and Technoscience: Critical Assessments* (Ashgate, 2012, with M. Ylönen).

Contact: [luigi.pellizzoni@dispes.units.it](mailto:luigi.pellizzoni@dispes.units.it)

.....

# NEW MATERIALISM AND RUNAWAY CAPITALISM: A CRITICAL ASSESSMENT

Luigi Pellizzoni

*Università degli Studi di Trieste*

DOI: 1017450/170104

Reception date 30<sup>th</sup> Genuary 2017; acceptance date 2<sup>nd</sup> March 2017. This article is the result of research activities held at the Dipartimento di Scienze Politiche e sociali, Università degli Studi di Trieste.

## **Abstract**

The “return to materiality” is a burgeoning phenomenon in philosophy, the social sciences and the humanities. New materialists make a case against cultural constructionism and for a nondualist account of the world as comprised of fluid, ever-changing entities. This would allegedly offer grounds for an embodied, post-humanist emancipatory politics. The article problematizes such claim. By relying on techno-scientific accounts of materiality, new materialism embroils with the analytics of truth, neglecting how nondualist ontologies underpin today intensifying forms of domination over humans and nonhumans. A “critical” humanism is needed, which refrains from ambivalent post-humanist narratives without reverting to dualist thinking. To this purpose Heidegger offers valuable insights.

## **Keywords**

New materialism, ontological turn, neoliberalism, post-humanism, Heidegger.

## **Resumen**

El “regreso a la materialidad” es un fenómeno floreciente en la filosofía, las ciencias sociales y las humanidades. Los nuevos materialistas desarrollan argumentos en contra del construccionismo cultural y a favor de un relato no dualista del mundo, compuesto de entidades fluidas y en constante cambio. Esto presuntamente ofrecería fundamentos para una política emancipatoria de carácter post-humanista. El artículo problematiza tal afirmación. Al confiar en los relatos tecnocientíficos de la materialidad, el nuevo materialismo se ha embrollado con la analítica de la verdad, descuidando cómo las ontologías no dualistas sustentan hoy formas intensificadoras de dominación sobre los humanos y los no humanos. Se necesita un humanismo “crítico”, que se abstenga de las narrativas ambivalentes post-humanistas sin volver al pensamiento dualista. Con este propósito, Heidegger ofrece ideas valiosas.

## **Palabras clave**

Nuevo materialismo, giro ontológico, neoliberalismo, post-humanismo, Heidegger.



## Introduction

The “return to materiality” represents a burgeoning phenomenon in philosophy, political theory, science and technology studies (STS), the social sciences and the humanities. The wave begins to rise in the 1990s, taking growing momentum in subsequent years with a variety of labels: ontological turn, continental materialism and realism, new materialism(s), and others.<sup>1</sup> Such labels designate fields and perspectives not completely overlapping. However, for simplicity and since I will focus on shared traits of this intellectual movement, in the following I will use “new materialism” as an encompassing expression.

From a perspective of history of ideas new materialism can be regarded as a reaction to the post-modernist “excessive power granted to language to determine what is real”.<sup>2</sup> However, the material turn needs to be contextualized, looking at the historical juncture in which it takes place, heavily marked by post-Fordist capitalism and neoliberal rule. Only in this way – that is, taking a genealogical outlook – one may go beyond questions of intellectual fashions or academic disputes, grasping the actual stakes of the issue, namely, how a burgeoning governmentality builds on what would purportedly offer the basis for an effective critique.

I start by considering three key features of new materialism: its core ontological tenet; the case for science and technology as offering solid grounds for such tenet; and its main normative corollary, concerning the emancipatory implications of new ontologies. I proceed with pointing out difficulties regarding the second and third issue. As for the former, I contend, the problem lies in the re-emergence, albeit in a disguised form, of what Foucault calls the “analytics of truth”. As for the latter, the problem lies in how nondualist ontologies can underpin opposite programs, emancipatory and dominant. My conclusion is that only a “critical” humanism, which refrains from ambivalent post-humanist narratives without reverting to dualist thinking, may help work out a theoretical framework robust enough to stand the devastating social and environmental effects of runaway neoliberal capitalism. The last section makes a case for reconsidering in this light the question of humanism, looking at Heidegger as a possible inspiration.

---

1. See for example D. Coole and S. Frost (eds.), *New Materialisms*, Duke University Press, Durham, NC, 2010; R. Dolphijn and I. van der Tuin, *New Materialism: Interviews and Cartographies*, Open Humanities Press, Ann Arbor, MI, 2012; L. Bryant, N. Srnicek and G. Harman (eds.), *The Speculative Turn. Continental Materialism and Realism*, Re-press, Melbourne, 2011; S. Woolgar and J. Lezaun, “The Wrong Bin Bag: A Turn to Ontology in Science and Technology Studies?”, in *Social Studies of Science*, 43(3), 2013, Sergio Sismondo, Queen’s University, Canada, pp. 321-340. N. Marres, *Material Participation*, Palgrave Macmillan, London, 2015.

2. K. Barad, “Posthumanist Performativity: Toward an Understanding of How Matter Comes to Matter”, in *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, vol. 28, n. 3, University of Chicago, 2003, p. 803.

## New materialism: three key features

Scholarship associated with the material turn includes, as said, a variety of approaches and fields of inquiry. Inspirational sources are equally variegated, from Deleuze to Foucault, from Merleau-Ponty to Whitehead, from Actor-network theory (ANT) to sociologies of practice and Marxian accounts of the relationship between human labour and the material world. That said, the following features are shared enough to be regarded as characterizing new materialism in its whole.

The first one is a basic ontological standpoint: the rejection of the binaries traditional to modern thinking (nature/culture, mind/body, subject/object, matter/language, reality/knowledge, natural/artificial, sensuous/ideal etc.). Karen Barad's "agential realism" provides a good, and influential, example. She regards phenomena as "the ontological inseparability of agentially intra-acting components. That is, phenomena are ontologically primitive relations – relations without preexisting relata".<sup>3</sup> Phenomena are not representations of things but things as such. Entities are continually reconstituted through material-discursive "intra-actions", where neither the material nor the cultural aspect takes precedence. For example, the material set up of foetal imaging simultaneously supports and is influenced by a politics of individual autonomy and subjectivity. The foetus that the scientists can see as an object is also the foetus that law defines as an independent subject. Hence, "the foetus is not a pre-existing object of investigation with inherent properties. Rather the foetus is a phenomenon that is constituted and reconstituted out of historically and culturally specific iterative intra-actions of material-discursive apparatuses of bodily production".<sup>4</sup>

Second relevant feature of new materialism, as Barad's example indicates, is the case for science and technology as offering compelling evidence in support of non dualist ontological claims. In physics, life sciences, biomedicine and elsewhere material phenomena are increasingly conceptualized in terms of porous boundaries. Distinctions between inorganic and organic, nature and artefact, matter and cognition, blur. For example, epigenetics challenges the gene/environment and brain/body dichotomies.<sup>5</sup> The inorganic realm is increasingly depicted as having vital connotations, while life is simultaneously infused with dematerialized characterizations – textuality, informa-

---

3. Ibid., p. 815.

4. K. Barad, *Meeting the Universe Halfway*, Duke University Press, Durham, NC, 2007, p. 217.

5. D. Papadopoulos, "The Imaginary of Plasticity: Neural Embodiment, Epigenetics and Ectomorphs", in *The Sociological Review*, vol. 59, n. 3, 2011, University of London, pp. 432-456.

tion, codification.<sup>6</sup> Mining and processing of huge amounts of data generate unforeseen insights where knowledge and production of reality, discovery (of interesting relationships within the data) and invention (of meaningful associations among data), can hardly be distinguished.<sup>7</sup> The penetration of computational processes “into the construction of reality itself”<sup>8</sup> challenges the ontological divide between machine and organism. In short, new materialists stress, “new physics and biology make it impossible to understand matter any longer in ways that were inspired by classical science”.<sup>9</sup> If materiality has been usually depicted as inert, stable, concrete, resistant to socio-historical change, the opposite evidence is emerging. Matter exhibits agency, inventive capacities, generative powers. It is a doing, an incessant becoming. The basic ontological condition is difference, or infinite variation.<sup>10</sup>

Third feature of the material turn are the normative implications drawn from its ontological claims. The argument runs as follows. Liveliness of matter means that all entities in the world result from reciprocal “concerns” or “affections”.<sup>11</sup> Humans are immersed “within materiality’s productive contingencies”,<sup>12</sup> which imposes a post-humanist outlook on human agency, as disempowered and defective, distributed and assembled with nonhuman entities – hence also modest, careful and responsible. Acknowledging the intimate entanglement with, and the agential powers of, things, their capacity to surprise and disappoint expectations, works as an antidote to human hubris and an invitation to a politics of care and hospitality.<sup>13</sup> In other words, once materiality is seen as dynamic, active and unpredictably open, it paves the way to “a liberating anti-humanism”<sup>14</sup> – liberating, of course, from the dominative orientation inherent in the dualist thinking of the humanist tradition, where one polarity always ends up claim-

6. E. F. Keller, “Towards a Science of Informed Matter”, in *Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences*, vol. 42, n. 2, Elsevier, Amsterdam, 2011, pp. 174-179.

7. J. Calvert, “Systems Biology, Synthetic Biology and Data-Driven Research”, in *Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences*, vol. 43, n. 1, 2012, pp. 81-84.

8. N. K. Hayles, “Unfinished Work. From Cyborg to Cognisphere”, in *Theory, Culture & Society*, vol. 23, n. 7-8, 2006, Goldsmiths, University of London, pp. 159-166.

9. D. Coole, S. Frost, “Introducing the New Materialism”, in D. Coole, S. Frost (eds.), *New Materialisms*, Duke University Press, Durham, NC, 2010, p. 5.

10. Beside Barad see for example M. Hird, “Feminist matters. New Materialist Considerations of Sexual Difference”, in *Feminist Theory*, vol. 5, n. 2, Sage, London, 2004, pp. 223-232; E. Grosz, *Becoming Undone*, Duke University Press, Durham, NC, 2011.

11. I. Stengers, “A Constructivist Reading of *Process and Reality*”, in *Theory, Culture & Society*, vol. 25, n. 4, Goldsmiths, University of London, 2008, pp. 91-110.

12. D. Coole, S. Frost, “Introducing the New Materialism”, cit., p. 7.

13. See N. Clark, *Inhuman Nature*, Sage, London, 2011; J. Bennett, “The Force of Things: Steps Towards an Ecology of Matter”, in *Political Theory*, vol. 32, n. 3, 2004, pp. 347-372.

14. C. Colebrook, “On Not Becoming Man: The Materialist Politics of Unactualized Potential”, in S. Alaimo and S. Hekman (eds.), *Material Feminisms*, Indiana University Press, Bloomington, 2008, p. 74.

ing predominance over the other. From this perspective the flaws of discourse deconstruction emerge neatly. Deconstruction reproduces the separation of body and mind, matter and language. Moreover, the ineffectiveness of many recent struggles shows how discursive criticism is yielding “diminishing returns”.<sup>15</sup> Thus, the approach to critique inherited by the philosophical tradition is to be replaced by affirmative standpoints, building on thingness and corporeality as sites of resistance, creativity, and hope. Political struggles, in this sense, become “ontological”. They are to be approached no longer as human struggles occurring in a material world provided with its own, given features, but as socio-material struggles over the very constitution of what comes into being, as enacted in practices.<sup>16</sup>

### **Emergent issues: the analytics of truth and neoliberal governmentality**

To sum up, new materialists claim to react to the excesses of cultural constructionism without returning to traditional forms of realism, which is prevented by burgeoning techno-scientific evidence and by the dominative implications of dualist thinking. The task is to develop emancipatory programs and strategies based on a “post-humanist performativity” (Barad), that is, on human and nonhuman refusals of stable identities and positions, their constant “productive becoming”.<sup>17</sup>

Various questions can be raised concerning the narrative above. An obvious one regards the actual novelty of new materialism. Its multifarious inspiration indicates how nondualist ontologies can be retrieved in an array of theoretical positions. Marx, for example, already claims that humans cannot be conceived as separated from nature, though their relation with it is increasingly mediated by technology, as the product of human labour under specific social conditions. But even Descartes and Kant don't go so far as to affirm that mind, as responsible of the technological transformation of materiality, is completely detached from the latter. The issue, however, at least from a genealogical perspective, is not so much to assess how innovative new materialist ontologies

---

15. S. Clough, *Beyond Epistemology: A Pragmatist Approach to Feminist Science Studies*, Rowman and Littlefield, Lanham, MD, p. 2.

16. See A. Mol, “Ontological Politics. A Word and Some Questions”, in J. Law and J. Hassard (eds.), *Actor Network Theory and After*, Blackwell, London, 1999, pp. 74-89; A. Escobar, “Postconstructivist Political Ecologies”, in M. Redclift and G. Woodgate (eds.), *International Handbook of Environmental Sociology, Second Edition*, Elgar, Cheltenham, pp. 91-105.

17. C. Colebrook, “On Not Becoming Man: The Materialist Politics of Unactualized Potential”, in S. Alaimo and S. Hekman (eds.), *Material Feminisms*, p. 64.

are – indeed, in the history of ideas complete novelty is a rare bird – as to understand the role such ontologies play in the present historical juncture.

This draws attention to the second and third points: namely, the role of scientific and technological advancements in new materialist arguments, and the normative implications drawn from nondualist ontologies. As for the former, such role is often so prominent that it is difficult to maintain, as some commentators do, that new materialism just aims to be a “catalyst to a changed perspective”.<sup>18</sup> Its attack on classic western metaphysics and scientific objectivism does not rule out truth aspirations. These are rather shifted to a meta-ontological level where at stake are not claims about the “whatness of things”,<sup>19</sup> their stable identity, but about their contingency, their endless becoming, their continuous emergence and sinking. From this perspective, new materialism does not look a radical departure, but rather a further iteration of the western metaphysical tradition that Foucault labels the “analytics of truth”: the search for an access to universal truth.

Of course there is nothing wrong in addressing theoretical questions in the light of “a well-informed understanding of new scientific and technological developments”<sup>20</sup> – also because this has happened frequently in the past.<sup>21</sup> However, the risk is of neglecting the social and historical embeddedness of scientific understandings and conceptualizations. For example, in attributing textuality to things and ontology to signs, Vicki Kirby says that she has in mind “the code-cracking and encryption capacities of bacteria as they decipher the chemistry of antibiotic data and reinvent themselves accordingly. Are these not language skills? Is this not a very interesting case of epistemology as ontology?”<sup>22</sup> Judith Butler’s reply is significant in that she warns against taking explanatory models as inherent in the phenomena being explained:

I am sure that encryption can be used as a metaphor or model by which to understand biological processes, especially cell reproduction, but do we then make the move to render what is useful as an explanatory model into the ontology of

---

18. B. Washick and E. Wingrove, “Politics that Matter: Thinking about Power and Justice with the New Materialists”, in *Contemporary Political Theory*, vol. 14, n. 1, Palgrave Macmillan, UK, 2015, p. 65.

19. S. Woolgar and J. Lezaun, “The Wrong Bin Bag”, p. 333.

20. D. Coole, S. Frost, “Introducing the New Materialism”, p. 24.

21. The conceptual traffic (in both directions) between social and natural sciences has a long history, from Marx to Darwin, from immunology (see A. Tauber, *The Immune Self: Theory or Metaphor?*, Cambridge University Press, Cambridge, 1997) to cybernetics (see N.K. Hayles, *How We Became Post-Human*, University of Chicago Press, Chicago, 1999).

22. V. Kirby, “Subject to Natural Law”, in *Australian Feminist Studies*, vol. 23, Routledge, London, 2008, p. 9.

biology itself? [...] What of life exceeds the model? When does the discourse claim to become the very life it purports to explain?<sup>23</sup>

Similarly, reviewing Barad's "intra-action" approach, which builds on Bohr's physics, Trevor Pinch notes that

Barad, like Karl Popper, seems to assume the very grounds that much science studies has contested. How is it that scientists can agree that phenomena are the same or agree on what makes an experiment repeatable? Once it is realized that repeatable experiments themselves come from a culture of trust, a shared form of life and shared practices [...], then the orientation is focused once more on humans. [...] I find it deeply puzzling that Barad can call for a more situated account of science and at the same time fail to situate the very part of science she is talking about, while drawing in a realist mode upon experiments to support her position.<sup>24</sup>

It may seem strange that new materialists underestimate the conventional element in scientific encounters with matter. This could be considered a side effect, perhaps inevitable, of their forceful case against discursive deconstruction. Yet, I believe, the crucial reason lies in "the extraordinary challenges and perceived success of so much scientific and technological research",<sup>25</sup> the outcomes of which new materialists feel compelled to take as factual starting points. The problem, however, is that the success of science can hardly provide support to theoretical arguments. As Ian Hacking has argued, the notion of science's success verges on tautology. Even the discovery of "fundamental constants of nature", like the velocity of light, is not immune from tautology. Any difference in observation, to count as a difference, is to be achieved within the same conceptual-experimental framework (same assumptions, equipment and tacit knowledge to use such equipment). Yet, if the framework is the same, no difference can emerge; or, if it emerges, it will likely be interpreted as a measurement error. Similarly, it makes little sense to say that an "alternative" science, to exist, should lead to as good results (for example in terms of yield of foodstuff) as the actual one. If this means that one has to pull off

---

23. *Ibidem*, p. 10.

24. T. Pinch, "Karen Barad, Quantum Mechanics, and the Paradox of Mutual Exclusivity", in *Social Studies of Science*, vol. 41, n. 3, 2011, p. 439.

25. V. Kirby, "Subject to Natural Law", p. 7.

exactly the same specific material results of actual science, “then the alternative is not going to be an alternative”.<sup>26</sup>

The point, thus, is that what counts as success can be gauged only according to a set of questions that “make sense”. And they make sense beyond disciplinary frameworks, since such frameworks are affected by, and affect, in many ways the broader social context.<sup>27</sup> One cannot talk of success independently of human history and interests, nor can scientific accounts of materiality be taken as (more) veridical just because they represent the cutting-edge of a certain historical moment.<sup>28</sup>

This remark leads to the third question – the emancipatory implications of nondualist ontologies and post-humanist outlooks. A clue to problems here is evidence of a burgeoning governmentality of science and technology which builds precisely on nondualist standpoints. Two well-known examples: carbon trading and biotech patenting.

Carbon trading builds on the assumption that, once a conversion rate between the “global warming potential” (GWP) of CO<sub>2</sub> and other greenhouse gases is defined (courtesy of the IPCC, and despite a lot of uncertainties and speculative reasoning), reducing one of these gases anywhere in the world can be regarded as materially equivalent to reducing CO<sub>2</sub> here. In this way, the intractable complexity of the real impact of different quantities of diverse gases emitted in opposite parts of the world at different times is transformed into a matter of calculation.<sup>29</sup> Yet, what is exactly GWP? It is a conceptual abstraction like money, since it works as an exchange rate. However, for carbon trading to be more than an economic fiction or a mere financial game, it must be also a physical phenomenon, something happening (or prevented from happening) in the atmosphere. So GWP is simultaneously real and virtual, material and symbolic, a concrete thing and a conceptual construction. Premised on the commodification of the atmosphere is precisely this fluid constitution.

26. I. Hacking, “How Inevitable Are the Results of Successful Science?”, in *Philosophy of Science*, vol. 67, 2000, p. 64.

27. On this point the classic reference is L. Fleck, *Genesis and Development of a Scientific Fact*, University of Chicago Press, Chicago, 1979.

28. The enduring attraction of social theory for the analytics of truth in the shape of cutting-edge science and technology manifests itself in the shape of a lack of reflexivity of otherwise outstanding scholars. For example, some contends that Deleuze’s theory is undermined by his reliance on an account of organisms that is alien to the conceptual terrain of current biology (see M. Hansen, “Becoming As Creative Involution? Contextualizing Deleuze and Guattari’s Biophilosophy”, in *Postmodern Culture*, vol. 11, n. 1 The John Hopkins University Press, USA, 2000). In other words, Deleuze would build on biological models that are no longer valid. Then one may ask why current accounts should be granted greater ontological validity, given that there is no reason to think that present views on life will not be superseded by other ones, perhaps completely different. Of course the question applies also to Deleuze himself.

29. D. MacKenzie, “Making Things the Same: Gases, Emission Rights and the Politics of Carbon Markets”, in *Accounting, Organizations and Society*, vol. 34, n. 3-4, Elsevier, Amsterdam, 2009, pp. 440 - 455.

Consider now biotechnology. The fundamental feature of biotech is the combination of biology and informatics. “Life itself” becomes simultaneously matter and information, presence and pattern, “wet” and “dry”, real and virtual, moving fluidly from living cells to test tube, to digital databases.<sup>30</sup> Accordingly, biotech patents designate ontologically ambiguous entities, oscillating between materiality and virtuality, thingness and cognition. By regarding a living entity as an artefact if its basic functional parameters can be controlled (thus reproduced), they establish a correspondence between information and matter, so that rights in property over information can be subsumed into rights in property over the organisms incorporating such information, and vice versa.<sup>31</sup> Moreover, the claim that patented artefacts are indistinguishable from nature for any practical purpose entails a further ambivalence: artefacts are identical to, yet also different (more usable, more valuable), the natural entities. Like carbon trading biotech thrives on ontological fluidity, or indeterminacy.

Governmentality studies have extensively accounted for the genealogy and spread of this outlook. For example, Pat O’Malley has documented how “an extensive and immensely influential managerial literature appearing since the early 1980s [...] celebrates uncertainty as the technique of entrepreneurial creativity, [...] the fluid art of the possible”.<sup>32</sup> Proper calculations of risk become here the exception, while reasoned bets over unpredictable futures become the rule. This condition enhances danger and insecurity but is also seen “at the heart of what is positive and constructive”.<sup>33</sup> Nikolas Rose has comparably analysed how, in neoliberal societies, a variety of expert influences increasingly draw people to make sense of their life in terms of self-fulfilment or maximization.<sup>34</sup> Other scholars have shown how post-Fordism has developed in reply to the double crisis of the 1970s – energy scarcity and mounting environmental threats on one side; stagflation and declining profits on the other – building on emergent theories of complexity, non-equilibrium and adaptive management, which originally represented “libertarian, environmentalist and often leftist critiques of the ‘command and control’ logistics of Cold War, first-order cybernetics”.<sup>35</sup> Neoliberal managerial literature

30. E. Thacker, *The Global Genome*, MIT Press, Cambridge, MA, 2007.

31. J. Calvert, “Patenting Genomic Objects: Genes, Genomes, Function and Information”, in *Science as Culture*, vol. 16, n. 2, 2007, pp. 207-223.

32. P. O’Malley, *Risk, Uncertainty and Governance*, Glasshouse, London, 2004, p. 3.

33. P. O’Malley, “Resilient Subjects: Uncertainty, Warfare and Liberalism”, in *Economy & Society*, vol. 39, n. 4, Routledge, London, 2010, p. 502.

34. See for example N. Rose, *Inventing Our Selves*, Cambridge University Press, Cambridge; *The Politics of Life Itself*, Princeton University Press, Princeton, NJ, 2007.

35. J. Walker, M. Cooper, “Genealogies of Resilience. From Systems Ecology to the Political Economy of Crisis Adaptation”, in *Security Dialogue*, vol. 4, n. 2, Sage Publications, CA, 2011, p. 157. See also S. Nelson, “Beyond the Limits to Growth: Ecol-



contends today how “nonpredictive decision making” makes us able “to do things without understanding them – and to do them well”, becoming in this way “antifragile”, that is able to stand volatility, uncertainty and errors, the practical effects of ignorance and randomness being deemed “completely equivalent”.<sup>36</sup>

As one can see, the emancipatory implications of nondualist ontologies are far from obvious. Overcoming the subject/object, matter/knowledge, real/virtual and other binaries and claiming the distributed character of liveliness and agency can be conducive to accounting for the human as humble, defective, caring and responsible, but also to opposite claims. If the world is inherently contingent and fluid, including the agent’s own “centre”, then there is no limit to what such an agent, eventually identifiable only as the source point of a will to be(come), can do to the material world, including his or her own physical constitution. This agent is a world-maker in the fullest sense of the expression, as the psychical and corporeal “self” can be moulded and remoulded together with its own framing conditions, in a blurring of internal and external similar to how a big-bang universe deploys simultaneously its material contents and their time and space framework. Needless to say, in this perspective any notion of restraint and responsibility evaporates, replaced by a radical experimentalism, where error is reframed from threat to opportunity.

Nowhere is this more evident than in the debate over “human enhancement”. In spite of careful attempts to distinguish post-humanist and trans-humanist, “humble” and “hubristic”, standpoints,<sup>37</sup> telling them apart in regard to a number of emergent techno-human assemblages, from new prosthetics to brain-computer interfaces, is notoriously difficult. Indeed, the difficulty appears already at theoretical level. An example comes from Rosi Braidotti’s recent book on the post-human, the basic argument of which is that the “dynamic, self-organizing, transversal force of life itself [...] conveyed by current technological transformations” – where life transmutes into technology and

---

ogy and the Neoliberal Counterrevolution”, in *Antipode*, vol. 47, n. 2, 2014, pp. 461-480. The integration of emancipatory programs in capitalist agendas is a common trope of recent critical literature. About post-Fordist capitalism’s appropriation of social oppositions to the Fordist mode of production see L. Boltanski and E. Chiapello, *The New Spirit of Capitalism*, Verso, London, 2005; P. Virno, “Do You Remember Counterrevolution?”, in P. Virno and M. Hardt (eds), *Radical Thought in Italy: A Potential Politics*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1996, pp. 241–259. On a comparable line Nancy Fraser has discussed the “disturbing convergence” of second wave feminism with the demands of the neoliberal state. See “Feminism, Capitalism and the Cunning of History”, in *New Left Review*, vol.56 Mar/Apr., 2009, pp. 97-117. On this issue see also L. Bazzicalupo, “Neoliberalismo e soggettivazioni femminili”, in T. Dini and S. Tarantino (eds.), *Femminismo e Neoliberalismo*, Natan, Roma, 2014, pp. 35-48.

36. N. N. Taleb, *Antifragile. Things that Gain from Disorder*, Penguin, London, p. 4 and p. 12.

37. See for example R. Twine, “Genomic Natures Read through Posthumanism”, in S. Parry and J. Dupré (eds), *Nature After the Genome*, Blackwell, Oxford, 2010, pp. 175-195; C. Wolfe, *What Is Posthumanism?* Minneapolis: University of Minnesota Press, 2010.

technology into life – is capable of “displac[ing] the exploitative and necro-political gravitational pull of advanced capitalism”.<sup>38</sup> This claim, it seems to me, fails to consider how such transformations are entrenched in runaway neoliberal capitalism, beginning with the type of subjectivity the former promote and the latter presupposes (or vice versa): entrepreneurial, expansive, decentred, vitalistic.

The amazing success of the notion of Anthropocene is another clue to the hegemonic status of such subjectivity. Implicit in the notion is the idea that humans can – indeed should – become effective “stewards” of the Earth system. This seems to reproduce at its highest classic western objectivism. However, if one looks at narratives provided with considerable traction at academic and policy level, such as the Breakthrough Institute’s *Ecomodernist Manifesto*<sup>39</sup>, a different picture emerges. According to the Manifesto, humankind has flourished despite growing damage to natural systems, where the damage is itself the consequence of human beings’ use of the biosphere to meet their needs, and desires. To escape pending threats, therefore, the Anthropocene is to be intensified and accelerated. Human societies should increasingly decouple themselves from natural biophysical systems. We can and should do without nature: conservation or preservation of “natural areas” is more a matter of aesthetic and moral commitments than of utilitarian ones. Such an outsized role for technology, as effectively a replacement for nature, implies a total blurring of the human and the nonhuman. The historical record of human transformation of nature is reframed as a testimony that nature is just what we want it to be. Technology replaces nature because it is ultimately indistinguishable from it. Better, technology produces nature as an internal differentiation of society (or capital?) – what is let be, as deliberately unexploited possibilities.

## Reassessing humanism

In conclusion, the main problem with new materialism seems to be that no compelling case for care and restraint vis-à-vis a lively materiality can ultimately be drawn from nondualist ontologies. Neglect for the historical conditions in which new accounts and approaches to materiality are deploying does not help to focus and address this point. Taking a “humble” attitude becomes a question of personal ethics or lifestyle choice –

---

38. R. Braidotti, *The Posthuman*, Polity Press, Cambridge, 2013, p. 61 and p. 141.

39. J. Asafu-Adjaye, L. Blomqvist, S. Brand et al., *An Ecomodernist Manifesto*, <http://www.ecomodernism.org/manifesto> [accessed 30 March 2016].

something of which capitalism is hardly afraid, since it represents a trigger of further market differentiation (think of slow food and other types of frugality). As a result, the case for new, ontological or embodied, struggles seems undermined already at a theoretical level.

The problem eventually lies in human agency and its relationship with the biophysical world. If humanism and dualist ontologies entailed a dominative attitude and if nondualist, modest and caring, post-humanisms are hardly distinguishable from hubristic hyper-humanisms, what should one do? Answering is hard. At the very least, I believe, the question of humanism is to be re-examined – once more. There are, of course, many ways to do that. In the remaining space I would like to suggest a possible direction, represented by a scholar who, no doubt, many consider an unlikely, if not untrustworthy, inspiration: Heidegger.

I have to say, preliminarily, that I have little interest in the debate on Heidegger's sympathies for Nazism and their implications for his philosophy. Even if it would be based on entirely blameworthy premises, I believe one should not consider such philosophy automatically irrelevant or misleading. The point I want to stress here, then, is that in spite of his critique of humanism and how such critique has been in its turn the target of sustained criticisms, his account of the human can be quite valuable for devising a new, "critical" humanism – that is, a humanism based on a reorientation of technology in a non-dominative, self-limiting direction.<sup>40</sup>

Heidegger takes issue with humanism because its various versions build on, or aim to ground, a metaphysics, which in its turn consists in a determination of the essence of the human that already presupposes such essence. In the western tradition, metaphysics begins with the definition of man as the *zoon logon echon*, that is, an animal provided with an additional character. So the essence of man is located in *physis*, nature. The problem, then, is to make sense of this addition: *logos*. According to readings, *logos* corresponds to reason, personhood, soul or else. For Heidegger, *logos* means first of all language. Yet, language is neither the expression of an organism, nor is it a property of humans. Rather, as Heidegger says in the 1957 Freiburg Lectures, to the extent that language belongs to *physis*, nature, or being, that is to the constitutive principle of all entities, it is this principle that manifests itself through human language.<sup>41</sup> Man, Heidegger

40. The relevance of Heidegger's insights to the problems discussed here is more extensively addressed in my *Ontological Politics in a Disposable World: The New Mastery of Nature*, Ashgate, Farnham, 2015, where I also argue how Heidegger is hardly the technophobe he is often depicted.

41. See M. Heidegger, *Bremen and Freiburg Lectures*, Indiana University Press, Bloomington, 2012, p. 122 ff.

stresses elsewhere, does not *have* language; instead, “language is the house of Being. In its home man dwells”.<sup>42</sup>

Language represents for this reason the fundamental line of division between humans and the nonhuman – within a single ontological reality. In a famous passage of *Fundamental Concepts of Metaphysics*, he says that the stone is “worldless”, being insensitive to the surrounding reality; the animal is “poor in world”, in the sense that it has no possibility to stand out of a specific relation with the environment, as established by its biological features; the human being, instead, is “world-forming”, in the sense that it has no preordained relationship with its surroundings.<sup>43</sup> This world-forming capacity entails the openness of humans to the manifestation of being, hence to the endless conflict between concealment and disclosure, *lethe* and *aletheia*. Animals and plants instead are excluded from this experience, having access only to particular entities, specific materializations of being. The indication of such exclusion is their lack of language; or, vice versa, human language is the field where the experience of concealment and disclosure occurs.

This simultaneous critique of humanism and apparent reinstatement of a most traditional type of humanism in the form of an “abyss” separating the human and the non-human world has raised a host of censures.<sup>44</sup> The anthropological exception, moreover, would be disconfirmed by growing evidence about the evolutionary history of humans, and about the linguistic capacities and non-instinctual behaviour of animals.<sup>45</sup> However, at a closer examination things look a bit – or a lot – different.

For a start, and without repeating what said already about the problems of building theoretical arguments on contingent scientific evidence, one has to ask whether or not such evidence avoids to be caught in the “anthropological machine” – the mechanism by which any empirical evidence allegedly gathered on the emergence of the human from the animal, on their distinctions or similarities, is already inscribed in metaphysical assumptions about humanity and life. As far as I can see, critics of Heidegger hardly escape the trap. An example comes from Peter Sloterdijk’s intervention in the issue.

42. M. Heidegger, “Letter on Humanism”, in M. Heidegger, *Basic Writings*, Harper Collins, New York, p. 217.

43. See M. Heidegger, *Fundamental Concepts of Metaphysics: World, Finitude, Solitude*, Indiana University Press, Bloomington, 1995, p. 185 ff.

44. Among the most famous are those of Jacques Derrida. See for example “*Geschlecht II. Heidegger’s hand*”, in J. Sallis (ed), *Deconstruction and Philosophy. The Texts of Jacques Derrida*, University of Chicago Press, Chicago, 1989, pp. 161-196; *Of Spirit: Heidegger and the Question*, University of Chicago Press, Chicago, 1991; *The Politics of Friendship*, Verso, London, 2005. See also R. Esposito, “Heidegger e la natura umana”, in *MicroMega*, 4, 2005, pp. 227-238.

45. For these objections, see for example P. Sloterdijk, *Die Domestikation des Seins. Für eine Verdeutlichung der Lichtung* by Peter Sloterdijk, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 2000.

M. Calarco, *Zoographies: The Question of the Animal from Heidegger to Derrida*, Columbia University Press, New York, 2008.

After stressing how we have never to presuppose ‘man’ to subsequently find it in some way in pre-human stages<sup>46</sup>, he makes his case for anthropogenesis by doing precisely that: presupposing the human according to the features we know (or believe to know) about it, and then deriving these features from evolutionary mechanisms, allegedly evidenced by scientific research, such as insulation against selective pressures, thanks to communal living, and neoteny (that is, the retardation of somatic development which leads to the flourishing of brain and enhanced learning capacities). On the opposite side of the issue, pretending to address the ontology of animal life “on its own terms”<sup>47</sup> as many scholars in post-human and animal studies do, not only is an impossible task, but it easily leads to taking our outlooks on animality (which are not only human, but also historically and socially contingent) as ontological truths. The result is a reiterated dominative relationship in a disguised (hence potentially more dangerous) form.<sup>48</sup>

Of course, one can rebut that also Heidegger builds his own account of the anthropological exception on some experiential evidence – arguably less reliable than scientific one.<sup>49</sup> However, if we consider how he describes the human condition as a dynamic of unconcealment and concealment, as the experience of the opening to a closure, of the ontological (rather than contingent) limits of our access to truth, then Heidegger’s empirical basis takes a genealogical, rather than metaphysical, character. Heidegger’s experiential reference is not provided with the veridical pretence of (current) techno-science, with its alleged progressively realized merging of truth and things and the dominative retroaction of such claim onto the present.<sup>50</sup> Heidegger’s are not assertions about the “real” constitution of humans and animals, or matter in general, but an admission of its ultimate obscurity. Not by chance he does not seek to establish a hierarchy between humanity and the rest of the world. The difference between humans and animals does

46. P. Sloterdijk, *Die Domestikation des Seins. Für eine Verdeutlichung der Lichtung* by Peter Sloterdijk, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 2000.

47. M. Calarco, *Zoographies*, Columbia University Press, p. 89.

48. In this sense it has been observed that, contrary to Donna Haraway’s claim, the Oncomouse™ does not embody the fall of the nature/culture dualism, but rather a further commodification of nature (see Z. Weisberg, “The Broken Promises of Monsters: Haraway, Animals and the Humanist Legacy”, in *Journal of Critical Animal Studies*, vol. 7. n. 2, 2009, pp. 22– 62). More in general, it is symptomatic how new materialists talk of matter as text and writing or account for the behaviour of things in terms of concern, affect, desire, elusiveness, in this way anthropomorphizing nature at the very moment in which they seek to eradicate the predominance of the human.

49. For this objection see J. Derrida, “*Geschlecht II. Heidegger’s hand*”, The University of Chicago Press, Chicago and London, p. 173.

50. The increasingly vociferous claim is that we are just about clarifying a host of fundamental things: from the basics of life to the nature of mind and consciousness. What we need just a further bit of research (and money), to get full confirmation of what we basically know already, on the grounds of which we therefore can and have to act *now*. A well-known by-product of this narrative is what Ulrich Beck calls “organized irresponsibility”: technologies are legitimated on the grounds of knowledge deemed reliable, yet liabilities for accidents and “side effects” are rejected on the grounds that scientific knowledge is always limited and perfectible.

not correspond for him to a superiority of the former. As he clearly states in Section 46 of *Fundamental Concepts*, being poor in world does not mean *having less* but *doing without*. The comparison between man and animal does not permit any evaluation in terms of perfection or imperfection, of higher or lower essence. The same applies to differences within the animal kingdom. Moreover, the “poverty” of the animal is a *human* way to describe a condition that, from a different viewpoint, could be regarded as richness, in a relationship with the world that may be precluded to humans (see Section 60). Furthermore, the animal appears to us as open to its own lack; something which entails an “essential shaking”: the suffering and tension of the living beings towards their final liberation of which some poets, or St. Paul, in the *Letter to the Romans*, talk (see Section 63). This constitutes the background against which the essence of being-man stands out, indicating difference together with tight closeness (see Section 67).

In short, for Heidegger, the relationship between human and animal cannot be depicted in terms of hierarchy, but rather of incommensurability. The animal – and by extension the whole nonhuman world – remains for us eventually mysterious, enigmatic. Likewise enigmatic remains the human.

Saying that the essence of man is its being-in-the-world as opened to the dynamics of clearing and obscurity does not lead to deciding anything about God, about the possibility or impossibility of divinity. The point is not theism or atheism. The point is the

*respect of the boundaries that have been set for thinking as such. [...] Insofar as thinking limits itself to its task it directs man [...] into the primordial dimension of his historical abode. [...] Thinking does not overcome metaphysics by climbing still higher, surmounting it, transcending it somehow or other [as new materialists do, I add, with their case for a universal ontology of difference and becoming]; thinking overcomes metaphysics by climbing back down into the nearness of the nearest.*<sup>51</sup>

## Conclusion

New materialism constitutes a major intellectual shift of recent years. Its import, however, can be fully appreciated only by taking a genealogical perspective and consid-

---

51. M. Heidegger, “Letter on Humanism”, Routledge, London, p. 254, my emphasis.

ering its relationship with a burgeoning governmentality of the human and nonhuman world. In this light problems emerge regarding the emancipatory implications of non-dualist ontologies. Failing to recognize that the latter may underpin more restrained and respectful encounters with materiality but also intensified dominative thrusts seems no negligible shortcoming.

This conclusion, however, does not necessarily entail going back to old dualisms, but rather avoiding to draw from the acknowledgment that there is no separation between world and (human) sense-making of the world the assumption that there is no remainder between things and words, matter and cognition, the agent and its (self-) establishment or overcoming; that knowledge and life join together in a frictionless dance of encounters and transformations. The value of Heidegger for a reconsideration of the question of humanism in the present historical condition lies first and foremost in his insistence on the fundamental obscurity of the essence of nature and human nature; of humans' constitutive condition of non-correspondence with themselves; of the unbridgeable division between knowledge and world and, with it, between humans and other living beings – a division, however, which does not set different ontological spheres but occurs on a single plane of immanence. Furthermore, this division does not imply, as it has often been concluded, any hierarchy, nor justifies domination but, on the contrary, brings near the world and its inhabitants as companions in a never-ending task of disclosure. So understood, the “anthropological exception” looks completely different – indeed opposed – to “human exceptionalism”, a theme currently re-emerging in the context of the Anthropocene debate as a plea for a “post-natural” sustainability.<sup>52</sup>

From this viewpoint, and despite well-known political and theoretical frictions, Heidegger is very close to Adorno. Both regard subject and object, thought and world, as enmeshed from the outset.<sup>53</sup> Both develop a sustained critique of technology and instrumental reason. Moreover, Heidegger's account of the “thrown” condition of existence, which entails for the subject a structural gap, a lack of self-mastery, an irredeemable non-correspondence to itself or an irreducible moment of negativity, is “fully compatible with Adorno's dialectical understanding of non-identity”.<sup>54</sup> What Adorno

52. M. Arias-Maldonado, “Rethinking Sustainability in the Anthropocene”, in *Environmental Politics*, vol. 22, n. 3, Routledge, London, 2013, pp. 428 - 446. A rejection of human exceptionalism characterizes, instead, the literature on the commons. See for example O. Marzocca, *Il mondo comune*, Manifestolibri, Roma, 2015.

53. Regarding Adorno this emerges in a number of places. See for example T.W. Adorno, “On Subject and Object”, in T.W. Adorno, *Critical Models*, Columbia University Press, New York, 1998, pp. 245-258.

54. I. Macdonald, “Ethics and Authenticity: Conscience and Non-identity in Heidegger and Adorno, with a Glance at Hegel”, in I. Macdonald and K. Ziarek (eds), *Adorno and Heidegger. Philosophical Questions*, Stanford University Press, Stanford, CA, 2008, p. 15.

calls identity thinking, and Heidegger calls the reduction of being to entities as they present themselves, constitutes a common plea for the difference between the world and its images or concepts; a statement about reality as always something else from what we grasp of it.<sup>55</sup>

This, I believe, is of paramount importance in the present historical juncture. The integration of post-humanist outlooks in runaway neoliberal capitalism is more than a theoretical possibility: it is a concrete, intensifying, governmental practice. In this situation, Heidegger, Adorno and other masters (for example Benjamin) offer the contours of a much-needed critical humanism: *humanism*, because emancipatory programs can hardly build today on post- or anti-humanist standpoints; *critical*, because it does not draw any hierarchical, dominative, implication from the “human condition”. Such condition, on the contrary, urges restraint and respect for the world – beginning with our own bodily and psychical constitution – according to a humbler, historically and biologically embedded, account of humanity.

---

55. See L. Cortella, *Una dialettica nella finitezza. Adorno e il programma di una dialettica negativa*, Meltemi, Roma, 2006, p. 123 ff.





---

**Thomas Lemke.** Professor of Sociology with focus on Biotechnologies, Nature and Society at the Faculty of Social Sciences of the Goethe-University Frankfurt/Main in Germany and Honorary Professor at the University of New South Wales, Sydney. His research interests include social and political theory, biopolitics, social studies of genetic and reproductive technologies.

Contact: [lemke@em.uni-frankfurt.de](mailto:lemke@em.uni-frankfurt.de)

---

# MATER AND MATTER: A PRELIMINARY CARTOGRAPHY OF MATERIAL FEMINISMS

Thomas Lemke

*Goethe Universität - Frankfurt am Main*

DOI: 1017450/170105

Reception date 2<sup>nd</sup> February 2017; acceptance date 28<sup>th</sup> February 2017. This article is the result of research activities held at the Goethe-University Frankfurt/Main in Germany

## **Abstract**

Recently, there has been a new interest in matter and materiality in feminist scholarship. The article situates contemporary material feminisms in relation to older traditions of feminist engagements with materialism. It discusses four distinctive features that I take to be important theoretical improvements and promising political prospects of material feminisms: (1) a stronger engagement with science; (2) the appreciation of material agency; (3) the emergence of a posthumanist perspective; and (4) a reevaluation and revision of ethics. The article provides a provisional mapping or preliminary cartography of this theoretical and empirical re-orientation, while pointing to some theoretical problems and possible drawbacks in current feminist debates and scholarship.

## **Keywords**

New materialism, feminism, posthumanism, feminist theory, matter.

## **Resumen**

Recientemente, ha habido un nuevo interés en la materia y la materialidad en la investigación feminista. El artículo sitúa a los feminismos materiales contemporáneos en relación con tradiciones más antiguas en las cuales se han establecido aproximaciones entre el feminismo y el materialismo. Aborda cuatro rasgos distintivos que considero como importantes mejoras teóricas y perspectivas políticas prometedoras de los feminismos materiales: (1) un mayor compromiso con la ciencia; (2) la apreciación de la agencia material; (3) el surgimiento de una perspectiva posthumanista; Y (4) una reevaluación y revisión de la ética. El artículo proporciona una cartografía provisional o cartografía preliminar de esta reorientación teórica y empírica, a la vez que apunta a algunos problemas teóricos y posibles inconvenientes en los actuales debates feministas y académicos.

## **Palabras clave**

Nuevo materialismo, feminismo, posthumanismo, teoría feminista, materia.

## Introduction

In the last twenty years a broad theoretical and intellectual shift has taken place, gaining particular momentum in the past decade.<sup>1</sup> While it is sometimes referred to as the “new materialism”<sup>2</sup>, it is certainly more appropriate to use the plural form, as this strand of thought does not represent a homogeneous style of thought or a single theoretical position but encompasses a multitude of different approaches and disciplinary perspectives. It has been taken up in science and technology studies,<sup>3</sup> but also in political theory,<sup>4</sup> philosophy,<sup>5</sup> geography,<sup>6</sup> archeology,<sup>7</sup> comparative literature<sup>8</sup> and many other disciplines. The “material turn” criticizes the idea of the natural world and technical artifacts as a mere resource or raw material for technological progress, economic production or social construction. It aims at a new understanding of ontology, epistemology, ethics and politics, to be achieved by overcoming anthropocentrism and humanism, the split between nature and culture, linguistic or discursive idealism, social constructivism, positivism, and naturalism. Central to this movement is the extension of the concept of agency and power to non-human nature, thereby also calling into question conventional understandings of life.

One of the most important strands of the new materialisms is found in feminist theory. This strand encompasses a bunch of different and sometimes, but not always, converging trends in contemporary feminist thought. As this is a very dynamic and complex field of research and expertise, it is difficult to chart the terrain, to specify its frontiers and foundations and to establish what is distinctively new about it. The labels

---

1. I would like to thank Franziska von Verschuer, who helped me with the work on the manuscript, and Gerard Holden, who copyedited the text.

2. See e.g. M.J. Hird, “Feminist matters: New materialist considerations of sexual difference”, in *Feminist Theory* 5, 2004, pp. 230-232; S. Ahmed, “Open Forum Imaginary Prohibitions: Some Preliminary Remarks on the Founding Gestures of the ‘New Materialism’”, in *European Journal of Women’s Studies* 15, 2008, pp. 23-39; D. Coole, S. Frost, *New Materialisms: Ontology, Agency and Politics*, Duke University Press, Durham-London, 2010; R. Dolphijn, I. van der Tuin, *New Materialism: Interviews & Cartographies*, Open Humanities Press, Ann Arbor, 2012.

3. K. Barad, *Meeting the Universe Halfway: Quantum Physics and the Entanglement of Matter and Meaning*, Duke University Press, Durham/London, 2007.

4. J. Bennett, *Vibrant Matter: A Political Ecology of Things*, Duke University Press, Durham-London, 2010.

5. Q. Meillassoux, *Nach der Endlichkeit. Versuch über die Notwendigkeit der Kontingenz*, Diaphanes, Berlin/Zürich, 2008; L. Bryant, G. Harman, N. Srnicek (eds), *The Speculative Turn: Continental Materialism and Realism*, Melbourne, 2011.

6. B. Braun, S. Whatmore (eds), *Political Matter: Technoscience, Democracy and Public Life*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 2010.

7. C. Witmore, “Archaeology and the New Materialisms”, in *Journal of Contemporary Archaeology*, 1, 2014, pp. 203-246.

8. B.B. Tischleder, *The Literary Life of Things. Case Studies in American Fiction*, Campus Verlag, Frankfurt am Main-New York, 2014.

used to grasp this movement include “feminist materialism”,<sup>9</sup> “corporeal feminism”,<sup>10</sup> “feminist posthumanism”,<sup>11</sup> “material feminisms”,<sup>12</sup> “transcorporeal feminisms”,<sup>13</sup> “neo-materialist feminism”,<sup>14</sup> and “gut feminism”.<sup>15</sup> In this article I will use the term “material feminisms” as a common denominator for the plurality of different perspectives that cover a theoretical and disciplinary spectrum ranging from science and technology studies via Deleuzian vitalism to a reevaluation of evolutionary theory.

It is no accident that new materialist ideas play a central role in feminist theory; feminist theory is the “natural habitat” for a reappraisal of matter. There is a long-standing tradition in feminism of exploring the situatedness of knowledge, stressing the close connections between epistemological questions and political issues and focusing on physicalities, on the body<sup>16</sup>. The “transversality” of the new materialisms<sup>17</sup>, which reconceptualizes central dualisms of (post-)modern thought: nature and culture, matter and mind, human and non-human, has for a long time been a central endeavor of feminist authors. They have stressed that these dualisms are produced in material practices rather than being their originary and organizing principle. If this is the case, however, if material feminisms pick up and build on an older tradition of feminist thought, one might ask what is specific about it. What is new about the new materialisms?

This article will provide an answer to this question by arguing that what comes under the label of material feminisms does indeed introduce something new into feminist theory. It is certainly necessary to keep a healthy distance from the sometimes overblown claims of some representatives of material feminisms, who regard the turn to matter as “a revolution in thought”<sup>18</sup> while dismissing theoretical continuities with older traditions of feminist thought.<sup>19</sup> However, I take the theoretical importance of

---

9. R. Braidotti, *Nomadic Subjects: Embodiment and Sexual Difference in Contemporary Feminist Theory*, Columbia University Press, New York, 1994.

10. E. Grosz, *Volatile Bodies: Toward a Corporeal Feminism*, Indiana University Press, Bloomington- Indianapolis, 1994.

11. A. Neimanis, “Alongside the right to water, a posthumanist feminist imaginary”, in *Journal of Human Rights and the Environment* 5, 2014, pp. 5-24.

12. S. Alaimo, S. Hekman (eds), *Material Feminisms*, Indiana University Press, Bloomington, 2008.

13. S. Alaimo, “Trans-corporeal feminisms and the ethical space of nature”, in S. Alaimo, S. Hekman (eds), *Material Feminisms*, pp. 237-264.

14. R. Braidotti, “The Posthuman in Feminist Theory”, in L. Disch, M. Hawkesworth (eds), *The Oxford Handbook of Feminist Theory*, 2015, pp. 1-20.

15. E. A. Wilson, *Gut Feminism*, Duke University Press, Durham-London, 2015.

16. For a classic intervention, see D. Haraway, “Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective”, in *Feminist Studies*, 14, 1988, pp. 575-599.

17. See R. Dolphijn, I. van der Tuin, *New Materialism*, pp. 93-114.

18. *Ibid.*, p. 85.

19. See also Susan Hekman’s appraisal of Barad’s agential realism: “Barad’s approach provides a kind of template for the new paradigm that is emerging in contemporary thought. Her settlement applies not just to feminism but to all aspects of critical thought. It can provide a solid foundation for the new paradigm that we are seeking.” (S. Alaimo, S. Hekman (eds), *Material Feminisms*, p. 106).

material feminisms to be that they address the question of the “nature of nature” or the “matter of matter”. I think that this theoretical shift consists in four distinctive features, and it promises to help us reconsider and revise a problematic assumption that has guided and informed feminist theory for a long time.

The article is structured as follows. I will first briefly situate contemporary material feminisms in relation to older traditions of feminist engagements with materialism. Secondly, I will advance the thesis that the new interest in matter, ontology and nature provides an answer to a specific paradox of feminist theory. While feminists in recent decades have produced important work on the body in its social, historical and cultural dimensions, they have at the same time been hesitant or even reluctant to engage directly with biological data and the corporal materiality of the body. Material feminisms seek to address this problem and to argue for a comprehensive appreciation of matter and biology. Thirdly, and this will be the main part of the article, I will discuss in some detail four distinctive features that I take to be important theoretical improvements and promising political prospects of material feminisms: (1) a stronger engagement with science; (2) the appreciation of material agency; (3) the emergence of a posthumanist perspective; and (4) a reevaluation and revision of ethics. In discussing these features, I will also point to theoretical problems and possible drawbacks that I observe in current feminist debates and scholarship.

## Situating Material Feminisms

In order to get a better idea of what is specific and different in contemporary material feminisms, we can compare them with older traditions of synthesizing materialist thought and feminist theory. Let’s pick two exemplary books, published under very similar titles only a decade apart: in 1997 Rosemary Hennessy and Chrys Ingraham edited a book entitled *Materialist feminism: A reader in class, difference and women’s lives*; in 2008 *Material Feminisms* by Stacy Alaimo and Susan Hekman came out. Comparing the titles already indicates a shift away from “materialism” to the “material” and from singular to plural. A quick look at the tables of contents makes it obvious that something substantial has definitely changed in how scholars relate materialism and feminism. While the former book focuses on the living and working conditions of women in capitalist societies, trying to analyze them within the analytic triangle of race, class and sex, the latter engages with the materiality of bodies and natural environments. Somehow

investigations into women's labor practices, reproductive choices, political access and health options were displaced by an interest in somatic physicalities, living and non-living matter and human-nonhuman encounters.<sup>20</sup>

Thus, the first theoretical shift by material feminisms to be noted is the distance from once popular materialist approaches, especially Marxist and socialist materialism. The second displacement concerns a critical stance towards poststructuralist feminism, especially the work of Judith Butler. Material feminists often accuse Butler's focus on human bodies and discursive practices of a "failed materialism"<sup>21</sup> that needs to be complemented and corrected. One important critique of Butler has been formulated by Karen Barad, who is probably the most prominent representative of material feminisms. Barad stresses that for Butler (and Foucault) "agency belongs only to the human domain, and neither addresses the nature of technoscientific practices and their profoundly productive effects on human bodies, as well as the ways in which these practices are deeply implicated in what constitutes the human"<sup>22</sup> What is needed then, according to Barad, is a posthumanist account that addresses the agency of both human and non-human bodies.<sup>23</sup>

So, in conclusion material feminisms are characterized by a double line of separation.<sup>24</sup> They seek to go beyond Marxist and socialist accounts on the one hand and post-structuralist approaches on the other. Both are accused of privileging language, meaning and the social and of being ignorant of matter and the agentic forces of non-human entities.

But still the question remains: Why have new materialist ideas particularly flourished in feminist theory? I argue that the reason for this is to be found in a particular theoretical matrix that has informed feminist thought and politics in recent decades.

20. M. J. Hird, "Feminist Engagements with Matter", in *Feminist Studies* 35, 2009, pp. 329-346, pp. 329-330.

Similarly, Astrida Neimanis has argued that material feminism differs from "ecofeminism": "Despite important overlaps between the body of scholarship known as 'ecofeminism' and posthumanist feminism, the latter is generally uninterested in an essentialized relation between 'woman' and 'nature'. Posthumanist feminists generally espouse neither that women are naturally better custodians of nature, nor that they are closer to nature, nor that nature is a benevolent." (A. Neimanis, "Alongside the right to water", p. 14; see also E. Grosz, *Volatile Bodies*, p. 46).

21. R. Dolphijn, I. van der Tuin, *New Materialism*, p. 48.

22. K. Barad, *Meeting the Universe Halfway*, pp. 145-146.

23. See also J. Kerin, "The Matter at Hand: Butler, Ontology and the Natural Sciences", in *Australian Feminist Studies*, 14, 1999, pp. 91-104; V. Kirby, *Judith Butler. Live Theory*, Continuum, London-New York, 2006, pp. 70.

24. Material feminisms also enact a third line of criticism directed against "reductionist materialism", which has dominated the scientific discipline of biology for a long time. It is characterized by the tendency to assert that "the apparently distinctive attributes of organisms arise from the properties of their component parts – cellular and, ultimately, molecular" (T. Benton, "Biology and social sciences: Why the return of the repressed should be given a (cautious) welcome", in *Sociology*, 25, 1991, pp. 1-29, p. 14).



## The Return of the Repressed: The Paradox of Feminist Theory

Feminist theory has for a long time been dominated by the sex/gender distinction, which was roughly based on the opposition of nature and culture. Within this conceptual frame, sex was understood as a biological fact while gender was conceived of as socially constructed.<sup>25</sup> This theoretical constellation was extremely productive in “de-naturalizing” claims that legitimized women’s social inequality or justified their oppression as rooted in an inferior biological make-up. Furthermore, it helped to contrast and confront biological determinism with social constructivism, opening spaces of “it could or it should be otherwise”. Within this theoretical constellation, the natural sciences are the “natural enemy” and biology is seen as “a kind of obstacle against which we need to struggle”.<sup>26</sup>

However, the achievements and successes of feminist theory came at a price. There were some quite problematic implications. First, the sex/gender distinction was itself essentialized, and its historical and cultural specificity was rarely addressed. One extreme solution to this problem was Butler’s concept of gender performativity, which tends to dissolve the opposition of sex and gender by subsuming the former under the latter. As Miriam Fraser put it: “Sex is shown to have been gender all along”.<sup>27</sup>

There is a second problematic implication. By relying on the sex-gender distinction, feminists also implicitly accepted and “reproduced the traditional task division between the social sciences and the biomedical sciences. Feminists assigned the study of sex to the domain of the biomedical sciences, and defined the study of gender to the exclusive domain of the social sciences.”<sup>28</sup> However, conceiving of gender as malleable, plastic and variable contributed to essentializing sex as something inert, stable and fixed. Thus, the biological body got “bracketed off” in feminist research, retaining a residual and unarticulated role compared to presumably more relevant social factors.<sup>29</sup> As a result of this focus on the historical, social and cultural dimensions of the body, its biological and somatic aspects were systematically left out of feminist inquiry. So, we have a very solid chain of significations here that informed the feminist imagination for quite a long

25. See M. Fraser, “What is the matter of feminist criticism?”, in *Economy and Society*, 31, 2002, pp. 606–625, p. 607.

26. E. Grosz, “Darwin and Feminism: Preliminary Investigations For a Possible Alliance”, in S. Alaimo, S. Hekman, *Material Feminisms*, p. 23.

27. M. Fraser, “What is the matter of feminist criticism?”, p. 609.

28. N. Oudshoorn, *Beyond the Natural Body: An Archaeology of Sex Hormones*, London- New York, 1994, p. 2.

29. E. Annandale, “Gender and health status: Does biology matter?”, in S.J. Williams, L. Birke, G.A. Bendelow (eds), *Debating Biology. Sociological reflections on health, medicine and society*, Routledge, London-New York, 2003, pp. 84–95, pp. 85–87.

time: sex is understood as biology and biology equated with determinism and essentialism, while gender is conceived of as social which translates into malleable and dynamic. Rigidity and universalism on the one side, flexibility and variability on the other.<sup>30</sup>

One of the most interesting aspects of material feminisms is that they challenge this theoretical matrix. They call for “the return of the repressed”<sup>31</sup> in social science research more generally, and sensitize us to the “paradox”<sup>32</sup> or the “irony”<sup>33</sup> of feminist scholarship and politics. Elizabeth Wilson has pointed out that while feminists have produced important work on the body, they have at the same time relied on a very restricted understanding of the biological body. Feminist research has focused on the gendered metaphors, representations and narratives that inform biological science, but there has been an aversion to engaging directly with the corporal or somatic dimensions of the body. Feminist theory and politics is still largely based on an antibiologism which made possible the achievements and successes of the past, while at the same time leading to some important blind spots and serious reductionisms. As Wilson puts it: “Antibiologism both places significant conceptual limitations on feminist theory and has been one of the means by which feminist theory has prospered.”<sup>34</sup>

Vicky Kirby’s balance sheet is even more critical. Kirby argues that feminist theory has successfully “denaturalized” things, but in doing so it reaffirmed and stabilized a certain concept of nature: a prescriptive, deterministic, static idea of nature. To counter this longstanding and well-entrenched imaginary, Kirby stresses the mobile, changing and dynamic nature of nature, arguing that feminist theory needs to question the understanding of nature as a passive and inert substance.

[O]ne of the ironies of feminism’s achievement is the tendency to answer the politics of exclusion and devaluation by inverting and reinforcing this same logic, rather than questioning it. The politics of inclusion, ‘we are all equally human’, “the other” is not closer to the animal, to Nature, to the primitive, concedes that human identity is *internally* fractured, historically and culturally differentiated

---

30. See Ted Benton’s observation in his seminal article: “If gender as a cultural phenomenon is cut adrift from any systematic connection with sexual difference then the *specificity* of the forms and mechanisms of women’s oppression is hard to sustain, the integrity of the various complex levels and aspects of women’s situation is lost, and, perhaps most obviously, the price of claiming ‘gender’ for the cultural sphere is the loss of sex and sexuality to the ‘enemy’ domain of biology.” (T. Benton, “Biology and social sciences”, p. 3, italics in orig.)

31. T. Benton, “Biology and social sciences”.

32. E.A. Wilson, *Gut Feminism*, p. 4.

33. See Kirby in V. Kirby, E.A. Wilson, “Feminist conversations with Vicki Kirby and Elizabeth A. Wilson”, in *Feminist Theory*, 12, 2011, pp. 227-234, p. 230.

34. E. A. Wilson, *Gut Feminism*, p. 4.

and politically fraught. However, this internal incoherence, which operates to secure and define the identity of the anthropological against its less complex ‘others’, inadvertently reasserts that Nature is, indeed, primordial material, a separate system that lacks the ability to cognise, self-organise, re-present and re-conceive itself. Cartesianism writ large!<sup>35</sup>

In sum, material feminisms invite us to rethink some more or less hidden assumptions of feminist scholarship and politics by proposing a “return to matter”. This theoretical shift provides some important theoretical advantages and political prospects for the future, but it also entails serious problems and possible shortcomings.

## Prospects and Problems of Material Feminisms

### Critique of or engagement with science?

In their edited volume *New Materialisms: Ontology, agency, and politics*, Diana Coole and Samantha Frost delineate several distinctive themes or topics in new materialist scholarship. One of them is an “ontological reorientation” that takes up or is even based on developments in the natural sciences<sup>36</sup>. Similarly, Myra Hird has insisted that material feminisms no longer focus on a critique of science, exposing its truth claims, structural biases and ideological forms but rather engage with science by promoting forms of cooperation and productive dialogues with scientists<sup>37</sup>.

I think that this transdisciplinary methodological move might indeed broaden and enlarge feminist imaginations by actively incorporating the so far mostly excluded materiality of physical bodies and environments. It makes it possible to extend the lines of inquiry, and opens up new empirical fields for feminist research. Possible research questions include investigating how forms of socio-economic inequality materialize in certain biological features, how social and personal experiences affecting well-being and health are transferred cross-generationally by epigenetic mechanisms, how non-human nature exhibits forms of agency and sociality, and many more. Thus, material feminisms productively question established disciplinary borderlines and knowledges.

---

35. V. Kirby, in V. Kirby, E.A. Wilson, “Feminist conversations with Vicki Kirby and Elizabeth A. Wilson”, p. 230, italics in orig.

36. D. Coole, S. Frost, “Introducing the New Materialisms”, in S. Coole, S. Frost, *New Materialisms*, 2010, pp. 1-43, p. 6.

37. M.J. Hird, “Feminist Engagements with Matter”, pp. 330-331.

Furthermore, they disturb a critical perspective that already “knows the enemy”, a position that takes for granted that “biological” means “essentializing” features and phenomena.

However, this opening is also coupled with a certain uneasiness. In the following I will focus on two concerns. First, I am quite hesitant to follow Latour’s famous call to say farewell to critique<sup>38</sup> and to conceive of “critique” as an essentially destructive and negative enterprise. Barad and other material feminists claim that critique has to be replaced by affirmation and creation<sup>39</sup>. I think that this only expresses a very limited understanding of critique, which needs to be replaced by a more complex concept.<sup>40</sup> While I completely share the view that positive and creative engagements with theories are necessary, I also think that critique and affirmation do not exclude but rather complement one another. So, it is still necessary to critically flesh out the situatedness of scientific knowledge. And it is still essential to expose the gendered stereotypes and essentialist assumptions that often go along with the production of scientific facts. And it is also indispensable to take into account the power asymmetries within the sciences, and between the natural sciences on the one hand and the social sciences and humanities on the other.<sup>41</sup>

There is a second problem in this rapprochement or realignment of feminism and science that has been pointed out by Elizabeth Wilson. Wilson notes that there is a tendency in feminist theory and beyond “to side with scientific data in a very literal kind of way. There is a growing credulousness in the humanities about data put in front of us by scientific investigation. I have found this to be particularly evident in the neuro-humanities literatures, which take up certain claims about human and animal neurological function as gospel”.<sup>42</sup> So, in some areas of research the feminist tradition of antibiologism is completely reversed, giving rise to a naïve acceptance of the results of (experimental) scientific research. Instead of critically analyzing scientific truth claims, they are taken for granted or even provide the basis for feminist theory without any

38. B. Latour, “Why Has Critique Run out of Steam? From Matters of Fact to Matters of Concern”, in *Critical Inquiry*, 30, 2004, pp. 225-248.

39. Interview with K. Barad, “Matter feels, converses, suffers, desires, yearns and remembers”, in R. Dolphijn, I. van der Tuin, *New Materialism: Interviews & Cartographies*, p. 49.

40. See e.g. T. Lemke, “Critique and Experience in Foucault”, in *Theory, Culture & Society*, 28,4, 2011, pp. 26-48.

41. For a more extensive discussion of this turn from critique to affirmation in new material scholarship see T. Lemke, “Varieties of materialism”, in *Bio Societies*, 10, 2015, pp. 490-495; see also T. Lemke, “New Materialisms: Foucault and the Government of Things”, in *Theory Culture & Society*, 32, 2015, pp. 2-25.

42. V. Kirby, E.A. Wilson, “Feminist conversations with Vicki Kirby and Elizabeth A. Wilson”, p. 233; E. A. Wilson, *Gut Feminism*, pp. 4-5.

inquiry into the methodological designs and the transferability of the results of the scientific research.<sup>43</sup>

This tendency is even visible in one of the most innovative and complex versions of material feminisms, Barad's agential realism. Barad draws on quantum mechanics, especially the work of Niels Bohr, to propose a new alignment of ontology, epistemology and ethics.<sup>44</sup> However, as Trevor Pinch has argued, Barad's turn to physics and her taking up of certain experimental settings in quantum mechanics tends to ignore important insights from the tradition of science studies. Rather than deconstructing, situating or contextualizing the insights of quantum physics, she employs them as "the obvious grounding for a new ontology in science studies"<sup>45</sup>. Barad's emphasis on intra-actions, diffraction patterns and a relational ontology thus comes at a price. It is built on the idea of a straightforward transfer of insights from science that are seen to provide a solid foundation for science studies and feminist theory: "one often gets the impression that Bohr isn't just a bloke from Copenhagen but someone who was closer to being a God"<sup>46</sup>.

Pinch, being a physicist himself, claims that it is only the failure to situate and contextualize quantum mechanics that allows Barad to use Bohr as a foundation for agential realism.<sup>47</sup> He argues that Barad adheres to an obvious paradox: "I find it deeply puzzling that Barad can call for a more situated account of science and at the same time fail to situate the very part of science she is talking about, while drawing in a realist mode upon experiments to support her position"<sup>48</sup>.

So, while there is certainly a lot of potential in engaging directly with scientific data and transgressing disciplinary boundaries, there is also a danger that this new appraisal of science, especially biology, might invite a revival of scientific positivism.

## Material agency or revitalized reification?

The second important aspect of material feminisms concerns the domain of ontology. New materialisms enact a theoretical move that shifts agency from identifiable actors to relational fields of forces that allow for the emergence of "agents". So, agents are rather

43. See also S. Abrahamsson, F. Bertoni, A. Mol, R. Ibáñez Martín, "Living with omega-3: new materialism and enduring concerns", in *Environment and Planning D: Society and Space*, 33, 2015, pp. 4-19, p. 5 fn. 5.

44. K. Barad, *Meeting the Universe Halfway*.

45. T. Pinch, "Review Essay: Karen Barad, Quantum Mechanics, and the Paradox of Mutual Exclusivity", in *Social Studies of Science* 41, 2011, pp. 431-441, p. 434.

46. *Ibid.*

47. Pinch points to the work of Bohm as a different account of quantum mechanics and one that is critical of Bohr, (*Ibid.*, pp. 434-435).

48. *Ibid.*, p. 439.

the result of practices of assembling and associating than their originary principle or starting point. As Coole succinctly puts it:

It is clear, then, that new materialism recognises agency as being distributed across a far greater range of entities and processes than had formerly been imagined. [...]. From a new materialist perspective, terms like agency, (self-)consciousness, reflection, rationality, cognition, subjectivity are reified abstractions that elide manifold, piecemeal processes through which their constituent capacities evolve or fail. [...]. The analytical move here is to eliminate presuppositions about agents and their avatars or facsimiles (such as human subjects or individuals, collectivities, states).<sup>49</sup>

Let me illustrate the prospects and problems of such an analytic shift from “agents” to “agentic forces” by discussing Jane Bennett’s concept of a “vitality of matter”<sup>50</sup>, developed in her book *Vibrant Matter*. Bennett disturbs conventional understandings of agency as she acknowledges the force of non-human entities: “By ‘vitality’ I mean the capacity of things – edibles, commodities, storms, metals – not only to impede or block the will and designs of humans but also to act as quasi-agents or forces with trajectories, propensities, or tendencies of their own.”<sup>51</sup>

This perspective allows for a different concept of agency. First, Bennett argues that agency needs to be “distributed across a wider range of ontological types” that cuts across the human/nonhuman divide so that things like food and minerals can be reconceptualized as having the ability to act.<sup>52</sup> Secondly, she moves beyond the focus on individual bodies and their borders to propose a concept of action that is based on certain configurations of human and nonhuman forces that she calls –following Deleuze and Guattari– assemblages. Bennett coins the term “thing power” to account for the ability of inanimate things to produce effects by operating in conjunction with other material bodies.

The theoretical merit of this perspective is that it makes it possible to rethink and refute the idea of matter as dead or passive stuff, matter as a resource or raw material of human action. While I think that this is an important and indeed necessary move, again

---

49. D. Coole, “Agentic Capacities and Capacious Historical Materialism: Thinking with New Materialisms in the Political Sciences”, in *Millennium-Journal of International Studies*, 41, 2013, pp. 451-469, p. 457.

50. J. Bennett, *Vibrant Matter*, p. vii.

51. *Ibid.*, p. viii.

52. *Ibid.*, p. 10.

I hesitate; quite paradoxically, this appreciation of things and matter might end up in a new form of reification. Again let me note two problems. First, in new materialist accounts and in material feminisms agency is sometimes conceived of as an attribute or a property of things.<sup>53</sup> In this perspective things as such possess agency. Steve Hinchliffe<sup>54</sup> has observed an important ambiguity in Bennett's concept of things, one that could be diagnosed in many new materialist accounts. While Bennett claims that things are to be understood relationally, as they are not stable and solid entities but participate in dynamic and processual assemblages, she simultaneously conceives of them as "things in themselves" that have persistence and activity that extends beyond and prior to their relationality. As Hinchliffe puts it, the very idea of a "force of things" amounts to a "naïve realism" that allows things to have a "more-than-relational character".<sup>55</sup>

The second problem concerns the concept of agency itself. It might not be sufficient to only extend the category of the actor beyond humans to include formerly excluded entities by affirming the agentive capacities of things. As Annemarie Mol and her co-authors point out, this theoretical move does not seem to be radical enough, as it still buys into the liberal concept of agency that conceives of agency as a property of individual entities. This extension leaves intact the liberal imaginary and the conceptual divide between causality and agency, external forces and inner will, and it would be more pertinent to abandon the notion of "agency" altogether and to put the emphasis on "modes of doing" that better bring out the relationality of how materialities work in concert.<sup>56</sup>

## Posthumanist Perspectives

A third characteristic of material feminisms is closely connected to the rethinking of agency: an explicitly posthumanist perspective that grants no privilege to human action or bodies. Material feminisms enact a weak and fluid concept of humanity that is highly dependent on and embedded in non-human nature. Instead of celebrating

53. See H. Meißner, "Feministische Gesellschaftskritik als onto-epistemo-logisches Projekt", in C. Bath, H. Meißner, S. Trinkaus, S. Völker (eds), *Geschlechter Interferenzen. Wissensformen – Subjektivierungs-weisen – Materialisierungen*, LIT Verlag, Münster, 2013, pp. 163-208, p. 166.

54. S. Hinchliffe, "Review of *Vibrant Matter*", in *Dialogues in Human Geography*, 1, 2011, pp. 396-399.

55. *Ibid.*; see also E. Cudworth, S. Hobden, "Liberation for Straw Dogs? Old Materialism, New Materialism, and the Challenge of an Emancipatory Posthumanism", in *Globalizations*, 12, 1, 2014, pp. 134-148. Bennett is (partly) aware of these conceptual problems, and refers to them as "disadvantages": Thing-power, she acknowledges, "tends to overstate the thingness or fixed stability of materiality" and the term is characterized by a "latent individualism" (J. Bennett, *Vibrant Matter*, p. 20). Nevertheless, in the book and in her work in general, she still endorses this isolationist and individualist concept of agency.

56. S. Abrahamsson et al., "Living with omega-3", pp. 13-15.

human uniqueness and singularity, the analytical privilege is transferred to multiple connections, heterogeneous inter-actions and associations with the non-human. Seen through this posthumanist lens the “human species, and the qualities of self-reflection, self-awareness, and rationality traditionally used to distinguish it from the rest of nature, may now seem little more than contingent and provisional forms or processes within a broader evolutionary or cosmic productivity”<sup>57</sup>.

This posthumanist stance is firmly rooted within the feminist tradition as it critically engages with the Enlightenment project, which informed a specific model of cultural universalism and political emancipation. Prolonging the critique of Universal Man, it seeks to decenter human exceptionalism, rationality and agency. As Astrida Neimanis notes, this posthumanist perspective embraces “difference as a positive value, without winding up at an unworkable relativism. From a feminist point of view, then, posthumanism might best be conceptualized as an expansive, inclusive and non-hierarchical way of thinking about the situation of the human in a more-than-human world.”<sup>58</sup>

While this posthumanist perspective is certainly a necessary theoretical move, there are again two caveats to be taken into account. First, the theoretical shift to posthumanism and the analytic egalitarianism attached to it sometimes tend to obscure the de facto privileged role and the planetary power of humans to affect other bodies. What is needed is what one might call a “strategic anthropocentrism”<sup>59</sup> that takes into account the asymmetrically destructive and oppressive power of humans. As Coole puts it: “Having rejected vertical or dualist ontologies, [...] it is still important to hold human beings accountable, in a material if not in a moral sense, for the destructiveness they are wreaking on vulnerable eco-systems”<sup>60</sup>. While it is important to destabilize the “anthropological matrix”<sup>61</sup>, material feminisms need to account for the responsibility of Man for endangering living conditions on the whole planet. Thus, a critical posthumanism not only abandons “humancentrism” but is also – as Cudworth and Hobden put it – “highly attuned to the domination of the animal that is not human, in addition to the animal which is”<sup>62</sup>.

The second problem is that the critique of anthropocentrism is often a very abstract and general charge, and is not linked to the problem of eurocentrism or to post-

57. D. Coole, S. Frost, “Introducing the New Materialisms”, p. 20.

58. A. Neimanis, “Alongside the right to water”, pp. 13-21.

59. B. Donaldson, “Introduction”, in B. Donaldson (ed.), *Beyond the Bifurcation of Nature: A Common World for Animals and the Environment*, Cambridge Scholars Publishing, Newcastle upon Tyne, 2014, pp. 1-6, p. 6.

60. D. Coole, “Agentic Capacities and Capacious Historical Materialism”, p. 461.

61. B. Latour, *We Have Never Been Modern*, Harvard University Press, Cambridge (Mass.), 1993, p. 107.

62. E. Cudworth, S. Hobden, “Liberation for Straw Dogs?”, p. 144.



colonial debates on alterity. As a result the debate tends to homogenize the “human”, thereby ignoring its internal fractures and fissures. Thus, power asymmetries and social inequalities within “the human” are rarely addressed as the focus of interest shifts to entanglements of human and non-human entities or assemblages. Paradoxically, the “human” that is to be left behind and superseded by a posthuman or a “more-than-human” picture is finally reaffirmed as something solid and stable.<sup>63</sup>

## Ethics and politics

The fourth important feature of material feminisms is that they seek to conceptually integrate epistemology, ontology and ethics. This proposal is a pervasive topic in the literature, but it is most prominently and systematically articulated in Barad’s work. The important point in agential realism is to accept responsibility for the specific material intra-actions and to permanently review and rework the boundaries that they enact. As Barad claims that we participate in the making of the phenomena we seek to understand, she calls for “an appreciation of the intertwining of ethics, knowing, and being”, an endeavor she terms “ethicoonto-epistem-ology”<sup>64</sup>.

For this comprehensive understanding of ethics, Barad turns to the work of Emmanuel Lévinas and his concept of responsibility. Her posthuman rendering of Lévinas’ ethics suggests a rethinking of (the boundaries of) ethics. Ethical concerns are not something additional or subsequential that comes after the facts are established, evaluating them, reflecting and reconsidering them. According to Barad, the matter of ethics is not about the consequences of mattering, it is about what comes to matter. It is not a mediated activity but a material engagement. In agential realism no neat line distinguishes facts and values, rather facts are always already value-laden, they embody normative preferences that give rise to some material configurations rather than others. Thus, this ethical perspective is

not about right response to a radically exterior/ized other, but about responsibility and accountability for the lively relationalities of becoming of which we are a part. [...]. We are accountable for and to not only specific patterns of marks on bodies [...] but also the exclusions that we participate in enacting.

---

63. H. Meißner, “Feministische Gesellschaftskritik als onto-epistemo-logisches Projekt”, pp. 165-166; P. Garske, “What’s the ‘matter’? Der Materialitätsbegriff des ‘New Materialism’ und dessen Konsequenzen für feministisch-politische Handlungsfähigkeit”, in *Prokla*, 44, 2014, pp. 111-129, pp. 122-124.

64. K. Barad, *Meeting the Universe Halfway*, p. 183.

Therefore accountability and responsibility must be thought in terms of what matters and what is excluded from mattering.<sup>65</sup>

While this understanding of ethics and its intimate connection to ontological and epistemological questions are an innovative and important theoretical achievement of material feminisms, let me again point to some problems. First, placing ethics everywhere, seeing it interwoven with the “fabric of the world”<sup>66</sup>, risks making it unspecific and weak. The general and boundless extension of ethics to all intra-actions seems arbitrary and empty. As Barad, following Lévinas, conceives of responsibility as integral part of intra-actions, every intra-action becomes a relation of responsibility. What gets lost in this comprehensive conception is a sense of the specificity of the differential normative values articulated in the materializations. While the notion of responsibility is highly normatively loaded, it remains diffuse and unclear how intra-actions differ in their ethical value. This provokes the question of what criteria to draw on to discriminate intra-actions that are “fuller” or “more just” than others, what materializations are to be preferred over others. Or in Barad’s own words: how do we account for “ways of responsibly imagining and intervening in the configurations of power”?<sup>67</sup>

Secondly, it seems strange that Barad invokes ethics rather than politics. She rarely attends to conflicts and controversies in determining what matters, rather she emphasizes that “we” are responsible for the “agential cuts” we are enacting. But how does this responsibility translate into political options, and how is responsibility itself a differential resource given existing asymmetries, exclusions and forms of oppression?

In fact, it seems necessary to supplement the “ethics of mattering”<sup>68</sup> by an adequate understanding of politics. While Barad’s stress on radical contingency and relationality is surprisingly combined with a systematic omission of tension and struggle, the multiple possibilities of “worlding”<sup>69</sup> as potentially conflicting or competing alternatives have to be taken into account. To put it differently, so far agential realism lacks an understanding that the ethical openness of worldly re-configurations is also always already a political, meaning a contested project.<sup>70</sup>

---

65. *Ibid.*, pp. 393-394.

66. *Ibid.*, p. 182.

67. *Ibid.*, p. 246.

68. *Ibid.*, p. 3.

69. *Ibid.*, p. 392.

70. This argument is developed more extensively in K. Hoppe, T. Lemke, “Die Macht der Materie. Grundlagen und Grenzen des agentiellen Realismus von Karen Barad”, in *Soziale Welt*, 66, 2015, pp. 261-280.

## Conclusion

In concluding this provisional mapping or preliminary cartography of material feminisms, I would like to stress that the balance sheet I have presented might appear more negative or problem-centered than I intended it to be. In fact, material feminisms represent some of the most interesting and innovative developments in current feminist theory. To be sure, they are not a “revolution in thinking” as some of their proponents claim, but they address important theoretical and political issues in contemporary societies and are certainly more than a simple repetition of older feminist concerns and topics in new guises.

Apart from the points I have mentioned in this article, there are many more theoretical and political prospects in material feminisms. Let me note only a few of them. First, material feminisms promise to go beyond the worn-out alternative of social constructivism and scientific realism. Secondly, they invite us to disentangle the notions of matter, ontology, nature and biology as necessarily associated with determinism, essentialism and reductionism<sup>71</sup>. Thirdly, they challenge feminist imaginations and critical vocabularies by questioning the idea of nature as solid, stable and static. We still need to “denaturalize” things, but we need to do so by denaturalizing the very idea of denaturalization. By conceiving of nature as dynamic, flexible and changing, material feminisms invite us to rethink the tools of critique. In employing concepts like “naturalization”, “biologization” or “reification”, we endorse a specific understanding of nature, biology and thingness that is part of the theoretical and political constellation feminists are challenging.

To be clear: This does not mean that we should stop attacking and denouncing essentialisms, but we should do so by revising and reviving our critical apparatuses and imaginaries. If the new materialisms are not to become old idealisms, they will have to confront these concerns and challenges. And they will do so not by giving up critique and replacing it by affirmation, but by affirming the vitality and vibrancy of critique.

---

71. M. Fraser, “What is the matter of feminist criticism?”.

---

**Patricia Chiantera-Stutte.** Professor of History of Political Thought at the University of Bari. She began her career researching on Italian Fascism and the Avantgarde and later on dealt with other political and historiographical themes, like biopolitics, geopolitics, populism, history of historiography. Amongst her book: *Von der Avantgarde zum Traditionalismus* (Campus, Frankfurt, 2000); (with O. Marzocca et al.), *Lessico di biopolitica* (Manifestolibri, Roma, 2007); *Delio Cantimori* (Carocci, Roma, 2011); *Il pensiero geopolitico* (Carocci, Roma, 2014).  
Contact: [patricia.chiantera@uniba.it](mailto:patricia.chiantera@uniba.it)

---

# THE REVENGE OF GEOPOLITICS: THE SPACE AS A METAPHOR OF FEAR IN THE CLASH OF CIVILIZATIONS

**Patricia Chiantera-Stutte**

*Università degli Studi di Bari*

DOI: 1017450/170106

Reception date 13<sup>th</sup> February 2017; acceptance date 30<sup>th</sup> March 2017. This article is the result of research activities held at the Dipartimento di Scienze Politiche - Università degli Studi di Bari.

## **Abstract**

One of the works that forged the Western geopolitical imagination was *The Clash of Civilizations* by Samuel P. Huntington. This book, which has been dealt with primarily as a political, sociological work, is imbued by schemes and categories coming from the geographical and geopolitical. My contribution shows that Huntington's geopolitical approach, that enjoyed a huge success in the world, has an origin in USA imperialism and that it has a much stronger impact than usually noticed. Here I will argue that the Clash of civilizations thesis is based on a conscious blindness with regard to the nature of contemporary societies and by a strong internal contradiction between its description of the world market and its interpretation of culture. These blind spots reveal the main focus of Huntington's approach: the celebration of homogeneity inside each civilization – and in particular the protection of the West against any de-westernization.

My contribution's aim is therefore: firstly, to show that his geopolitical model comes from a solid tradition in the American hegemonic history; secondly, that its main target is to recreate a stable internal order and homogeneity inside the western civilization, and finally that the growing recent use of this paradigm can lead to increasing tensions between groups and individuals.

### **Keywords**

Geopolitics, civilizations, imperialism, hegemony, multicultural society.

### **Resumen**

Una de las obras que más ha contribuido a forjar el imaginario geopolítico del mundo occidental es el libro de S. P. Huntington *El choque de civilizaciones*. En este artículo pretendo evidenciar que este libro y su tesis son estrictamente geopolíticas, es decir, que entran en el marco de los análisis que adoptan un enfoque de ciencia geográfica aplicada, útil para los políticos y para orientar y movilizar a los lectores. De acuerdo con mi lectura, la interpretación de Huntington se encuentra alineada con el imperialismo de Estados Unidos y tiene un impacto insospechado en la política interna de los países occidentales; Por otra parte, la tesis del choque de civilizaciones se basa en una ceguera consciente de la naturaleza de la sociedad contemporánea y los efectos de la globalización. Esta “zona oscura” de la teoría de Huntington revela la preocupación principal del trabajo, a saber, la defensa de Occidente frente a la des-occidentalización. El objetivo de este artículo, por lo tanto, es demostrar en primer lugar que el modelo geopolítico de Huntington se deriva de una fuerte tradición de la historia de la hegemonía estadounidense; en segundo lugar, que su principal objetivo es reconstruir un orden y homogeneidad estables dentro de la civilización occidental; por último, que el incremento reciente en el uso de este modelo puede dar lugar a un aumento de las tensiones entre grupos y los individuos.

### **Palabras clave**

Geopolítica, civilizaciones, imperialismo, hegemonía, sociedad multicultural.

In the political sciences, in public debates as well as in political discourses we are witnessing a growing interest in the definition of the category of “space” and in geography. Some recent best sellers, like *The Revenge of Geography* (2012) by the famous political analyst Robert Kaplan or *Why Geography Matters More Than Ever* (2012) by Harm De Blij, have attracted the attention of mass media and of the public. What is meant under geography by these publications is not the physical science that primary students learn in their classes, but geopolitics, i.e., that science that explains the political events and behavior of a state or a political actor using geographical descriptions and analyses.<sup>1</sup> Geopolitics was from the turn of the 20th century onwards a well-established discipline, that declined in the ‘50s. Now, after a period of “amnesia” or even of censorship, the “practical science” of geopolitics, promoted during the Second World War by many national-socialist officials – and even by the American and English elites – comes on the stage again.

Geopolitics re-emerges nowadays as a discourse, an issue and a strategy at three levels: in the popular culture; i.e., in the mostly read mass-media, at the practical and formal political level and at the structural academic level.<sup>2</sup> The geopolitical approach is, therefore, not only spread as a popular discourse in mass media and tabloids, but also used as a method to analyze and represent political conflicts and as a frame in order to describe political phenomena in the international arena and a criterium for political decisions. In the political praxis, for example, a vast literature showed the use of geopolitical categories by the EU institutions and by new members: quite all Eastern European countries showed proudly their cultural belonging to Mitteleuropa in order to demonstrate their previous European cultural identity and the following right to be accepted as European.<sup>3</sup> At the academic level, the so-called “spatial turn” in historical sciences at the beginning of the ‘90s shed light on the relation between history and geography, between the way scholars reconstruct history and the places and landscapes, that are normally seen as only the “background” of human action. Places began to be

---

1. The literature on geopolitics is very rich. I will just give here some hints: J. Agnew, *Geopolitics. Re-visioning world-politics*, Routledge, London, 1998; J. Agnew, S. Corbridge, *Mastering space*, Routledge, London, 1995; P. Chiantera-Stutte, *Il pensiero geopolitico*, Carocci, Roma, 2014; C. Jean, *Geopolitica*, Laterza, Roma, 1996, R. J. Johnston, *Geography and geographers. Anglo-American Human Geography since 1945*, Arnold, London, 1979; G. Kearns, *Geopolitics and Empire*, Oxford University Press, Oxford, 2009; M. Korinman, *Quand l'Allemagne pensait le monde*, Payard, Paris, 1990; Y. Lacoste, *La géographie ça sert d'abord à faire la guerre*, Maspero, Paris, 1976; G. Ó. Tuathail, *Critical Geopolitics*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1996, G. Parker, *Western Geopolitical Thought in the 20th century*, Croom Helm, London, 1985.

2. G. O'Tuathail, *Critical geopolitics*, University of Minnesota Press, 1996.

3. M Kuus, “Multiple Europes. Boundaries and Margins in EU Enlargement”, in *Geopolitics*, 2005, 10, 3, pp. 567-70; J. Clark, A. Jones, “The spatialities of Europeanisation: Territory, Government and Power in Europe”, in *Transactions*, 2008, 33, pp. 300-18; I. B. Neumann, “European Identity, EU Expansion and the Integration/Exclusion Nexus”, in *Alternatives. Social Transformations and Human Governance*, 1998, 23, 3, pp. 397-416.

investigated as products of human discourse construction and not as a stable backstage<sup>4</sup> Otherwise, in the geographical and political sciences the current called critical geopolitics has researched the history of the academic geographical tradition in order to grasp the complex relation between the geographical discipline and imperialism from the Nineteenth century onwards.<sup>5</sup>

Geopolitics is clearly referred to in these examples as a discipline, i.e., a way of acquiring some information about the geography of states and of politics and even as “geopolitical imagination”, that is a complex set of representations of our space that enable us to locate our identities and our actions. The latter concept seems more general than the former one; nevertheless, there is a specific relation between literature, politics, mass-media and science and the “geopolitical imagination”, because the way a citizen represents his political, social and cultural “space” is forged also by academic, intellectual public and political discourses. Therefore it seems relevant to deal with some representations of the space that have “made” the history, i.e., that have been famous enough to be widely used in the public opinion, by the intellectuals and the media.

One of the works that “forged” our political space was *The Clash of Civilizations* by Samuel P. Huntington, elaborated from a lecture given in 1992. Even if the book has been dealt with primarily as a political, sociological work, it is imbued by schemes and categories coming from the geographical and geopolitical. The classification and division of the world into different civilizations that is at its core refers to clear geopolitical schemes that simplify the complex relations between economical and political actors. As Bassin noticed, the civilization is conceptualized here as “agglomerations of community [...] as a tangible geographical entity. [...] civilization is identified more specifically as the highest geographical or spatial order of cultural affinity, the broadest level of cultural identity and the biggest ‘we’ within which we feel culturally at home as distinguished from all the other ‘them’ out there”<sup>6</sup> Huntington divides the world into civilization blocs and explains political conflicts as battles between civilizations. Every bloc is led by a hegemonic power, that holds the political and cultural leadership and can make decisions with regard to possible conflicts with other blocs. Huntington’s model follows

4. See for instance: D. Bachman-Medick (ed.), *Cultural Turns. Neuorientierungen der Kulturwissenschaften*, Rowohlt, Hamburg, 2009; J. Osterhammel, “Die Wiederkehr des Raumes”, in *Neue politische Literatur*, 43, Technische Universität Darmstadt, Darmstadt, 1998, pp. 347-97; K. Schlögel, *Im Raume lesen wir die Zeit. Über Zivilisationsgeschichte und Geopolitik*, Hanser Verlag, München, 2003.

5. See for example J. Agnew, *Geopolitics: Re-visioning World Politics*, Routledge, London and New York, 2003; G. Ó. Tuathail, *Critical Geopolitics*. University of Minnesota Press, 1996.

6. M. Bassin, “Civilizations and their discontents: political geography and geopolitics in the Huntington thesis”, in *Geopolitics*, vol. 12, Routledge, London and New York, 2007, p. 355. Quotations in the text from Huntington, *The Clash of Civilizations and the Remaking of the World Order*, Simon and Schuster, New York, 1996, p. 43.



the realist tradition of International Relation (IR), as it states the situation of anarchy between different civilizational groups and the conflictual nature of international relations. Every bloc fights in order to get power or hegemony over the other competitors. The main tension is, however, between the West and the rest: this division is described in geographical terms as the main fault that breaks the world.<sup>7</sup>

My contribution shows that Huntington's geopolitical approach, that enjoyed a huge success in the world, has an origin in USA imperialism and that it has a much stronger impact than usually noticed. Here I will argue that the Clash of civilizations thesis is based on a conscious blindness with regard to the nature of contemporary societies and by a strong internal contradiction between its description of the world market and its interpretation of culture. These blind spots reveal the main focus of Huntington's approach: the celebration of homogeneity inside each civilization – and in particular the protection of the West against any de-westernization. My aim is therefore: firstly, to show that his geopolitical model comes from a solid tradition in the American hegemonic history, secondly, that its main target is to recreate a stable internal order and homogeneity inside the western civilization, and finally that the growing recent use of this paradigm can lead to increasing tensions between groups and individuals.

## Is Huntington's model geopolitical?

Clearly Huntington's model aims at simplifying the complex relations between state powers in order to make them understandable for common people and models used by political strategists for their practical action. It is noteworthy that these were also the main characteristics of the geopolitical discipline, as it was promoted by MacInder in England and Haushofer in Germany: geopolitics had to be a "practical science", that would build a bridge between theory and practice, i.e., science and politics. Its aim was to offer raw material – technical information, visions and pre-visions, etc. – to the policy makers and to give people the possibility to understand international politics – and, I add, to be mobilized in order to fight for it.<sup>8</sup>

---

7. For a critique on Huntington see A. Panebianco, "Perché Huntigton non si può ignorare", in *La rivista Il Mulino*, n. 2, Il Mulino, Bologna, 2015; M. Graziano, "C'era una volta la civiltà", in *La rivista Il Mulino*, n. 2, Il Mulino, Bologna, 2015.; F. Tuccari, "Huntington e lo scontro delle civiltà. Replica di Francesco Tuccari ad Angelo Panebianco e Manlio Graziano", in *La rivista Il Mulino*, n. 3, Il Mulino, Bologna, 2015, pp. 588-594.

8. See P. Chiantera-Stutte, *Il pensiero geopolitico. Spazio, potere e imperialismo tra Otto e Novecento*, Carocci, Roma, 2014.

Huntington's style is "simplistic and flow"<sup>9</sup> and the civilizations he describes are primordial and stable: their main qualities are "strength, resilience and viscosity".<sup>10</sup> Huntington's idea of Civilization makes no reference to the most academic studies, that dealt with the distinction between culture and civilization; on the contrary they are described as defined blocs, rather than complex and fluid cultural forms; therefore they are easy to understand for the wider public. Moreover, any complex explanation that uses socio-economical analysis in order to understand the relations between civilizations is suppressed in Huntington's model, as Senghaas rightly points out.<sup>11</sup> The interplay between groups of states is based on the classical realistic theory of IR that postulates a state of anarchy between political actors, who are driven by their quest for power: at the end of the game, gaining power is the main reason for the states' behavior.<sup>12</sup>

Huntington's aim is clear: he wants to explain all international relations and give to the reader all the puzzles in order to complete a mental political map. Therefore he firstly identifies the main actors of the world politics – civilizations-, secondly explains the causes of their behavior – power and protection of traditions – and finally gives the reader the tools in order to localize and identify the main game players. As he explains, "finding one's way through unfamiliar terrain ... generally requires a map of some sort. Cartography, like cognition itself, is a necessary simplification that allows us to see where we are, and where we may be going.... World views and causal theories are indispensable guides for international politics"<sup>13</sup>

Not only does Huntington offer new mental maps that are necessary for the – politicians' and the common man's – orientation, but he also admits that some indispensable prejudices and bias guarantee our mental stability. Living in a situation of uncertainty is far worse than having prejudices:

Simplified paradigms or maps are indispensable for human thought and action.

On the one hand, we may explicitly formulate theories or models and consciously use them to guide our behavior. Alternatively, we may deny the need for such guides and assume that we will act only in terms of specific "objective" facts, deal-

9. G. O'Tuathail, "Samuel Huntington and the Civilizing of Global Space", in G. O'Tuathail, S. Dalby, P. Routledge, *The Geopolitics Reader*, Routledge, London, 1998, p. 173.

10. M. Bassin, "Civilizations and their discontents", p. 354.

11. D. Senghaas, "A Clash of Civilizations. An Idée fixe?", in *Journal of Peace Research*, vol. 35, n. 1, Sage Publications, 1998, pp. 127-132.

12. See for this point F. Tuccari, "Huntington e lo scontro delle civiltà. Replica di Francesco Tuccari ad Angelo Panebianco e Manlio Graziano", pp. 588-594.

13. S. P. Huntington, *The Clash of Civilizations*, p. 30.

ing with each case 'on its merits'. If we assume this, however, we delude ourselves, for in the back of our mind are hidden assumptions, biases, and prejudices that determine how we perceive reality... We need explicit or implicit models so as to be able to: 1) order and generalize about reality; 2) understand causal relationship among phenomena; 3) anticipate and, if we are lucky, predict future developments; 4) distinguish what is important from what is unimportant and 4) show us what paths we should take to achieve our goals.<sup>14</sup>

Huntington's paradigm aims at proving to us such a model of conduct and prevision. In so doing he gives the reader not only a simple cartography of the world and of the diffusion of global power: he offers pre-vision and a new paradigm to the political scientists and to the political actors in order to classify all events. And this is a new model, capable of explaining much more the international political reality. This is the reason why he quotes Kuhnian's idea of paradigm in the scientific revolutions: the clash of civilization thesis should be the new scientific paradigm that is going to change all interpretation models of scientific theories on IR and, moreover, explain all phenomena inside a logical scheme, or rather, a cartography of civilizations. But, is Huntington's idea so new?

## **What is new in Huntington?**

The end of the Cold War led to a situation of uncertainty not only for the political parties, who held on the ideological main division between communism and capitalism, and not only in the international arena, where the two main blocs were trapped in the main ideological dichotomy. This phase has been described as "a condition of geopolitical vertigo, a state of confusion where the old nostrums of the Cold War were redundant and new ones had not yet been invented, issued and approved".<sup>15</sup> In spite of the end of the Cold War, American institutions and think-tanks, born out of the necessity to feed a state of tension between the two blocs were not dismantled. They found the way out of an institutional crisis, by legitimating their work, finding new models and schemes of political action, and therefore new sources of international tension. In this context the main American intellectuals who dealt with international relation theories, constructed

---

14. Ibid.

15. G. O'Tuathail, "Introduction", in G. O'Tuathail et al., *The Geopolitics Reader*, Routledge, London and New York, p. 103.

their “world map” that could fill the “intellectual vacuum after containment”.<sup>16</sup> As Emad El-Din Aisha states,

the faith of the foreign policy establishment in the persistence of conflict soon reasserted itself and placed demands on the academic community to produce an adequate analysis of the nature of future threats and how best to deal with them; hence the significance of the timing of his thesis. Up to and until Huntington developed his thesis “at least four major candidates for the definition of the post – Cold War central axis of international conflict” – trade wars, religious wars, ethnic wars, renewed Cold Wars – had emerged which subsequently were “subsumed” by Huntington into the clash of civilizations.<sup>17</sup>

The most famous of all intellectual answers to the crisis were produced by Francis Fukuyama, Edward Luttwak and Samuel P. Huntington. Apparently the three main responses to the post Cold War ideological “vertigo” seem very different: in particular Huntington seems to re-introduce geopolitical considerations and a geopolitical map in the IR discussions, whereas Fukuyama and Luttwak show overtly their “antipathy to geography”.<sup>18</sup> On the contrary, at a deeper investigation, there are many similarities in their models, that, at their turn, can be explained by their references to the Wilsonian idea of democracy and liberalism. In fact, even if Fukuyama seems to claim the universality of post-ideological community, freed from every ideal burden, and the end of history, the process that would eventually lead to a worldly liberalism has a precise geographical source and a clear direction. It emanates from the West and expands globally. This is why Fukuyama asserts that “the end point of mankind’s ideological evolution and the universalization of Western liberal democracy” is “the final form of human government”<sup>19</sup>. As we will see, this aim, i.e. the “diffusion of the democratic model”, is a constant point of reference of the American politics, since Wilson.

Contrary to the abstract and a-geographical world depicted by Fukuyama, Luttwak clearly distinguishes geopolitics and geoeconomics and decrees the obsolescence of the first: “*as bureaucracies writ large, states are themselves impelled by the bureaucratic urges of role-preservation and role-enhancement to acquire a ‘geo-economic’ substitute for their*

16. E. E.-D. Aisha, “Samuel Huntington and Geopolitics of American Identity: the Function of Foreign Policy in America’s domestic Clash of Civilisations”, in *International Studies Perspective*, 4, Oxford, 2003, p. 114.

17. *Ibid.*, footnote. The quotation is from J. Kurth, “The Real Clash”, in *The National Interest*, vol. 37, 1994, p. 4.

18. G. O’Thuathail, “Introduction”, p. 105.

19. F. Fukuyama, “The End of History?” (1998), in G. Ó. Tuathail et al., *Geopolitics Reader*, p. 114.

*decaying geopolitical role*”.<sup>20</sup> In this perspective, conflicts have to be fought not only in order to acquire the economic hegemony, but also by using economic tools and means: states have to renounce their geopolitical ambitions and leave the game for territorial competition. They should focus on the economic domination and adopt economic means of coercion. Geopolitics and geoeconomics are therefore juxtaposed: the former is the old model of interpretation of states’ conflict, the latter is the new one.

Huntington aims at leading a revolution in this literature, i.e. in the analysis of international conflicts, when he re-introduces a strongly territorial and historical concept: the civilization.<sup>21</sup> Civilizations are, according to him, the real motors of history. Geoeconomics, namely the belief that states behave as actors in the market, is apparently put aside as well as the naive belief in a world united in an universal Western liberal capitalistic community. In so doing Huntington concerts to a line of thinking which is in opposition to his first writings.<sup>22</sup> The main points of his scientific revolution are apparently the re-emergence of a geographical analysis, the distinction between the geoeconomic hegemony and the geopolitical one and the impact of civilizations on the international relations.

Nevertheless, at a deeper look no one of the three American intellectuals that have been discussed – including Huntington – have ever cast doubt on the economic hegemony of America over the world: this is clear in Fukuyama’s and Luttwak’s approach, but even Huntington never hesitates to affirm that the economic world is Americanized. Only cultures are different – but economy is the only modern capitalistic one. He presupposes that modernization and Islam – for example – do not clash at all and that all societies are going to evolve and abandon their economic primordial techniques in order to modernize. Otherwise, he writes, “modernization (...) does not necessarily mean westernization. Non Western societies can modernize and have modernized without abandoning their own culture and adopting wholesale Western values, institutions and practices”.<sup>23</sup> Huntington leaves out here the possibility of questioning the supremacy of the Western economic model, whereas the Western cultural values are

---

20. E. Luttwak, “From Geopolitics to Geoeconomics: Logic of Conflict, Grammar of Commerce” (1990), in G. O’Tuathail et al., *Geopolitics Reader*, p. 126.

21. For a precise critique on Huntington’s idea of civilisation see M. Graziano, “C’era una volta la civiltà”, and M. Graziano, *Guerra Santa e santa alleanza*, Il Mulino, Bologna, 2014.

22. S. P. Huntington, “Political Development and Political Decay”, in *World Politics*, vol. 17, n. 2, Cambridge University Press, 1965, pp. 386-430; S. P. Huntington, *Political Order in Changing Societies*, Yale University Press, New Haven 1968. On the comparison between the first and the last Huntington see H. Kreutzmann, “From modernization theory towards the ‘clash of civilizations’: directions and paradigm shifts in Samuel Huntington’s analysis and prognosis of global development”, in *GeoJournal*, vol. 46, Springer, 1998, pp. 255-265.

23. S.P. Huntington, *The Clash of Civilizations*, p. 78.

“localized” or rather territorialized into the western bloc of States. We are confronted to two parallel worlds: the universal world of (Western) economy, and the fragmented cultural world of different civilizations. How can these two visions co-exist? The question here is probably if according to this vision civilizations are more determinant than economy in order to explain history. Let’s take, for example, democracy – which is a typical civilizational acquis – and economics. Which force is leading? It is interesting to notice what Huntington takes for granted, which is economy. In other words, following Huntington’s reconstruction of the conflicts around the world, it seems that what he leaves out of his reconstruction, the possible transformation of capitalistic economy, is the economic basis for all civilizations, and therefore is what we should call the main leading force. The reference to the capitalistic market as the obvious reality is not new: following the history of American politics, it is possible to see how the statement of the supremacy of capitalism has worked and therefore understand the ways how economy was conceptualized as the main motor of the international relations. By doing so, it is possible to locate Huntington’s work inside the American political tradition.

At least from Wilson onwards, the USA left the typical geopolitical form of imperialism and focused on getting the economic hegemony.<sup>24</sup> After the First World War, when America intervened in European politics and guaranteed the European balance of power,

Wilson’s genius was to have figured out that the future of US power in the world was not dependent, as European power had been, on direct territorial control. It could rather be organized through the market [...] he did perceive that the most central achievement in Paris did not concern any particular territory, but rather the creation of a political system that would absorb territorial conflicts while allowing economic business to proceed as usual.<sup>25</sup>

In other words, since USA intervention in the First World War and the following geopolitical reassessment of the global balance of power that enforced the American role as the universal peace-keeper, democracy had to follow economic liberalism.

---

24. See for instance: L. Hartz, *The liberal tradition in America*, Harcourt Brace, New York, 1955; W. Appleman Williams, *The contours of American History*, Norton, New York, 1989; A. Negri, M. Hardt, *Empire*, Harvard University Press, Cambridge (Ma), 2000; J. Agnew, *Hegemony. The new Shape of Global Power*, Temple University Press, Philadelphia, 2005; D. Harvey, *The New Imperialism*, Oxford University Press, Oxford, 2003; N. Smith, *The Endgame of Globalization*, Routledge, London, 2005.

25. N. Smith, *The Endgame of Globalization*, Routledge, New York and London, 2005, p. 69.

Wilson's plea to "make the world safe for democracy" in the Paris conference implied the Open Door Policy and "reconfigured the relationship between geography, economics and politics":<sup>26</sup> instead of controlling directly the colonial territory, and therefore determine the power politics and the use of economic resources, Wilson insisted that the USA should control the global flow of finance capital out of places that were apparently independent, but under the American hegemony. Democracy was, therefore, the best political frame in order to guarantee a global liberal economy, because it could assure the peace between small states which could not afford to struggle against the main economic hegemonic power. That hegemonic power legitimated itself through the idea of American exceptionalism and was based on the defense of the Monroe Doctrine as the military/economic protection of a particular geographical area and on the faith in the worldly expansion of liberalism.<sup>27</sup>

Therefore, America played two contrasting roles, being "an extraordinary nation with a special role to play in human history",<sup>28</sup> *ergo* basing its identity on its separation and difference from Europe and, at the same time, on the possibility to spread its faith in liberalism and "mission" in the world. As Hartz sees it, the contradiction between USA defense of its particular institutions and traditions and its global role as the heart of global affairs could become the main driving force of American hegemony, while American liberalism – and the request for an Open Door Policy – was read as the only natural and universal way of leading economy and politics.<sup>29</sup> The Monroe Doctrine, that was elaborated in 1823, in order to protect America from the European geopolitical control, could therefore become the statement of the American hegemony, free to politically control the States belonging to the American continent, but also free to intervene in the global politics in order to assert its economic universal power. "Liberal thought generalized and at the same time flattered itself as universal. It represented itself as an abstraction above the geographical and historical specificities of European imperial expansion".<sup>30</sup> The "abstraction" of the universal imperialism was also clear in the definition of American politics as "idealist", and its juxtaposition to the realism of the authoritarian European powers: idealism, i.e. asserting universal peace, global liberalism and therefore the free flow of goods and persons across state boundaries meant

---

26. *Ibid.*, p. 72.

27. See on America exceptionalism D. Madsen, *American Exceptionalism*, Edinburgh University Press, Edinburgh, 1998; T. McCrisken, *American Exceptionalism and the Legacy of Vietnam: US Foreign Policy since 1974*, Palgrave, Hampshire, 2003.

28. A. K. Weinberg, *Manifest destiny: a study of nationalist expansion in American history*, Baltimore, Hopkins, 2003, p. 41 ff.

29. L. Hartz, *The liberal tradition in America*, Harcourt, Brace and World, New York, 1955.

30. N. Smith, *The Endgame of Globalization*, p. 44.

controlling the global market and fighting the geopolitical old colonial powers, that aimed at aggrandizing their territories.<sup>31</sup>

Coming back to the distinction between geoeconomics and geopolitics, outlined by Luttwak and Huntington, it is then necessary to see its origins in the difference between economic hegemony and political control by the Anglo-Saxon geopolitical thinking already after the First World War. Paradoxically the abstraction from any desire of a territorial-political expansion implied by American idealism/liberalism does not mean a refusal of international power, nor does it lead to a “lost geography”. On the contrary, as Smith declares, “America was a geographical project par excellence”<sup>32</sup> because it anchored American hegemony on the depoliticization of global imperialism – that became economic hegemony – and on the deterritorialization of power – that was based on global financial capitalism. In other words, if America has an economic leadership and control all over the world, its power lies in the priority given to liberal economy and on the flow of capital and goods, that have to be freed from any political power and territorial control, which could eventually oppose the status quo.

The “going concerns”<sup>33</sup>, i.e. the states have a function, in this perspective, in order to create the best conditions for the business: in this sense democracy follows economy. Otherwise power is not really deterritorialized: it emanates from a centre and from political and economic decisions, that find their source in the USA power. Therefore geopolitics – the traditional power over a territory – and geoeconomics – economic hegemony on flows of capitals – do not really contradict themselves in the American power politics, but play with each other in order to reinforce a global balance controlled by the main financial and capitalist power.<sup>34</sup> The dichotomy between geopolitics and geoeconomics does not work for American exceptionalism, following which democracy is the condition for a free liberal economy.

After considering the genesis of the juxtaposition between geopolitics and geoeconomics and of the dichotomy between political and economic power, it is clear that Huntington’s work shows its continuities with the American traditional imperialist

31. P. Chiantera-Stutte, “Realisti, ma anche idealisti: la geopolitica e le Relazioni Internazionali prima di Morgenthau”, in A. Campi, S. de Luca (eds.), *Il realismo politico*, Rubettino, Soveria Mannelli, pp. 247-62.

32. N. Smith, *The Endgame of Globalization*, p. 45.

33. The expression “going concern” referred to states was widely used by the main powerful geographer of Roosevelt, Isaiah Bowman, who believed in the necessity of the hegemony of USA after the Second World War. See for a biography of Bowman N. Smith, *American Empire, Roosevelt’s Geographer and the Prelude to Globalization*, University of California Press, Berkeley, 2003.

34. On the relation between geopolitics and geoeconomics see also: M. Sparke, “Geopolitical Fears, Geoeconomical Hopes and the Responsibility of Geography”, in *Annals of the Association of American Geographers*, vol. 97, Routledge, London and New York, 2007, pp. 338-49.



politics. He reasserts the main global role of American power, by showing the existing hegemony of capitalism and economic liberalism. The main difference with the traditional American idea of hegemony has rather to do with his refusal of the export of democracy: contrary to Wilson's vision, Huntington does not presuppose democracy as the condition for liberalism. He gets rid of democracy and of its universal ambitions and reinforces the gap between the western culture, whose values are liberal and individualistic – therefore eventually able to be universally adopted – and the “Rest”. All in all, his main innovation is the obsolescence of democracy as a universal model, necessary for the liberal economy. Capitalism can work without democracy. In this vision, in which the world of global economy, that is “hybridized”, or even dominated by the western capitalistic model, the universe of cultures is fragmented and conflictual. This contradiction lies at the heart of Huntington's interpretation and is never elaborated. The economic global supremacy of capitalism is never challenged in his view – “no other world is possible” – while he focuses his attention only on the possible conflicts between cultures and regimes.

## **Civilizations at home**

The contradiction between the economic worldly power of capitalism, that is spread all over the main cultures and nations, and the fragmentation between different civilizations, must be read in a different perspective, showing the possible relations not between states and groups of states in the future, but rather the interactions of ethnicities and cultures inside societies. Actually, if we translate the clash of civilizations into the domestic politics, as Emad Ed-Din does<sup>35</sup>, its meaning changes: its claim to represent a tolerant solution with regards to cultural and ethnical conflicts vanishes. The map of a world divided into civilizations means that in every civilization there must be a homogeneous, or at least a dominant civilization. The “suggestive maps” show different continents and groups of different colors: inside them, however, there are no differences.

What Huntington implicitly denies is the existence of multicultural societies: he does not acknowledge that America, Europe and other continents are no more homogeneous stable civilizations, but are composed by various and different ethnic and cultural groups – and even economic strata.<sup>36</sup> As a matter of fact, contrary to Hunting-

---

35. E. E. -D. Aisha, “Samuel Huntington and Geopolitics of American Identity”.

36. For this point see also F. Tuccari, “Huntington e lo scontro delle civiltà. Replica di Francesco Tuccari ad Angelo Pane-

ton's view, the fragmentation is inside our societies, not "only" outside. The clash of civilization thesis, in this case, shows the strongest impact on politics, when it denies the multicultural nature of our societies and separates what is already mixed up, i.e., cultures, ethnicities and traditions. As many authors outlined, our world is a period of transition from an order formed by a mosaic of state territories towards an interplay and network of interactions of political and economic actors within a set of global city regions.<sup>37</sup> Moreover, this lack of a stable and defined international order, that cannot be explained by referring to fixed sets of actors – nations, states, civilizations, and so on – is interrelated to a deep transformation of the main models of political and social identities. Political identities are no longer linked to territorial and national traditions nor to a defined sets of beliefs: political identities are linked to areas of meanings that are difficult to locate on a map, but can rather be grasped as "nested identities".<sup>38</sup> Not only are they interrelated to various sets of national, class and community identifications, and to different geographic scales but they are also "compartmental", i.e., they change with regard to different issues and to different situations. "Identities are unevenly nested and viewed separately by various people"<sup>39</sup>, that means that political identities are not "located" in one spatial or national dimension, nor are they related to civilizations that refer to some specific territories or nations, but are interrelated inside national boundaries and even sometimes result from the interplay between various roles and functions. Someone can share an oriental religion with a group, but identify with a Western nation, eat African food and follow Jewish traditions. Huntington's clash thesis ignores and simplifies the complexity of contemporary nested identities, therefore territorializing processes of identification that are fluid and uncertain. Instead of acknowledging this fact, Huntington "exports" the plurality and variety of contemporary political identities "outside", by territorializing cultures that are inextricably interwoven, dividing and classifying civilizations that are already mixed up.

His main target is therefore to deny the conditions for a plural and multicultural society, that de facto shows the impossibility of any homogeneous civilization bloc. This is clear in his attack against the de-westernization of western elites and in his plea for the American cultural leadership in the Western civilization: "whether the West comes to-

---

bianco e Manlio Graziano".

37. G. O'Tuathail, *Critical Geopolitics*; J. Agnew, "Global Political Geography Beyond Geopolitics", in *International Studies Review*, vol. 2, 1, Oxford University Press, Oxford, 2000, pp. 91- 99; A. J. Scott, *Regions and the World Economy: The Coming Shape of Global Production, Competition, and Political Order*, Oxford University Press, Oxford, 1999.

38. G. H. Herb and D. H. Kaplan (eds.), *Nested Identities: Nationalism, Territory, and Scale*, Rowman & Littlefield, Lanham, 1999.

39. *Ibid.*, p. 32.

gether politically and economically – he affirms – depends overwhelmingly on whether the United States reaffirms its identity as a Western nation and defines its global role as the leader of Western civilization”.<sup>40</sup> As a matter of fact, the Western civilization is not a reality in Huntington’s interpretation: it is rather a task to be fulfilled by the American elites, which implies that Western elites should possibly “westernize” their civilizational bloc. At the same time, the common opposition against an enemy is the best way to achieve this sort of mobilization and homogenization of a culture against another culture, that is supposed to be homogeneous and united. Huntington argues here for a typical realistic conservative approach in domestic policy and for new Atlanticism in international relations: “only an appreciation of power politics can counter business drift towards East Asia, while Americanization counters the de-Westernizing threat of multiculturalism. Both are aspects of an internal ideological-cultural project driven by an external dynamic – the so-called civilizational threats. Only a foreign threat can prevent these corrosive forces combining to pull apart the country”.<sup>41</sup>

The resulting “culturalization of politics”, prompted by this approach, leads to a paradox, i.e., the naturalization and neutralization of political differences into “cultural differences, that is into different ‘ways of life’ in which are something given, something that cannot be overcome”.<sup>42</sup> This naturalization is, at its turn, made possible through the use of geopolitical schemes, aiming at transforming the fluid reality and the unpredictable individual and states’ behavior into a stable grid of possibilities and necessities of stiff cultural entities, whose conduct is explained through their civilizational classification. Therefore, despite the fact that Huntington deals with culture, and therefore with historical developments, the “clash of civilization” thesis reduces history to geography, or better, geopolitics. The underlying geopolitical approach entraps the flux of events into a rigid scheme, made of predictable geopolitical entities – the civilizations – characterized by a “sense of primordial permanence”.<sup>43</sup>

## The real clash

It seems that Huntington’s visions are tragically real nowadays. I will suggest, following the argumentation developed in these pages, that they should be tragically false and

---

40. S. P. Huntington, *The Clash of Civilizations*, p. 308.

41. E. E.-D. Aisha, “Samuel Huntington and Geopolitics of American Identity”, p. 123.

42. S. Žižek, *Violence*, Profile Books, London, 2008, p. 119.

43. M. Bassin, “Civilizations and their discontents”, p. 354.

misleading and that their impact is well spread far beyond the IR theory. Huntington's ideas are therefore a part of the main "geopolitical imagination" that is shared in the Western countries. I will just take two examples from the popular and the intellectual/structural level: the interpretation of terrorist attacks by the media and the geopolitics of emotions.

The main difference between war and terrorism is often neglected in many interpretations of the current political crisis. Western countries are not really only challenged by fundamentalistic movements outside them, they are not at war: they are fought against and opposed from terrorists, namely their citizens who revolt against their "homelands". This is radically new about terrorism – therefore the expression "terroristic war" is often misleading and refuses to acknowledge that many terrorists are Western citizens. Their recent "conversion" to Islamic fundamentalism, as Matthew Tracy shows, is read as a complete change of identity, as a radical transformation due to external/foreign agents who represent "the evil" of Islamism and a sort of change of citizenship. Therefore they are seen as belonging to an ill-defined "transnational Muslim identity".<sup>44</sup> In this way, the terror inside the society and its citizens is externalized and ascribed to another civilization. The separation of what was a Western citizen into a betrayal of Western civilization and a religious fundamentalist belonging to the Islamic state, refuses the contradictions and the ambiguities that are at the core of our multicultural societies.

As Tracy shows, according to the British media and even the Islamic representations of the terrorist attacks in Britain in 2005, terrorists and citizens are divided into two opposed fronts. Their nested identities are reduced to "one", exactly to the religious one, that is translated into a moral one. This means that terrorists, even if they have a European citizenship are "located" outside Europe, as they culturally belong to a different civilization and to a fundamentalistic religion. "The ambiguity of contemporary terrorism is territorialized as a bounded danger and sustained by a geopolitics of displacement when identity is scaled across a geopolitical imagery of fear".<sup>45</sup> The – impossible – reterritorialization of terrorism produced by mass-media and political discourses creates the illusion of controlling threats by closing the boundaries and rejecting Islamic people. The clash of civilization thesis works here as a powerful theory in order to legit-

---

44. M. J. Tracy, *Bounding Danger: Geopolitics, Territoriality and the Displacement of Terror*, PhD Dissertation, Arizona State University, 2008, pp. 5-6. See C. Flint, "Political Geography II: terrorism, modernity governance and governmentality", in *Progress in Human Geography*, vol. 27, n. 1, Sage Publications, London, 2003, pp. 97-106; O. Roy, *Globalized Islam, the Search for a New Ummah*, Columbia University Press, New York, 2004.

45. M. J. Tracy, *Bounding Danger*, p. 29; see also J. Debrix, *Tabloid Terror, War, Culture and Geopolitics*, Routledge, London, 2008.

imize the simplification and the externalization of threats: it makes it possible to interpret terrorism as a war, an external fight between cultures that hegemonic powers can control, instead of acknowledging the failure of any possible classification and control. Terrorists are therefore seen as foreigners inside our country, as people belonging to other civilizations, independently of their citizenship or their real life career. Therefore, every attention is given to the “potential” terrorist, to the hidden member of other cultures who lives amongst us, instead of casting doubt on our models of integration and welfare. Terrorists are therefore “territorialized”, classified as citizens who were secretly belonging to an imaginary “Islamic fundamentalist civilization”, whereas western States are mobilized in order to unite internally, become homogeneous and fight against their internal and external enemies.<sup>46</sup> As Smith states

where liberal accounts, from right to left, struggle to explain the raise of Islamic fundamentalism as a profound clash of civilizations ... or a softer instance of “Jihad versus McWorld” [...] we should instead see a story of McJihad [...] an intricate wave of political Islam and the political economy of oil that was for decades mutually beneficial to the Saudi ruling elite.<sup>47</sup>

Another example of the power of the clash of civilizations thesis can be found in the contemporary literature on the geopolitics of emotions. The book by Moisi,<sup>48</sup> for instance, territorializes emotions; it relates every emotion to a particular space and therefore civilization: the map of emotions shows main areas corresponding to hope (India and China), fear (Western) and humiliation (Arab-Islam). This could be seen as a radical way of separating all different and mixed elements of cultures and individual characters into spatial areas and territories, relating to civilizations. Civilizations, emotions and territories mirror each other in the furious need to find an order and a meaning into a crisis of our civilization.

Why try to separate and territorialize cultures, emotions and rational or economic performances? Is it not hidden in the act of division and classification, a will to control social and political phenomena that are themselves out of control? Is the order given to or rather through the categories of populations, civilizations, emotions, not the last attempt to create a hierarchy, from the most liberal to the most intolerant? These are

---

46. See S. Elden, *Terror and Territory: The Spatial Extent of Sovereignty*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 2009.

47. N. Smith, *The Endgame of Globalization*, p. 187.

48. D. Moisi, *The Geopolitics of Emotion*, First Anchor Books, New York, 2010.

questions that are left here unanswered. However, it is clear that relating a civilization or even an emotion to a territory and dividing the world into different and separate territories which host specific civilizations or emotions have different performative functions: they seem to offer the possibility of controlling something that is hard even to imagine (terrorism), they externalize the problems and crisis inside a society, they allow to leave relevant questions about the sustainability of our economy unquestioned, they reinforce the mobilization against a common enemy, seen as “total evil”, they simplify political responsibilities and complex interactions between economic and political powers. The resulting map, as Huntington affirms, can be a guarantee and orient us in a strange and fluid world, even if it is based on biases and fears. But what happens if the map creates prejudices and erects walls? Can this map orient us then?



---

**Giulia Maria Labriola.** Titular del Dipartimento di Scienze Giuridiche de la Università degli Studi “Suor Orsola Benincasa” di Napoli. Enseña Filosofía del Derecho. Es autora de *La codificazione del diritto fra storia, tecnica e tendenza* (Napoli 2012), *Amministrazione della pena e luoghi della vita* (2008), *La fisiocrazia come scienza nuova. Economia e diritto fra antico e moderno* (Napoli 2004) y *Barbeyrac interprete di Pufendorf e Grozio. Dalla costruzione della sovranità alla teoria della resistenza* (Napoli, 2003).

Entre sus últimas publicaciones sobre la globalización jurídica, las migraciones y los confines se encuentra (ed.), *La città come spazio politico. Tessuto urbano e corpo politico: crisi di una metafora*, Napoli, 2016.

Contacto: [giulia.labriola@unisob.na.it](mailto:giulia.labriola@unisob.na.it)

---



# MUROS Y CONFINES: UNA REFLEXIÓN SOBRE EL RENACIMIENTO DE LA IDEA DE LÍMITE

Giulia Maria Labriola

*Università degli Studi “Suor Orsola Benincasa” – Napoli*

## WALLS AND BOUNDARIES: A REFLECTION ON THE REBIRTH OF THE IDEA OF LIMIT

DOI: 1017450/170107

Fecha de recepción 6 de marzo de 2017; fecha de aceptación 23 de marzo de 2017. El artículo es fruto de un proyecto de investigación desarrollado en el Dipartimento di scienze Giuridiche de la Università degli Studi “Suor Orsola Benincasa” – Napoli.

### Resumen

Este ensayo reflexiona sobre la tendencia actual a la proliferación de confines y muros. El fenómeno, que se destaca tanto en el exterior como en el interior del territorio de la Unión Europea, tiene una importancia realmente global. La hipótesis que planteamos atribuye esta tendencia a la afirmación de una segunda fase de la globalización, caracterizada

por una nueva necesidad de espacialización. La transformación del confin de línea demarcadora a lugar de prácticas gubernamentales responde a su función de bloque de los flujos migratorios, un incesable proceso de reacción a la desigualdad social, que hoy día se extiende a nivel transnacional. El derecho y los juristas tienen que interpretar y gobernar estos fenómenos complejos.

### **Palabras clave**

Globalización, confines, migraciones, gobernanza.

### **Abstract**

This article reflects on the current trend towards the proliferation of boundaries and walls. The phenomenon which stands out both inside and outside the territory of the European Union has a truly global importance. The hypothesis that we propose attributes this tendency to the affirmation of a second phase of globalization characterized by a new need for spatialization. The transformation of the boundary line to the place of governmental practices responds to its function as a block of migratory flows, an incessant process of reaction to social inequality which now extends to the transnational level. Law and lawyers have to interpret and govern these complex phenomena.

### **Keywords**

Globalization, borders, migration, governance.

*Come faremo adesso senza i barbari?  
Dopotutto, quella gente era una soluzione.  
(¿Qué haremos ahora sin bárbaros?  
Al fin y al cabo, aquella gente era una solución)*

Constantinos Kavafis, *Aspettando i barbari* (1904)  
En *Settantacinque poesie*, al cuidado de Nelo Risi y Margherita Dalmàti  
Einaudi, Torino, 1992

## Antiguos y nuevos muros: la transformación del espacio social

Al principio de 2016 –como siempre ocurre durante el mes de febrero– se conocieron los nombres de los ganadores de las diferentes categorías del *World Press Photo Contest*. El premio para la foto del año –por reconocerle unánimemente una gran capacidad de representación simbólica– fue atribuido a Warren Richardson. Su foto es emblemática (incluso) si la cotejamos con el tema de este ensayo, porque representa a un hombre (cuya figura no se ve perfectamente) que deja en manos de otro hombre a un neonato, haciéndolo pasar debajo de una barrera de espino artificial<sup>1</sup>. El niño –el cual, por como está vestido, se parece a un amorcillo del siglo XVII totalmente decontextualizado y representa una humanidad tan inocente como incontenible– será uno de los últimos seres humanos en pasar aquel humbral, en la noche del 28 de agosto de 2015. Al extenderse a lo largo del confín entre Serbia (hacia Horgoš) y Hungría (cerca de Rözske), aquel espantoso espino artificial de alguna manera seguía representando una barrera cruzable respecto del muro en obras y que, en aquel entonces, estaba casi listo.

Así las cosas, la foto describe un fragmento particularmente chocante de la desesperada masa de refugiados que empujaba (y empuja) las puertas de Europa, presentando al mundo el rasgo poco tranquilizador de la aparición de nuevas formas de redefinición del espacio político.

Nuestro continente –que a finales del siglo XX reforzó su propia identidad al derribar muros– hoy día parece cada vez más comprometerse en construir muros nuevos, dentro y fuera de sus confines<sup>2</sup>. En realidad, solo rara vez los nuevos muros tienden a

1. <https://www.worldpressphoto.org/news/2016-02-18/world-press-photo-year-2015-goes-warren-richardson>.

2. Piénsese en que, a partir de septiembre de 2015, nueve de los veintiséis países miembros de Schengen se valieron del de-

coincidir con confines ya existentes; pero hay un vínculo profundo entre estos dos tipos de división del espacio. La relación entre la idea de Europa y la de confín obviamente es de tipo estructural y tampoco es una novedad: desde hace casi un siglo Halford Mackinder expuso la tesis según la cual Europa es el resultado de la geografía, precisamente por las barreras naturales que la caracterizan<sup>3</sup>. Sin embargo, la evolución actual de esta relación parece alejarse mucho de sus rasgos originarios y parece imprevisible desde muchos puntos de vista. Por un lado, los confines del territorio europeo deben mantener aquella flexibilidad que el proceso de ampliación de la Unión exige. Este proceso se mueve a lo largo de un perímetro político de confines por definición móviles, y traza un territorio cada vez más amplio, pero sobre todo suspendido en la difícil obra de equilibrio entre dos exigencias, fuertes y potencialmente contrastantes: la construcción de un conjunto identitario homogéneo (en el sentido señalado, entre otros, por Habermas y Derrida) y una inacabada y continua ampliación<sup>4</sup>. Por otro lado, la diferencia respecto del modelo tradicional de los confines europeos se halla también en relación con otro fenómeno, que podríamos definir de transformación del confín: de umbral lineal a superficie extensa.

En el debate contemporáneo, es evidente que el confín ya no fija solo una simple partición entre territorios, sobre los cuales se ejercen derechos de soberanía en sentido tradicional (y estatal por lo que a la modernidad y a nuestro reducido punto de observación se refiere), sino que el mismo confín está sometido a “prácticas gubernamentales”, dependientes del residual aunque no indiferente poder soberano de los Estados, pero también flexiblemente relacionadas con las tecnologías de mercado y con otros sistemas de medición y control<sup>5</sup>. Esta hipótesis de reconstrucción avanzada por Sandro Mezzadra (junto con Brett Neilson) admite la naturaleza intrínsecamente polisémica del confín,

---

recho de reintroducir los controles en las fronteras internas: se trata de un fenómeno que se puede ver como un “brinco de soberanía” (reacción a la decadencia del paradigma del Estado-nación, uno de los perfiles más comprometidos en la lógica de la globalización) o un “déficit liberal” de la Unión, capaz de otorgar a sus ciudadanos el pleno derecho de circulación, pero no para proporcionar de una manera apropiada a sus limitaciones. Mario Savino, “La crisi dei confini”, en *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 3/2016, pp. 739-759.

3. Citado por M. Graziano, *Frontiere*, il Mulino, Bologna, 2017, p. 120. Nos referimos a Halford Mackinder, *Democratic ideals and reality: a study in the politics of reconstruction*, Constable and Company, London, 1919.

4. Sobre este argumento, son muy interesantes las reflexiones de los juristas que se interesan por la ampliación hacia el este (y eso que la foto de Warrender coge precisamente aquel umbral). Desde este punto de vista, la Unión europea se pone frente a los países aspirantes como “identity giver”: acepta la ampliación de sus confines pero fundamentándola en la adhesión a un modelo de identidad colectiva que, de hecho, se basa en la abstracta universalización de principios como los derechos humanos. I. P. Karolewski, “External aspects of European identity construction”, en E. Stadtmüller, Klaus Bachmann (eds.), *The EU's Shifting Borders. Theoretical approaches and policy implications in the new neighbourhood*, Routledge, London and New York, 2012, pp. 13-27 (sobre todo pp. 20-21).

5. S. Mezzadra, Brett Neilson, *Confini e frontiere. La moltiplicazione del lavoro nel mondo globale*, il Mulino, Bologna, 2014, p. 224.

dotado (a diferencia de la frontera) de una importante dimensión simbólica<sup>6</sup> que, hoy día, necesita ser gobernada, porque en su interior se acumulan formas de gobernanza complejas. Esta especie de ampliación de la línea del confín –que induce justamente a profundizar en él– también explica por qué entre los fundamentos de algunas teorías políticas contemporáneas del territorio se incluyen dispositivos bastante tradicionales, como los derechos colectivos de ocupación, el derecho de los pueblos a la autodeterminación, los derechos sobre los recursos naturales, así como el derecho al control de las fronteras<sup>7</sup>. Este último elemento puede depender de lógicas “open borders” o de lógicas proteccionistas (típicas de todas las sociedades en crisis, como la europea) las cuales, en realidad, hoy día, parecen totalmente ineficientes desde el punto de vista de la capacidad descriptiva<sup>8</sup>, pero no hay dudas de que la tensión que se produce alrededor del confín/frontera (dos ámbitos semánticos no perfectamente sobreponibles pero que, en este caso, pueden ser momentáneamente juntados) de todas formas se desarrolla en la dialéctica entre derechos territoriales y derechos de exclusión. En la primera clase se hallan, en sentido amplio, todos los derechos que se ejercen sobre un territorio; en la segunda clase están aquellos dispositivos (no solo de tipo jurídico) cuya finalidad es prohibir el acceso a un territorio precisamente para prohibir el acceso a los derechos con este relacionados. Está claro que las modalidades de reglamentación del umbral entre estos dos regímenes son fundamentales para orientar las políticas territoriales a la inclusión o a la exclusión. Por esto mismo, allí donde el umbral no parece totalmente impenetrable, se asiste a un ulterior fenómeno de ampliación del confín, que deja de ser una vez más una mera línea demarcadora (algo ya bastante importante) para ampliar sus bordes y convertirse en campamento, gueto y selva<sup>9</sup>.

Los ejemplos de esta incesante tendencia a levantar muros –allí donde parecía que habían desaparecido y donde nunca habían sido levantados<sup>10</sup>–, totalmente simétrica

---

6. *Ibid.*, p. 31.

7. M. Moore, *A political theory of territory*, Oxford University Press, Oxford, 2015, pp. 34-70 y p. 242.

8. Respecto de una lógica binaria abierto/cerrado, tal vez parezca más persuasivo, por ser más problematizante, hablar de “shifting borders”, como por ejemplo en la reflexión de Tara Zahra, la cual desarrolla este paradigma con relación al tema de las migraciones de regreso. Sobre este aspecto, véase T. Zahra, “Europe’s shifting borders. Migrations returns to the continent”, en [www.foreignaffairs.com](http://www.foreignaffairs.com), 11 de febrero de 2017. Sobre la relación con los flujos migratorios de los siglos XIX y XX, cfr. EAD., *The great departure: mass migration from Eastern Europe and the making of the free world*, W. W. Norton, New York, 2016.

9. Cfr. M. Agier, “Habiter la frontière: camps, campements, ghettos”, en C. Withold de Wenden, Y. Gastaut (eds.), *Frontières*, Magellan & Cie, Paris 2015, pp. 35-39. Esta publicación representa el catálogo de una exposición del *Musée National de l’Histoire de l’immigration* de París desde el 10 de noviembre de 2015 hasta el 3 de julio de 2016. <http://www.histoire-immigration.fr/agenda/2015-06/exposition-frontieres>. Al concluir uno de sus famosos análisis, S. Sassen señalaba precisamente la transición de confines a formaciones de confín encapsuladas. S. Sassen, *Territory, authority, rights. From Medieval to Global Assemblages*, Princeton University Press, Princeton 2006, pp. 415-423.

10. Para una reconstrucción y una representación de este aspecto del fenómeno, son muy útiles las contribuciones de Car-

respecto de la transformación del concepto de confín, podrían ser muchos. Sin embargo, parece más interesante destacar su carácter estructural, en lugar de enumerarlos, porque nos parece excesivo (en sentido etimológico) y, de todas formas, complicado. En cambio, lo que cabe subrayar de estas dos tendencias es el hecho de que se trata –en ambos casos– de efectos debidos a la transición de la globalización entendida como abolición de las fronteras a la globalización entendida como gestión de las fronteras. Es una apostilla que –tal y como podemos notar– ensancha notablemente nuestra inicial referencia al ámbito europeo, para proyectar el fenómeno de la proliferación de confines<sup>11</sup> en una dimensión realmente global, pero no totalmente similar a la fisonomía de la globalización que estamos acostumbrados a conocer hasta ahora.

En apariencia, este proceso representa una evidente desviación respecto del modelo de globalización que, según una aguda y conocida interpretación de Carlo Galli, se había afirmado esencialmente como invasión, ruptura de confines y deformación de geometrías políticas<sup>12</sup>. Es una observación importante, casi paradigmática, que a Galli le servía (también) para observar cuán difícil era definir el campo semántico de una noción huidiza y accidentada como la de la globalización, si se considera que toda definición –esto es– es la fijación de un confín. Sin acoger de forma excesivamente entusiástica lo que parecía un nuevo y prometedor orden global de tipo cosmopolita, respecto del cual ya Bauman afirmaba que servía sobre todo para dividir a los ricos globalizados de los pobres localizados<sup>13</sup>, aquella interpretación proponía un análisis de las hipótesis de futura reespacialización de la política, sobre todo por lo que respecta al modelo democrático<sup>14</sup>, detectando una tendencia hoy día en pleno desarrollo.

La nueva cara no totalmente tranquilizadora de esta nueva temporada de la globalización o postglobalización –que parece haber llegado– se expresa sobre todo en una duplicidad dirigida –como es fácil prever– a dar lugar a conflictos y a aumentar el número de regímenes de desigualdad. Esta duplicidad consiste en que el orden global en el que vivimos parece seguir respondiendo a su destino de “ruptura de los confines de *oikos* y

---

*tografare il presente*, un laboratorio de investigación y documentación sobre las transformaciones geopolíticas del mundo contemporáneo del Departamento de *Discipline Storiche, Antropologiche e geografiche* de la *Università di Bologna*. Por lo que al mapeo de muros y confines se refiere, es muy importante el proyecto *Atlante* ([internazionale.it/atlane](http://internazionale.it/atlane)).

11. S. Mezzadra nos recuerda que, en la presentación de la exposición *Borders devices*, montada con ocasión del *Festival della Filosofia* de Modena (edición 2004), los organizadores habían escrito que el aumento de los confines representaba la otra cara de la globalización. S. Mezzadra, “Confini, migrazioni, cittadinanza”, en S. Salvatici (ed.), *Confini. Costruzioni, attraversamenti, rappresentazioni*, Rubbettino, Soveria Mannelli, 2005, p. 103.

12. C. Galli, *Spazi politici. L'età moderna e l'età globale*, il Mulino, Bologna, 2001, p. 133.

13. *Ibid.*, p. 148.

14. *Ibid.*, p. 153 y ss.

*polis*<sup>15</sup> pero, al mismo tiempo, distribuye por zonas el espacio global, erigiendo muros que impiden la libre circulación de individuos y derechos (pero no de mercancías o de capitales financieros). Incluso se podría afirmar que el aumento de muros y confines forma parte de un más que comprensible proceso de reespacialización de la política que, no obstante, corre el riesgo de realizarse con miedo, sobre la base de lógicas securitarias, de la dialéctica del enemigo, de la exclusión: “markers of identity” que exigen una reflexión constante.

No solo la construcción de muros, sino también la creciente internacionalización de las “border policies”, es decir, una gestión cada vez más integrada y global de las políticas de contención de los flujos a las fronteras, es la lógica consecuencia de este proceso que –como ya hemos dicho– podría tomar dos direcciones (inclusión/exclusión) aunque, de hecho, parece cada vez más dirigido a aumentar la “selectivity”, la tipización, reglamentación y limitación de las condiciones materiales, de las formas jurídicas e incluso de las tipologías humanas que determinan u obstaculizan el acceso a un determinado territorio<sup>16</sup>.

Este régimen articulado pone en relación la ilusión del orden global con la realidad muy concreta y tangible de una subdivisión del espacio político, que ya no posee los mismos caracteres tranquilizadores –aunque anticuados, por lo que se ve– del derecho público dieciochesco (que se basaba en el conjunto Estado, pueblo, territorio)<sup>17</sup>. El complejo orden que deriva de todo eso representa excelentemente la dimensión contemporánea de una relación fundamental: aquella entre espacio y derecho<sup>18</sup>. Tal y como se puede destacar, se trata de un tema muy amplio y de difícil delimitación, puesto que el espacio es una dimensión muy general del derecho<sup>19</sup>, es su fundamento originario<sup>20</sup> y no simplemente su sede. Sin embargo, será suficiente evocarlo para

---

15. F. M. De Sanctis, “Comunità”, en *Enciclopedia del Novecento, Supplemento III*, Istituto dell’Enciclopedia Italiana, Roma, 2004, p. 223.

16. S. Mau, “Internationalization of border policies”, en S. Mau, H. Brabant, L. Laube, C. Roos (eds.), *Liberal States and the Freedom of Movement*, Palgrave Macmillan, London, 2012, pp. 121-152 (sobre todo pp. 149 y ss.).

17. Para un análisis clásico del argumento, remitimos a G. Jellinek, *La dottrina generale del diritto e dello Stato*, trad. de M. Petrozziello, introd. de V. E. Orlando, Giuffrè, Milano, 1949 (1900; Berlin, 1905<sup>2</sup>). Para un estudio relativo a la territorialidad de la construcción y afirmación del poder en una dimensión anterior a la estatalidad dieciochesca, también esta vez remitimos a un análisis muy representativo de un tema muy amplio: Otto Brunner, *Terra e potere. Strutture pre-statali e pre-moderne nella storia costituzionale dell’Austria medievale*, al cuidado de P. Schiera, Giuffrè, Milano, 1983 (Viena, 1939; la parcial traducción se basa en la segunda edición de la obra, de 1959). Para un examen inteligente de la relación territorio/Estado/orden global y para algunas reflexiones sobre sus perspectivas en la época contemporánea, véase A. Di Martino, *Il territorio: dallo Stato-nazione alla globalizzazione. Sfide e prospettive dello Stato costituzionale aperto*, Giuffrè, Milano, 2010, sobre todo la primera parte de la obra, capítulos I-II-III.

18. A este propósito, cfr. G. Maria Labriola, *Nuovi spazi, nuovi diritti*, in EAD. (ed.), *Filosofia, politica, diritto. Studi in onore di Francesco M. De Sanctis*, Editoriale Scientifica, Napoli, 2014, pp. 267-304.

19. A. Falzea, *Introduzione alle scienze giuridiche. Il concetto di diritto*, Giuffrè, Milano, 2008 (6ª ed.), p. 309.

20. N. Irti, *Norma e luoghi. Problemi di geo-diritto*, Laterza, Roma-Bari, 2001, p. 73.

enmarcar el fenómeno que estamos analizando en el interior del contexto más amplio al cual pertenece y para hacer resaltar justamente las implicaciones que estas transformaciones del espacio global tienen en el mundo del derecho. En efecto, según esta visión, se comprende muy bien que a las metáforas del derecho ilimitado<sup>21</sup> —que representan bastante bien la primera fase de la globalización— hoy día se añaden otras. Por ejemplo, es muy significativo que Sabino Cassese —que había profundizado muchísimo en el orden global del derecho— hoy destaque que el territorio, a pesar de verse debilitado precisamente por la elasticidad y maleabilidad de los confines, coge la delantera y recobra su importancia de dos formas diferentes<sup>22</sup>. Para el desarrollo de nuestro estudio, es muy importante reflexionar sobre los dos ámbitos indicados por Cassese: por un lado, el territorio resurge por medio del redescubrimiento y de la consolidación de los confines que, según esta interpretación, se ven como terraplén de las dimensiones “consideradas inaceptables” de la inmigración; por otro lado, por su papel de “indicador de filiación” a determinados regímenes jurídicos. Como podemos ver, los dos perfiles están muy relacionados entre sí: es más, su combinación da lugar a una paradoja que Cassese sintetiza afirmando que las democracias nacionales son democracias de ciudadanos, no de residentes<sup>23</sup>.

## Cruzar los confines

Esta consideración expresa muy claramente lo contradictorio de un orden global que se presenta como desterritorializado y dematerializado, pero que valora en su interior a amplias áreas geográficas en las que a la tutela ofrecida por los instrumentos de derecho solo se puede acceder en virtud de un principio estrechamente territorial, una especie de *ius loci* exclusivo y excluyente. Por lo demás, esta paradoja es una perfecta demostración del hecho de que el derecho tolera la desterritorialización y la dematerialización de sus categorías solo hasta cierto umbral, más allá del cual la tasa de entropía se convierte en imposible de manejar y la pretensión de territorialidad resurge prepotentemente,

21. M. R. Ferrarese, *Diritto sconfinato. Inventiva giuridica e spazi normativi nel mondo globale*, Laterza, Roma-Bari, 2006. Con respecto a un mayor interés por el tema de la multiplicación de los espacios y de la superposición de los confines, cfr. M. R. Ferrarese, *Prima lezione di diritto globale*, Laterza, Roma-Bari, 2012, pp. 136-144.

22. S. Cassese, *Territori e potere. Un nuovo ruolo per gli Stati?*, il Mulino, Bologna, 2017, p. 88; véase sobre todo el cap. II, *Territori, popoli, sovranità*, pp. 71-102. También señalamos que al principio de esta sección aparece una frase presente en I. Calvino, *Il barone rampante* (1958): “Se alzi un muro, pensa a ciò che resta fuori” (Si levantas un muro, piensa en lo que queda fuera).

23. S. Cassese, *Territori e potere...*, cit., p. 88.



a veces bajo formas poco tranquilizadoras. Esto ocurre de forma aún más intensa y perceptible cuando la afiliación a un determinado territorio es la condición para acceder a los derechos de ciudadanía: aquel territorio, rediviva tierra prometida, será muy atractivo para quien esté o se sienta excluido de las formas de tutela más elementales y de los principios comunes de justicia distributiva. Similar *appetitus* no solo logra cruzar los confines jurídico-políticos (aunque estén presididos por espinos artificiales o estén amurallados), sino también aquellos naturales en apariencia inexpugnables, como los mares y los océanos<sup>24</sup>, que ya no desempeñan su función de contención tradicional. Tal y como nos recuerda Philip Steinberg, el *ocean-space* es una construcción social compleja, en la que confluyen ciencias sociales, doctrina del Estado y análisis económico. Se trata de un dispositivo teórico refinado, que ha desempeñado un papel fundamental para la modernidad y que sigue su destino de transformación histórica y consiguiente revisión teórica, también desde el no secundario punto de vista del deterioro de la noción de confin natural<sup>25</sup>. Sería necesario que también Europa reflexionara sobre este aspecto de la globalización –tal y como se manifiesta hoy día en sus formas diferentes con respecto a antes– porque la identidad del Viejo Continente se basa en una cultura común y el mar es uno de sus elementos esenciales<sup>26</sup>. Tal vez la fundamental pareja conceptual representada por la tierra y el mar siga cargando con el peso de la famosa lectura schmittiana (de la que el inolvidable Franco Volpi ha justamente subrayado la centralidad y la naturaleza prodrómica respecto de *Il nomos della terra*)<sup>27</sup>, que aún no ha salido de la cuarentena posbélica<sup>28</sup>, pero los juristas europeos están conscientes de

---

24. “Oceans have become the quintessential metaphor for globalization. People, ideas, germs, plants and capital move in transnational and cross-regional currents, while global trends and migrants arrive on shore in waves”. L. Benton, *A Search for Sovereignty. Law and Geography in European Empires, 1400-1900*, Cambridge University Press, Cambridge, 2010, p. 104.

25. P. E. Steinberg, *The social construction of the ocean*, Cambridge University Press, Cambridge, 2001. El océano regresa en Martti Koskenniemi, de forma metafórica y con los rasgos inclusivos y confortantes de un “oceanic feeling”, aquel sentimiento que debería inspirar la utopía realista de un federalismo cosmopolítico a realizar bajo las formas y las garantías del derecho. Partiendo de una fuerte crítica al actual orden institucional de los actores internacionales, como Naciones Unidas, Banco mundial, Protocolo de Kioto, Koskenniemi espera que se abran más a una “widest possible participation by everyone”, con un interés particular al sur del mundo. De forma muy significativa, define a esta obra de orientación de las instituciones globales como una verdadera “re-politicization”. La metáfora del *oceanic feeling*, que deriva de Freud y, a su vez, de Einstein, abre, cierra y condimenta un breve pero profundo ensayo introductorio: M. Koskenniemi, “The subjective dangers of projects of world community”, en A. Cassese (ed), *Realizing utopia. The future of international law*, Oxford University Press, Oxford, 2012, pp. 3-13.

26. M. Mollat. du Jardin, *L'Europe et la mer*, Éd. du Seuil, Paris 1993.

27. F. Volpi, “Il potere degli elementi”, en C. Schmitt, *Terra e mare. Una riflessione sulla storia del mondo*, Adelphi, Milano, 2002 (1942), pp. 115-149 (sobre todo pp. 128 y ss.).

28. La expresión es de Mario G. Losano que la atribuye, en sentido positivo, a la geopolítica, que ha regresado prepotentemente en el debate público contemporáneo después de haber superado el peso de una análoga y muy abrumadora herencia. M. G. Losano, *La geopolítica del Novecento. Dai Grandi Spazi delle dittature alla decolonizzazione*, Bruno Mondadori, Milano, 2011, p. 11. Sobre la relación directa entre la teoría de los Grandes Espacios de Schmitt (1939) y la geopolítica de la que se ocupó primero K. Haushofer, véanse pp. 59 y ss.

la radicalidad histórica de este tema, crucial desde diferentes puntos de vista, y sobre todo por lo que a la doctrina de la soberanía y el derecho internacional se refiere más se destaca Grocio que Schmitt.

Por falta de espacio, no es posible analizar ahora (sería muy importante hacerlo) *Mare liberum, sive De jure quod Batavis competit ad Indicana commercia dissertatio* (y el consiguiente debate con Selden), y regresamos a nuestro argumento para observar cómo la dinámica antes descrita está perfectamente representada por el impetuoso movimiento de los flujos migratorios. Los pueblos, los grupos y los individuos que se desplazan de un territorio a otro llevan consigo necesidades que no se dejan contener fácilmente (ni siquiera por el agua), porque su primera aspiración —y lo afirmamos sin retórica y con convicción— es reducir los regímenes de desigualdad a los que están sometidos, y que son realmente inaceptables.

Esta aspiración también se manifiesta en la pretensión de cruzar los confines, cuya duplicidad —línea insuperable o espacio cruzable— está muy bien representada en las páginas de Georg Simmel, y en la amplísima literatura que se ocupa de estos temas. Las metáforas simmelianas del marco<sup>29</sup>, de la puerta<sup>30</sup>, de la frontera<sup>31</sup> —para recordar solo las más dichosas— hoy día son muy útiles porque no tienen solo un mágico poder evocativo, sino también por el papel realmente fundamental que él atribuye a la noción de frontera, tal y como aparece en *Soziologie*, dentro del razonamiento sobre el espacio y las organizaciones espaciales de la sociedad. Volviendo a leer a Georg Simmel<sup>32</sup> y, al mismo tiempo, contextualizando históricamente su pensamiento, no podemos sino llegar a la

29. Recordada por Maria Rosaria Ferrarese con relación a otro contexto, en M. R. Ferrarese, “I confini e la voglia di attraversarli”, en L. T. orchia (ed.), *Attraversare i confini del diritto. Giornata di studio dedicata a Sabino Cassese*, il Mulino, Bologna, 2016, pp. 55-76. Esta es la metáfora traducida al español que se encuentra al principio del ensayo, pp. 55-56: “Los confines son simples líneas. Sin embargo, aquellas líneas poseen una doble y contradictoria capacidad. Por una parte, remiten a la idea de su insuperabilidad, así que tienen un significado normativo. Y toda la cultura jurídica moderna en Europa está profundamente marcada por esta normatividad intrínseca a la idea de «confin». Sin embargo, por otra parte, ellas tienen una gran capacidad evocadora porque remiten a la idea de su cruce. En este caso, los confines dejan de ser líneas y se convierten en espacios: los espacios de confin son espacios especiales, llenos de encuentros, de choques, de contactos, de pasajes, de transfiguraciones y de cruces”.

30. A la metáfora de la puerta en Simmel recurre Tito Marci, cuando observa que el paradigma del derecho acogedor (un *pivot* central en la cuestión de las migraciones, pero no solo) no queda contradicho por la persistencia de la frontera como umbral, sino que esta misma lo posibilita, siempre que la frontera se abra al cruce. T. Marci, *Accoglienza e inclusione. Il diritto ospitale nelle società multietniche*, en “Sociologia. Quadrimestrale di scienze storiche e sociali”, XLVI, 2012, pp. 5-28 (p. 10).

31. En este caso nos referimos a la definición que Simmel da de la frontera, que no solo es un hecho espacial con consecuencias sociológicas, sino que es también un hecho sociológico que adquiere una forma espacial. En este sentido, cfr. C. Schaut, “Des murs et des passages. Une approche socio-anthropologique de la frontière”, en F. Delmotte, D. Duez (eds.), *Les frontières et la communauté politique. Faire, défaire et penser les frontières*, Presses de l’Université Saint-Louis, Bruxelles, 2016, pp. 33-55 (p. 42, nota 32).

32. T. Paquot, “En lisant Georg Simmel”, en *Hermès. La Revue*, 63, 2012, pp. 21-25. El breve ensayo introduce un muy interesante número monográfico titulado *Mur et frontières*.

conclusión de que, a pesar de haber cambiado el contexto, la actual noción de confín es central, y es capaz de contener en sí el tema de la desigualdad, de la ciudadanía, de la democracia y del papel de los Estados en la comunidad internacional; y nos limitamos (por así decirlo) a los formantes en los que estamos obligados a volver a pensar<sup>33</sup>.

Cuando Ulrich Beck critica el nacionalismo metodológico<sup>34</sup>, rechazando la tesis de los que siguen proyectando el tema de la desigualdad social en las ya estrechas premisas del Estado nacional, evoca justamente una desigualdad sin confines. También desde este punto de vista, nos encontramos de alguna manera frente a una contratendencia de los movimientos globales, mejor dicho frente a un movimiento de regreso. Si la globalización ha abatido las fronteras para hacer circular mejor las mercancías y el capital financiero, esta apertura de los flujos también ha aumentado notablemente la circulación de las personas, lo cual ha abierto de hecho las fronteras a la importante cuestión de la desigualdad, que ha llegado a ser global. Tal y como afirma acertadamente Beck, es difícil pensar en que, en la sociología de la desigualdad, todo ha sido puesto en tela de juicio (clases, estilos de vida, contextos, individualización), menos el vínculo con la tierra<sup>35</sup>. Más claramente, ¿cómo se puede apoyar la transnacionalización de las elites (que crean y viven en una comunidad global e inmensa de forma consciente, recurriendo a todos los instrumentos políticos, económicos y culturales de los que disponen) e impedir aquella de los migrantes?<sup>36</sup>

Podría decirse que la inclinación transnacional de la desigualdad social –que provoca su superación respecto de los límites del Estado-nación– es la enésima representación de la crisis de la capacidad de contener que tiene el Estado, que hoy día parece incluso resurgir precisamente al reaccionar frente a esta superación, a través de la construcción de muros. Es un proceso que –una vez más– confirma que el Estado posee algunos rasgos del ave Fénix, si se considera que crisis/ocaso/fin del Estado representan un lugar común desde hace más de un siglo en la literatura jurídica; pero también confirma la gravedad de su crisis, que es tan evidente también con relación a la cualidad de la respuesta (los muros) al problema (la proyección de la desigualdad social a escala global). Tal y como se ha notado, desde este punto de vista, los destinos comunes del Estado y

---

33. La creciente dificultad que ciudadanía y democracia afrontan hoy a la hora de contener las migraciones, de articular y mediar de manera institucionalmente útil los pedidos de los/las migrantes, es el indicio de una crisis más general de aquellas instituciones y conceptos; “Introduzione”, en S. Mezzadra, M. Ricciardi (eds.), “Movimenti indiscriminati. Migrazioni, migranti e discipline scientifiche”, Ombre Corte, Verona, 2013, p. 27.

34. U. Beck, *Die Neowermessung der Ungleichheit unter den Menschen*, Sonderdruck edition suhrkamp, Frankfurt Am Main, 2008.

35. Ibid.

36. Ibid.

de la frontera –tan íntimamente relacionados entre sí– en la época más reciente han seguido el mismo recorrido: ascensión, declinación y transformación<sup>37</sup>.

Así que la poderosa recuperación del muro como confín de bloque tiene este simple origen. A la pregunta –que también fue un famoso eslogan del mayo francés– “¿para qué sirven las fronteras?”<sup>38</sup>, hoy día podríamos fácilmente contestar que su *ratio* consiste en contener las tentativas de superar la desigualdad global (transnacional) ejercidas sobre todo –aunque no solo– a través de los flujos migratorios. Este renacimiento parece destinado a convertirse en una práctica de exclusión, sostenido de forma solo en apariencia paradójica por un difundido regreso a los temas del nacionalismo jurídico. Para el derecho internacional, este regreso se manifiesta entre otras cosas en la recuperación de la relación entre elemento étnico y base nacional (en el sentido de territorialmente definido por los confines del Estado-nación), que es una de las premisas históricas más eficaces de la autodeterminación de los pueblos como postulado político<sup>39</sup>, que hoy tiene finalidades parcialmente diferentes. De hecho, este paradigma se vuelve a proponer bajo formas menos inocuas, como por ejemplo las que propone Marc Augé, cuando habla explícitamente de la fuerza de los virajes comunitarios, nacionales, étnicos o de otros tipos<sup>40</sup>.

Tendencias similares –que, sin pensarlo demasiado, se podrían definir tendencias peligrosas– se hallan en un preciso horizonte de sentido de la globalización que, en su principio, por lo menos había declarado inspirarse en los principios de un nuevo cosmopolitismo de origen kantiano. Así las cosas, las polaridades en contradicción entre sí no parecen agotarse nunca, ni siquiera en el breve discurso sobre el tema del confín. Se comprende mejor esta imprevisible evolución, del ideal cosmopolítico a los arranques nacionalísticos (estandartes levantados sobre todo *ad excludendum*), si se considera que el federalismo cosmopolítico<sup>41</sup> –del que, por ejemplo, nos hablaba Seyla Benhabib– es un paradigma patentemente sometido a profundas revisiones, con la finalidad de convertirlo en más eficaz a la hora de gobernar la complejidad de lo real. En este sentido,

37. R. Mehdi, “Quelques propos introductifs sur un concept en évolution”, en M. Fatin-Rouge Stéfani, R. Mehdi (eds.), *La frontière revisitée. Un concept à l'épreuve de la globalisation*, Institut Universitaire Varenne, Paris, 2016, pp. 9-14.

38. Según su testimonio directo, ha contribuido mucho a la suerte de este eslogan Willem Doise, uno de los estudiosos más importantes de psicología social de la segunda mitad del siglo pasado. En un libro que traza las etapas de su compromiso en el estudio de dogmatismo y autoritarismo, Doise cuenta que propuso este eslogan para un anuncio que tuvo mucha suerte, en mayo de 1968 en París, inspirándose en que Daniel Cohn-Bendit acababa de ser expulsado y repatriado a Alemania. W. Doise, *Confini e identità. La costruzione sociale dei diritti umani*, il Mulino, Bologna, 2010, p. 18.

39. A. Cassese, “Self-determination as an anti-colonial postulate meant that people under colonial domination would be able to gain their independence”, en A. Cassese, *Self-determination of people. A legal reappraisal*, Cambridge University Press, Cambridge, 1995, p. 16.

40. M. Augé, *Per una antropologia della mobilità*, Jaca Book, Milano, 2010, pp. 13-14.

41. S. Benhabib, *I diritti degli altri. Stranieri, residenti, cittadini*, Raffaello Cortina Editore, Milano, 2006, pp. 171-177.

cabe destacar que la misma Benhabib hoy día recurre a un ideal cosmopolítico lleno de imaginación, capaz de conjugar “both natural rights and social utopias”<sup>42</sup>, pero que –de hecho– se define un cosmopolitismo sin ilusiones. Una de las revisiones más significativas del paradigma –una de las muchas que en esta sede no podemos analizar– consiste en denegar la aproximación global a las cuestiones de las políticas territoriales, consideradas desde el punto de vista de la filosofía política, porque se trata de una aproximación que no hace otra cosa sino aplicar el principio de “moral equality” a una dimensión universal en lugar de doméstica: en este sentido, no se alejaría mucho de la aproximación estatalista<sup>43</sup>. Esta ampliación de la justicia territorial (de origen rawlsiano) al nivel global sería dos veces equivocada, porque universaliza un modelo (el de las democracias occidentales) y porque ignora o finge ignorar las tipicidades de los territorios. Allí donde se destaque similar (difundida) perspectiva crítica, se comprenderá que la cohabitación entre modelo cosmopolítico y pretensiones de etnonacionalismo –a la que estamos asistiendo hoy día– no solo es materialmente posible, sino también está llena de correlaciones, que pueden ser conflictivas o solucionarse con un esfuerzo no imposible<sup>44</sup>.

## Gobernar los confines

Esta última apostilla contiene implícitamente y también presenta un tema fundamental para la gestión de la proliferación de los confines, que consiste en definir el papel de los actores institucionales tradicionales para la construcción de dispositivos que deberían técnicamente reglamentar fenómenos tan complejos. En la espera de que la comunidad internacional se asuma realmente la responsabilidad colectiva<sup>45</sup> hacia los

---

42. S. Benhabib, *Dignity in Adversity. Human rights in troubled times*, Polity Press, Cambridge, Massachusetts, 2011, p. 195. De cosmopolitismo sin ilusiones se habla en las páginas de 11 a 19.

43. A. Kolers, *Land, Conflict, and Justice. A Political Theory of Territory*, Cambridge University Press, Cambridge, 2009, pp. 64-65.

44. N. Merker se percató de la necesidad de analizar estos dos planes del discurso, al reflexionar sobre las radicalidades históricas que, evidentemente, son mucho más profundas e incluso más articuladas de lo que se pueda percibir de la simple referencia a la globalización típica de finales del siglo XX. En su interpretación, el laboratorio teórico (más que político) servía para constituir una base de reflexión y llegar al austromarxismo. Cabe recordar sus palabras, cuando subraya que la base de partida más funcional parece seguir siendo la sugerencia –que los austromarxistas intuyeron– de definir en cambio un modelo cívico en el que etnicidad y nacionalidad no tienen una relevancia pública. Así que se podría, por ejemplo, formar parte de una comunidad estatal plurinacional perteneciendo tanto a una etnonacionalidad como a un conjunto político supranacional y transétnico; el estatus cívico-jurídico general tendría que estar en una posición de preeminencia no porque aquel etnocultural tiene una importancia jurídica secundaria, sino porque solo gracias a este puede ser tutelado. N. Merker, *Il sangue e la terra. Due secoli di idee sulla nazione*, Editori Riuniti, Roma, 2001, p. 206.

45. F. Mastromartino, *Il diritto di asilo. Teoria e storia di un istituto giuridico controverso*, Giappichelli, Torino, 2012, p. 274. A pesar de que se refiera sobre todo a los solicitantes de asilo, nos parece que este estímulo se puede extender al fenómeno más amplio de las migraciones.

individuos comprometidos en los flujos migratorios, incluso desde este punto de vista cabe constatar –junto con Cassese– que seguimos estando muy lejos no solo del derecho cosmopolítico con el que soñaba Kant, sino también de la idea jusnaturalística de principios del siglo XVIII de *civitas maxima*, que por muchos siglos ha representado –por lo menos según algunos pensadores– el objetivo final del desarrollo de las relaciones internacionales<sup>46</sup>. Un papel otro tanto problemático lo desempeñan los Estados, considerados separadamente: respecto del ordenamiento parcial representado por la Unión europea, por ejemplo, según algunas interpretaciones muy críticas, como la de Étienne Balibar, el Estado funciona cada vez más como una especie de cuerpo extraño o de cáncer que destruye los vínculos que debería consolidar<sup>47</sup>. En cambio, Sabino Cassese parece vislumbrar un diferente y más fuerte papel de los Estados, sólidamente insertado en el horizonte comunitario y reformulado en los términos de un amplio viraje (una tarea importante y grandiosa para la ciencia del derecho)<sup>48</sup>, pero que tiene una importancia fundamental en el desarrollo del derecho contemporáneo. Así las cosas, parece que al Estado se confiere otra vez su tradicional papel de mediación entre comunidades intermedias y ordenamiento comunitario.

Sin embargo, esta reflexión ulterior introduce otro aspecto en el que vale la pena profundizar y que constituye el elemento teórico principal acerca de la cuestión de muros y confines; esto es, es un aspecto con numerosas repercusiones prácticas.

A la hora de acercarnos al proceso que vemos desarrollarse de forma impetuosa aunque desordenada, lo más importante es la determinación de la calidad que se quiere atribuir al confín: tal y como sintetizaba en pocas pero esenciales páginas Massimo Cacciari, se trata de establecer si la opción política descrita por el confín debe traducirse en *limen* (umbral inclusivo por estar abierto al cruce) o *limes* (frontera excluyente, porque aparece como reforzada para rechazar)<sup>49</sup>. La elección que se nos presenta frente al resurgimiento de muros y confines muestra claramente –a pesar del inevitable esquematismo de la dicotomía que acabamos de evocar– que las ya citadas “borders policies” pueden adquirir caracteres muy diferentes, incluso dicotómicos; sobre todo sugiere la importancia de determinar cuáles son los sujetos legitimados a ejercer esta opción.

46. A. Cassese, *L'apertura degli ordinamenti statali all'ordinamento della comunità internazionale*, Editoriale Scientifica, Napoli, 2009, pp. 70-71.

47. É. Balibar, *Europe. Crise et fin?*, Éditions Le bord de l'eau, Paris 2016. La base teórica de la recopilación de escritos que constituye el volumen retoma los temas ya tratados sobre todo en Id., *Nous, citoyens d'Europe? Les frontières, l'État, le peuple*, La Découverte, Paris, 2001.

Es decir, relaciona justamente entre sí a estos tres conjuntos, hoy más que nunca inextricables.

48. S. Cassese, *Territori e potere.*, p. 92.

49. M. Cacciari, *L'idea di Europa e le sue retoriche. Nomi di luogo: confine*, en “Aut Aut”, 299/300, 2000, pp. 73-79.

Por lo tanto, las observaciones que antes hemos hecho de forma sumaria acerca del papel de la comunidad internacional y de los Estados deberían ser explicadas mejor a la luz de otro y más radical interrogante: ¿quién debe predisponer estas políticas? La decisión sobre el espacio público global, sobre sus nuevas particiones y los flujos que lo atraviesan por lo menos parcialmente debe ser asumida con los instrumentos del *government*, ¿o se puede dejar en manos de la *global governance*? Es un interrogante muy urgente, sobre todo si consideramos que la gobernanza, actuando a través de la participación difundida, las formas de autogobierno y autoplanificación social y los instrumentos de *soft law*, se demuestra capaz de poner en práctica estrategias de desoberanización con las que están vinculados los que Maria Rosaria Ferrarese ha llamado los nuevos ensamblados de pueblo y territorio<sup>50</sup>.

Como es notorio, los actores de la globalización son múltiples y plurales, en el sentido de que son cualitativamente muy diferentes entre sí: Estados, comunidad internacional, organizaciones no gubernamentales, instituciones financieras transnacionales están comprometidos de varios modos en este proceso, sin que se perciba claramente su coordinación (no podemos hablar de jerarquía porque esta categoría hace referencia a una visión piramidal, hoy día totalmente sustituida por un sistema reticular). El nivel de complejidad que esta pluralidad de sujetos presenta es prueba de la dificultad de gestionar el tema en cuestión excluyendo a algunos, por ejemplo, solo con los instrumentos más tradicionales del derecho (típicamente de *hard law*). Sin embargo, su acción exige algo de coordinación, sin la cual sería imposible comprender si el espacio cosmopolítico evolucionará hacia lo que Balibar ha llamado modelo de discriminaciones y exclusiones o, por el contrario, hacia un nuevo universalismo lo más posible igualitario<sup>51</sup>. Como es notorio, la coordinación es dificultada por las dimensiones y la complejidad de los actores comprometidos, aunque debería ser el objetivo principal y, sobre todo, debería ser considerado (también) un problema cultural.

Se ocupa de este aspecto el paradigma habermasiano de la “Öffentlichkeit” (de la cual se pone de manifiesto inmediatamente su intraducibilidad, menos que por aproximación y siempre con respecto a una explícita referencia espacial), a raíz de la necesidad, tan evidente, de cruzar el horizonte de un imaginario político (todavía) westphaliano<sup>52</sup>. Los derechos territoriales –tan sólidamente insertados en el espacio público– son un

50. Ambas citas derivan de M. R. Ferrarese, *Promesse mancate. Dove ci ha portato il capitalismo finanziario*, il Mulino, Bologna, 2017, p. 167. La segunda cita se refiere a la famosa fórmula de Saskia Sassen.

51. É. Balibar, *Cittadinanza*, Bollati Boringhieri, Torino, 2012, pp. 109-110.

52. L. Scuccimarra, “Sfera pubblica e costellazione post-nazionale. Leggere *Strukturwandel der Öffentlichkeit* nell’epoca globale”, en *Sociologia. Quadrimestrale di scienze storiche e sociali*, XLX, 2016.

lugar de reflexión ideal para la construcción de premisas culturales que deberían dirigir los instrumentos jurídicos destinados a reglamentarlas. En este sentido, la Unión Europea representa para el mismo Habermas una ocasión preciosa. Los estímulos globales a los que este ordenamiento parcial está sometido –junto al hecho de que representa un conjunto sustancialmente homogéneo desde el punto de vista histórico, político, económico y cultural en sentido lato– convierten a la Unión en una oportunidad concreta para responder a las necesidades de justicia social global que los Estados ya no son capaces de asegurar<sup>53</sup>. Esto tiene una importancia fundamental en términos de capacidad operativa de realizar políticas inspiradas a principios de justicia social que, evidentemente, se proponen como respuesta a la división en zonas del mundo (y de los derechos) realizada tras el surgimiento de nuevos muros. Sin embargo, no debería inducir a recuperar una especie de malentendido eurocentrismo que, nunca como ahora, sería totalmente extraño a los movimientos de la historia, sino más bien a poner el ejemplo europeo en el contexto global al cual pertenece claramente.

La tendencia a cruzar confines –de la que hemos hablado rápidamente antes– debería animar también a los juristas para que superen sus divisiones disciplinarias, cuando un exceso de especialismo les impide enterarse de la complejidad de la realidad. Los problemas plurales y complejos a los que hoy día se enfrentan los intérpretes (que ya no es incorrecto llamar globales) se pueden solucionar solo aceptando el desafío del pluralismo, de la interdisciplinariedad, de la comparación correctamente entendida y practicada<sup>54</sup>, que es el paso necesario para la armonización<sup>55</sup> de las “borders policies” y no solo. Esta actitud implica en especial la necesidad de renovar metodológicamente la comparación jurídica, sobre todo en consideración del hecho de que mientras resurgen muros en la sociedad global, se abaten muchos de estos entre las culturas jurídicas<sup>56</sup>.

53. J. Habermas, “Making sense of the EU: towards a cosmopolitan Europe”, en *Journal of democracy*, 14 (4), 2003, pp. 86-100.

54. Recientemente, Sabino Cassese ha estigmatizado una “simulada comparación”, presentada por la ciencia juspublicista de origen orlandiano; S. Cassese, *Sulla diffusione nel mondo della giustizia costituzionale. Nuovi paradigmi per la comparazione giuridica*, en “Rivista trimestrale di diritto pubblico”, 4/2016, pp. 993-1007; p. 1003, nota n. 2. Haciendo hincapié en la necesidad de un nuevo paradigma comparativo, que ya no se base en la premisa nacionalista y que parta de una crítica abierta de la teoría de las identidades nacionales (p. 1005), espera que se dé una comparación por principios, y no entre principios: no se deben comparar los principios, sino las maneras a través de las cuales se adaptan a los diferentes órdenes nacionales (p. 1006).

55. Sobre el argumento, cabe examinar sobre todo el paradigma de la sincronización pluralista del que habla Mireille Delmas-Marty, para anotar el hecho de que se debe afrontar (por lo menos) un doble tipo de problemas: áreas diferentes que avanzan diferentemente en el proceso (que, por definición, es *evolutionary*, un carácter intrínseco de todo el derecho internacional y ulterior obstáculo estructural de la armonización). Su paradigma representa un mejoramiento deseable, que permitiría pasar del actual *asynchrony* (diferentes áreas, diferentes velocidades) a la *polychrony* (una sola área, diferentes velocidades), capaz de expresar una *pluralist synchronisation*. M. Delmas-Marty, *Ordering pluralism. A conceptual framework for understanding the transnational legal world*, Oxford and Portland, Oregon, 2009, pp. 115-118.

56. Constance Grewe, “L’impact de la protection internationale des droits de l’homme sur le droit constitutionnel comparé:



Hace casi veinte años, Mireille Delmas-Marty se preguntaba si la ambición de recuperar el ideal de un derecho mundial, inspirado en una cultura del siglo XVIII de tipo cosmopolita pero seriamente insertado en la teoría y normatividad de los derechos del hombre era posible prácticamente, razonable jurídicamente y deseable éticamente, frente a la utopía de un mundo realmente “habitabile”<sup>57</sup>. Uno de los obstáculos estaba representado por la tasa de entropía del material normativo, así como por el nivel de incomunicabilidad de las diferentes culturas jurídicas. Si también los juristas tienen sus fronteras, que los mantienen suspendidos entre la búsqueda del *common core* e insularidades académicas, frente al fenómeno que hemos analizado rápidamente sería oportuno superarlas con confianza y espíritu constructivo<sup>58</sup>, porque la naturaleza dilemática de la dicotomía *limen/limites* no está *in re ipsa*, si no se puede superar perfectamente si se recuerda que –como siempre ocurre en el mundo del derecho– ninguna de las dos opciones posee un carácter ineluctable. Por lo demás, estas son perfectamente fungibles: representan el objeto de políticas del derecho de tipo constructivo, que imponen (sobre todo permiten) una elección.

Traducción del italiano de M. Colucciello

---

flux et reflux”, en *Revue internationale de droit comparé*, 4/2016, pp. 927- 943. Se pueden compartir las reflexiones acerca de la relatividad de las autonomías disciplinares en algunos contextos (nos estamos refiriendo a la relación entre derecho constitucional y derecho internacional, a raíz de las enormes potencialidades del derecho constitucional comparado, pp. 940 y ss.).

57. M. Delmas-Marty, *Trois défis pour un droit mondial*, Seuil, Paris, 1998, p. 199.

58. Nos parece que este es el sentido más profundo de las opiniones expresadas más veces por M. Delmas-Marty en sus últimas obras y también durante un debate importante (*A quoi servent les frontières?*, 1 de febrero de 2017), que se puede escuchar en el sitio de *Franceculture*, <https://www.franceculture.fr/emissions/les-chemins-de-la-philosophie/lannee-vue-par-la-philosophie-35-quoi-servent-les-frontieres>.

---

**Antonio Tucci.** Profesor titular por el Dipartimento di Scienze giuridiche de la Università di Salerno, donde enseña Filosofía del Derecho y Sociología del Derecho. Sus ámbitos de investigación son las transformaciones del derecho en la sociedad global, los espacios políticos, los procesos de subjetivización y dinámicas de inclusión y exclusión, los dispositivos del poder en la perspectiva del paradigma biopolítico gubernamental. Es autor de *Individualità e politica* (Napoli, 2002); *Stabilizzazione e movimento. Una rilettura di Durkheim alla luce della globalizzazione* (Napoli, 2003); *Immagini del diritto. Tra fattualità istituzionalistica e agency* (Torino, 2012).

Contacto: [a.tucci@unisa.it](mailto:a.tucci@unisa.it)

---

# POSICIONES POLÍTICAS EN EL ESPACIO URBANO: ENTRE ADAPTACIÓN Y RESISTENCIA

Antonio Tucci

*Università degli Studi di Salerno*

## POLITICAL LOCATIONS IN THE URBAN SPACE: BETWEEN ADAPTATION AND RESISTANCE

DOI: 1017450/170108

Fecha de recepción 8<sup>th</sup> march 2017; fecha de aceptación 29<sup>th</sup> march 2017. El artículo es fruto de un proyecto de investigación desarrollado en el Dipartimento di Scienze Giuridiche de la Università degli Studi di Salerno.

### **Resumen**

El artículo se refiere a las formas heterogéneas y plurales de subjetivación política que se constituyen en la agencia temporal y precaria de prácticas políticas concretas, prácticas de adaptación y oposición a la norma.

El objetivo de este trabajo es tratar de representar una imagen de la ciudad en la que se confirma la connotación relacional y procedimental del poder que, siendo el centro

de la reflexión foucaultiana, resalta el movimiento y desplazamiento de concepciones puramente verticales (y represivas) hacia formas más difusas y participativas.

Recuperar estas formas de subjetivación política podría significar incluir en la práctica política y social a sujetos que no han sido universalmente definidos, que son mucho menos cerrados y no se encuentran atrapados en sus diferencias sustanciales, si no que son individuos, grupos y poblaciones, que a partir de su propia contingencia demandan –a diferentes niveles y de diferentes maneras– colocarse, ocupar y atravesar el espacio político.

### **Palabras clave**

Agencia, espacios urbanos, colocaciones políticas heterogéneas.

### **Abstract**

The essay deals with the heterogeneous and plural forms of political subjectivism formed in the provisional and precarious agency of concrete political practices of adaptation and opposition to the norm.

The purpose of this work is to try depicting an image of city in which is confirmed a relational and processual meaning of power that, crucial to the foucaulian reflection, marks all displacement and deployment from purely vertical (and repressive) concepts to more widespread and participatory forms.

Concerning with political and social practices the recovery of these forms of political subjectivity could valorize subjects to neither universally defined, nor closed and trapped in their substantial differences, but individuals, groups, populations who, starting from their contingency, ask – at different levels and in different ways – to place, occupy and cross the space of politics.

### **Keywords**

Agency, urban spaces, heterogeneous political locations.

En un breve, profundo y aclaratorio ensayo de 1965, titulado *A City is not a Tree*<sup>1</sup>, el urbanista Christopher Alexander coteja dos modelos, dos esquemas abstractos a los que se pueden remitir las formas de afincamiento urbano: la estructura árbol y la que él define semireticular (*semi-látex*). Para Alexander, al orden jerárquico –desde muchos puntos de vista institucionalizado, construido por medio de estrategias de *zoning*, perfectamente definidas y separadas, de todas formas atribuibles a la cumbre de la misma jerarquía– se contraponen un diferente modelo de ciudad que se esboza a través de espacialidades abiertas, sin interrupciones, caracterizado por superposiciones y discontinuidades, es un lugar de hibridaciones y conexiones, de relaciones cruzadas y, al mismo tiempo, desconectadas e incoherentes.

Mucha parte de la literatura que, a partir de los años noventa, llevó a reformular el tema de la vida urbana, es deudora implícita o explícitamente de este modelo. De hecho, en esta lógica se han afirmado una serie de definiciones de la ciudad en las que el espacio se convierte en categoría espacial que indica descentralización de los espacios y nuevas y relativas centralidades, variables y provisionales, dentro de las cuales el individuo actúa como si no dependiera de sus enraizamientos, sino más bien de itinerarios y lógicas que llamaríamos establecidas de antemano y, por ende, heterónomas. No obstante remitan a aquella aptitud libertaria de la que hemos hablado antes, el *sprawl town*<sup>2</sup>, la ciudad *difundida*<sup>3</sup>, *genérica*<sup>4</sup>, la ciudad de los *atravesamientos*<sup>5</sup>, *sin lugares*<sup>6</sup> –así como las definiciones elaboradas más recientemente, que intentan valerse de las transformaciones de las metrópolis contemporáneas, de la *megalópolis* a la *cosmópolis*, hasta llegar a la *exópolis*, etc.<sup>7</sup>– ponen de manifiesto, de forma más o menos explícita, una irreducible ambivalencia en la vida política urbana. De hecho si, por un lado, itinerarios *nómadas* marcan *atravesamientos* y colocaciones políticas provisionales y variables, por otro lado, todo esto ocurre en el interior de y/o contra lógicas de poder disciplinarias y de control, donde la normatividad del *proyecto* junta libertad y dependencia, lo que Antonio Negri ha llamado estabilidad y movimiento,

1. C. Alexander, *A City is not a Tree*, en “Architectural forum”, 1-2/1965, pp. 58-62.

2. R. Ingersoll, *Sprawl town. Looking for the City on its Edges*, Princeton Architectural, New York, 2006.

3. E. Indovina (al cuidado de), *La città diffusa*, Daest, Venezia, 1990.

4. R. Koolhaas, *Junkspace with Running Room*, Notting Hill Editions, London, 2016.

5. P. Desideri-M. Ilardi, *Attraversamenti. I nuovi territori dello spazio pubblico*, Costa e Nolan, Genova-Milano, 1997.

6. M. Ilardi, *Gli spazi vuoti della metropoli. Distruzione, disordine, tradimento dell'ultimo uomo*, Bollati Boringhieri, Torino, 1999; Id., *In nome della strada. Libertà e violenza*, Meltemi, Roma, 2002.

7. E. Soja, *Postmetropolis. Critical Studies of Cities and Regions*, Blackwell, Oxford, 2000. En todo caso son fundamentales los estudios de Saskia Sassen, *The Global Cities: New York, London, Tokio*, Princeton University Press, Princeton, 2001; Ead., *Cities in a World Economy*, Pine Forge Press, Thousand Oaks, 2006; y de Mike Davis, *City of Quartz: Excavating the Future in Los Angeles*, Verso, London, 2006.

mando y resistencia<sup>8</sup>. De ahí que Babel pudiera ser, una vez más, la metáfora para representar esta ambivalencia, esta doble dirección que caracteriza a la vida urbana: por un lado, hay dispersión, confusión, hibridación, por otro lado, hay instancia proyectiva y taxonómica, orden y control. De hecho, Babel no es solo desorden, confusión y dispersión, sino también rescate y proyecto<sup>9</sup>. Podríamos decir que precisamente en la ciudad destaca en sumo grado la ambivalencia de lógicas de poder al mismo tiempo disciplinarias, ortopédicas y gubernamentales, frente a la coexistencia de dispositivos de localización de los cuerpos en espacios cerrados, periféricos, heterotópicos y de estrategias de control biopolítico-gubernamentales de las poblaciones, caracterizadas por lógicas de inmanentización de la normatividad, que cada vez se redefine en las dinámicas de subjetivización y sujeción.

## Más allá de la “ficción del sujeto”

Por lo tanto, si una irreducible ambivalencia caracteriza al espacio urbano, entonces el interrogante al que deberíamos contestar atañería a las modalidades y a las formas heterogéneas y plurales de la subjetivación política. En cambio, al negar subjetividad y afiliaciones preconstituidas respecto de la política, estas se constituyen en el *agency* provisional y precario de prácticas políticas concretas, esto es, unas prácticas que son, al mismo tiempo, de adaptación, oposición y resistencia a la norma.

Así que el espacio político parece atravesado por discursos normativos y afirmación de subjetividad que, siguiendo itinerarios nómadas, se diferencian de las formalizaciones heterónomas y cruzan los confines reales y simbólicos, construidos como instrumentos de disciplinamiento y control de las especificidades que exceden la norma. No se trata de reconsiderar el sujeto –y sus formas de identificación que el discurso normativo de todas formas tiende a englobar, manipular y objetivar–, sino de pensar en cómo estos sujetos cada vez se vuelven a colocar en los espacios de la política, otorgándoles caracteres e itinerarios múltiples y diferentes.

Estamos totalmente fuera de la que Claude Lefort llama la *ficción del sujeto*, es decir, una ficción que entrega el sujeto a la neutralidad, a la abstracción de las categorías jurídico-políticas y le prohíbe pensar en una experiencia que se genera en la concreción

---

8. A. Negri, *Dalla fabbrica alla metropoli. Saggi politici*, Datanews, Roma, 2008, p. 12.

9. Cfr. R. Pavia, *Babele. La città della dispersione*, Meltemi, Roma, 2002. Ya hablamos de esta ambivalencia y coexistencia de lógicas en A. Tucci. “Dispositivi di esclusione e soggettivazioni politiche negli spazi urbani”, en *Filosofia politica*, 3, 2008, pp. 401-415.

de las relaciones, en los vínculos de los hombres con el mundo, una dimensión a la que –como es notorio– Hannah Arendt había entregado totalmente su idea de política<sup>10</sup>.

Entonces Arendt, para sentar un *precedente*, una *referencia* a partir de la cual –y más allá de la cual– se pueda considerar una subjetividad política que remita a prácticas políticas concretas, a través de las cuales es posible volver a problematizar el tema de la democracia y, por consiguiente, de la participación y del *agency*, nos permite antes que todo entender las formas del disenso y del desacuerdo, las diferentes posiciones y las múltiples colocaciones políticas.

De hecho, cuando Arendt afirma que la política se realiza “solo allí donde palabras y acciones se sostienen recíprocamente, allí donde las palabras no son vacías y los gestos no son brutales, allí donde las palabras no se emplean para esconder las intenciones sino para revelar realidades, y los gestos no se usan para violar y destruir sino para establecer relaciones y crear nuevas realidades” (only where word and deed have not parted company, where words are not empty and deeds are not brutal, where words are not used to veil intentions but to dislocate realities, and deeds are not used to violate and destroy but to establish relations and create new realities)<sup>11</sup>, manifiesta la patente intención de alejarse de los lugares de las instituciones, del orden y de la ley a favor –desde una óptica de la política provocatoria y radical– de una pluralidad de sujetos que actúan y hablan al unísono: es un espacio de la política esencialmente plural, un espacio *común* que, al mismo tiempo, pone en relación y separa a los hombres, para subrayar que la pluralidad no crea comunidades –en las que las diferencias, las historias particulares e irrepetibles se confunden en afiliaciones homologantes– sino que es una comparación agonal, es vivir al unísono, no fundidos con los demás.

Los individuos –que son iguales desde el punto de vista constitutivo– aparecen y se muestran en su irreducible diversidad en un espacio concreto, en un lugar que los pone en una relación de lejanía y, al mismo tiempo, los une. Arendt afirma que “vivir juntos en el mundo significa esencialmente que existe un universo de cosas compartido por los que viven en este, como una mesa divide a los que la comparten; así que el mundo separa y une a los hombres al mismo tiempo” (To live together in the world means essentially that a world of things is between those who have it in common. As a table is located between those who sit around it; the world like every in-between, relates and separates

10. “En assignant le Sujet à la neutralité, elle le prive de penser une expérience qui s’engendre et s’ordonne en raison d’une conception implicite des rapports des hommes entre eux et d’une conception de leurs rapports avec le monde. Elle lui interdit de penser ce qui est pensé dans toute société et lui donne son statut de société humaine”. C. Lefort. *La question de la démocratie*, en Id., *Essais sur le politique. XIX<sup>e</sup>-XX<sup>e</sup> siècles*, Editions du Seuil, Paris, 1986.

11. H. Arendt, *The Human Condition*, The University of Chicago Press, Chicago, 1958, p. 200.

men at the same time)<sup>12</sup>. Por lo tanto, la política es el resultado de la relación entre los hombres, es un horizonte artificial en el que convenimos y nos ocupamos del mismo objeto<sup>13</sup>; puesto que no existe una sustancia (el Hombre) específicamente política<sup>14</sup>, esta estriba en el ejercicio imprevisible –en un espacio común– de un poder/libertad que se da en el mismo momento en que ocurre. Así las cosas, el sujeto arendtiano no está preconcebido respecto del espacio político, sino que se constituye como tal en el mismo momento en que lo *ocupa*, es singularidad con relación al otro, al cual –no obstante– no se somete y hacia el cual afirma su propia irrepitibilidad: su acción está dirigida al otro, aunque no es inactivo con el otro.

Por lo tanto, el espacio público es un espacio concreto que garantiza y asegura la “comunicación-distancia”<sup>15</sup> entre similares, que corta con la representación de la racionalidad estratégica moderna basada en la obediencia al orden soberano y en la separación gobernantes/gobernados: la política es todo lo que se realiza en este mundo en el que no entramos de *ningún lugar* y actuamos en aquel escenario interactivo en el que cada cual es espectador y actor al mismo tiempo. Lo que hay antes –el fundamento de esta representación– a Arendt no le interesa, porque solo a través de la actuación el *quien* del actor aparece y, al aparecer a los demás y al exponerse a su mirada y a su pregunta, se manifiesta. No se trata de identidades fundadas y esencial distinguidas, sino de individuos frágiles y *precarios* que cruzan la mirada y la narración de los demás, *se revelan y se exponen (disclosing and exposing one’s self)*<sup>16</sup>, se hacen ver y se abren al otro. También Lefort subraya decididamente la centralidad del tema de la *visibilidad* para Arendt: solo adquiriendo visibilidad los hombres se definen, se reconocen como iguales; cuando el “poder pertenece a muchos” se estrecha mucho la relación entre visibilidad e igualdad, mientras que un poder circunscrito a uno o a pocos es un poder que se sustrae de la mirada de los demás, así que desigualdad e invisibilidad caminan al mismo paso<sup>17</sup>.

A todo esto podemos añadir –tal y como aclara muy bien Iris Young– que, para Arendt, el ámbito público no es para nada un acogedor lugar de conversación, en el que cada cual pone de lado sus propias diferencias<sup>18</sup>: según Arendt, el *agency* se caracteriza

12. Ibid., p. 52.

13. Que nos une y también nos impide que nos caigamos encima recíprocamente (gathers us together and yet prevents our falling over each other). Ibidem.

14. H. Arendt, *Was ist Politik? Fragmente aus dem Nachlass*, R. Piper GmbH, München, 1993, p. 11.

15. L. Bazzicalupo, *Hannah Arendt. La storia per la politica*, E.S.I., Napoli 1996, p. 129.

16. H. Arendt, *The Human Condition*, p. 136.

17. C. Lefort, “Hannah Arendt et la question du politique”, en *Cahiers du Forum pour l’indépendance et la paix*, 5/1985, ahora en Id., *Essais sur le politique*.

18. “The public is not a comfortable place of conversation among those who share language, assumptions, and ways of



como *conexión* y *distancia* entre historias diferentes e irreducibles la una a la otra, no hay ningún bien común, ninguna comunidad a revelar y ninguna diferencia a *poner a lado*, a esconder a la mirada.

Si toda la construcción arendtiana puede ser útil para reflexionar, hoy día, sobre colocaciones heterogéneas y posicionamientos sociales, al mismo tiempo cabe aclarar una premisa fundamental de su pensamiento que, de alguna manera, guarda relaciones con la experiencia totalitaria; estamos hablando de la separación entre esfera privada y espacio público; de la recíproca exclusión de esfera biológica, vida, *oikos* y *polis*, mundo; reino de la política, de la libertad y reino de la necesidad: la política se da justo cuando los hombres abandonan la oscuridad, la opacidad interior y la privacidad; es una realidad indescifrable, en la que todos son iguales e indistinguibles; es una realidad cerrada, en la que dominan relaciones de necesidad y violencia<sup>19</sup>. De ahí que, según Arendt, la despoliticización de lo moderno sea la vida que se *confunde* con la política, la esfera privada que supera su propio confin e invade los ámbitos del espacio público. Sin embargo, hoy día asistimos a una situación que, con mucha dificultad, logra mantener esta distinción, sobre todo después de que Foucault ha explicado cómo la vida entra en el campo de la política que la reprime, la cuida, la incrementa: la *gobierna*. Tal y como ha puesto de manifiesto Laura Bazzicalupo, el largo proceso por medio del cual el enredo vida/política ha *disgregado* la racionalidad soberanista moderna, de alguna manera, hoy día se aclara y se realiza, implicando grandes consecuencias para la definición del sujeto político, el cual –desde hace mucho tiempo– ya no coincide con lo trascendente que, a su vez, ha desembocado en el anonimato, en las prácticas y en los dispositivos del discurso, en la pluralización de los acontecimientos y en la *différance*. El sujeto deudor, cada vez más pasivo, es atravesado por otros, coincide con el proceso de subjetivación, en el que se realiza la noción de poder, sometimiento, resistencia y desplazamiento<sup>20</sup>.

---

looking at issues. Arendt conceives the public as a place of appearance where actors stand before others and are subject to mutual scrutiny and judgment from a plurality of perspectives. The public consists of multiple histories and perspectives relatively unfamiliar to one another, connected yet distant and irreducible to one another. A conception of publicity that requires its members to put aside their differences in order to uncover their common good destroys the very meaning of publicity because it aims to turn the many into one". I. M. Young, *Inclusion and Democracy*, Oxford University Press, New York, 2000, p. 111.

19. M. Abensour, *Pour une philosophie politique critique. Itinéraires*, Sens & Tonka, Paris, 2009.

20. Cfr. L. Bazzicalupo, "Editoriale. Il resto di niente", en *Filosofia politica*, 1/ 2012, sobre todo pp. 6-7.

## Iguales, pero concretos

Se trata de formas de la subjetivación política que —a pesar de guardar diferencias— *exceden* de alguna manera la dialéctica de la inclusión y de la exclusión, para afirmarse dentro de una lógica inclusiva y selectiva que implica estrategias de adaptación y mediación y, al mismo tiempo, de resistencia y contraconducta a la norma, al discurso homologante y uniformante del poder. Tal y como decíamos antes, estas convierten en inútiles soluciones de tipo *institucional*, que corren el riesgo de no tener en debida cuenta las experiencias que se confrontan y se enfrentan sin ninguna solución<sup>21</sup> en los espacios urbanos: el derecho a la ciudad<sup>22</sup> desemboca muchas veces en la organización taxonómica de diferentes contextos de vida, dirigida al orden, a solucionar los conflictos, volviendo a reflexionar inesperadamente sobre la arquitectura y la urbanística, en una visión que remite a los modelos políticos, que esconde las transformaciones y las nuevas dinámicas de la democracia, de la participación y del *agency*. Por todo eso no es muy útil proyectar lugares controlables y gobernables, donde las contradicciones, los conflictos y las diferencias económicas, sociales y culturales se reducen a estériles juegos simbólicos, donde la normalización se convierte en garantía, donde el conflicto es revaluado, incluso eliminado. También hay quien afirma que

With few exceptions, when urban sociologists and human geographers write on democracy and public space they either do not specify what they mean by democracy at all or use the word democracy to mean a particular kind of negative liberty – the absence of interference in the pursuit of goals. While there is certainly a case for thinking that liberty thus conceived is an essential element of a democratic order, it hardly exhausts the list of requirements<sup>23</sup>.

A pesar de no compartir totalmente estas críticas —tal vez demasiado duras con las ciencias urbanísticas— tenemos que subrayar un punto: las formas de la subjetivación política no se pueden reducir a modelos distributivos universales y abstractos, sino que —vale la pena ratificarlo— cabe considerar como debido a los sujetos que se presentan en la escena pública con todas sus diferencias concretas; se trata de sujetos *llenos*, que las

21. M. Ilardi, *In nome della strada. Libertà e violenza*, Meltemi, Roma 2002, p. 126.

22. H. Lefebvre, *Le droit à la ville*, Anthropos, Paris, 1968.

23. J. R Parkinson, “How is space public? Implications for spatial policy and democracy”, en *Environment and Planning C: Government and Policy*, 31, 2013, p. 687.

teorías comunicativas deliberativas cada vez tienden a vaciar y a reducir como sujetos de derecho formales, *postizos*, recordando la definición de Lefort.

Por lo tanto, cabría referirnos a Iris Young. La teórica estadounidense construye una concepción de la política como “relación entre extraños en el espacio público urbano”. De hecho, al desarrollar la reflexión arendtiana en una dirección que considera el momento conflictivo y polémico de la política, Young afirma que esta se caracteriza como encuentro/choque entre extraños en la ciudad, es decir, un lugar en el que las diferencias se abren a la confrontación recíproca: por lo tanto, la vida urbana es entendida como “estar juntos entre extraños” (being together of strangers)<sup>24</sup>, contra toda teoría que se reduce en el ideal de un público homogéneo que, dependiendo de los casos, todas las veces se considera de forma diferente.

Es un pensamiento de la política dirigido a “fundamentar una teoría de la política resistente” (to found a theory of *resistant politics*)<sup>25</sup>, que busque en la ciudad un horizonte caracterizado por profundas mediaciones temporales y espaciales entre extraños visibles y no visibles: Young sostiene que la vida urbana es atracción *erótica* para la diferencia<sup>26</sup>, y el erotismo es al mismo tiempo *resistencia y abandono, oposición y rendición* al otro.

Los movimientos y los conflictos urbanos *promueven* una idea de la política dirigida a buscar pasajes, posibilidades para la afirmación y la realización de singularidades diferentes para las múltiples modalidades del lenguaje, para existencias plurales y no homologadas. Por lo tanto, en definitiva, la ciudad se entiende como espacio de la política, de la vida democrática considerada como interacción entre diferentes, organización del espacio en función de la política.

Muchas son las sugerencias que Young remite al lector a partir de este planteamiento según el cual el problema político se cruza con las problemáticas relativas a las coordenadas espaciales de la política como relación entre un público heterogéneo de ciudadanos<sup>27</sup>, esto es, un público de heterogéneos que no se presentan –como en Arendt– emancipados de las necesidades materiales, de sus exigencias y de su propia *corporeidad*; estos no quedan arrinconados en la oscuridad de la esfera privada, sino

24. I. M. Young, *Justice and the Politics of Difference*, Princeton University Press, Princeton, 1990.

25. J. M. Drexler, “Politics Improper: Iris Marion Young, Hannah Arendt, and the Power of Performativity”, en *Hypatia*, 4, 2007, p. 4.

26. “The erotic attraction here is precisely the obverse of community [...] There is another kind of pleasure, however, in coming to encounter a subjectivity, a set of meanings, that is different, unfamiliar”, I. M. Young, *Justice and the Politics of Difference*, pp. 239-240.

27. “The public is heterogeneous, plural, and playful, a place where people witness and appreciate diverse cultural expressions that they do not share and do not fully understand”. *Ibid.*, p. 241.

que quedan *asimilados* por la política: las diferencias económicas y sociales, de género y de raza se encuentran (y se enfrentan) en el espacio público; *yo concretos* se presentan a los demás con todo el peso de su diferencia, interactúan entre sí e, identificados y oprimidos por clasificaciones y taxonomías de los cuerpos, piden ser *incluidos*. Está claro que el objetivo polémico de Young es la concepción deliberativa de la democracia en la cual se inserta, pero que de la cual no acepta de ninguna manera el resultado que lleva a la negación de formas de exclusión y del carácter conflictivo y agonístico de la política. La idea de la democracia deliberativa –como elaboración de problemas y soluciones de conflictos a través de procedimientos que garantizan la discusión y el debate público y que, por lo tanto, llevan a decisiones políticas imparciales en las que las formas y las modalidades de la participación son *pensadas* y calculadas *a priori*– se fundamenta en una falsa concepción de la inclusión. Mejor dicho, las condiciones de la inclusión no se hallan en el mismo proceso de la deliberación, sino que están fuera de este, y parten de una visión neutral y generalizante del individuo. Por lo tanto, la democracia deliberativa no considera la heterogeneidad y la complejidad de las relaciones. A partir de estas consideraciones, Young intenta detectar modalidades de relaciones internas al mismo proceso deliberativo que permitan a los individuos *exteriorizar* sus propias diferencias y afirmarlas mediante prácticas políticas positivas<sup>28</sup>; de esta manera, la actuación política es apertura a la alteridad no asimilada y, sobre todo, refractaria y resistente a todo proyecto de asimilación.

## Prácticas de libertad

Es evidente que, para Young, “tomar en serio” a la política significa que el *agency* está caracterizado por el cruce de diferentes espacios y colocaciones sociales<sup>29</sup>, y esto es muy importante para nuestro discurso, aunque cabe destacar que en la *propuesta* de Young –sin lugar a dudas muy sugestiva y útil para pensar en las colocaciones políticas desde la perspectiva del espacio urbano– parece afirmarse una visión de las identidades que,

28. “People collectively exercise positive power through civil society in a variety of ways. People acting in civil society to develop new ideas, disseminate alternative practices, or organize public criticism of state and economic power, form solidarities for both the privileged and the relatively disadvantaged. They invite members of the society to discuss problems either in order to change state or corporate policy, or to foster change in society directly. All these activities refer to the value of self-determination, the primary aspect of social justice that associative activity outside state and economy promotes”. EAD., *Inclusion and Democracy*, pp. 179-180.

29. J. M. Drexler, *Politics Improper*, p. 4: “For Young taking plurality and political struggle seriously requires a reevaluation of communication across different locations and social positions”.

desde algunos puntos de vista, es esencialista y normativa: las reivindicaciones políticas pasan por la afiliación a grupos, unos grupos que son obviamente permeables y sometidos a toda forma de hibridación y contaminación (por ejemplo, mujeres, negras, lesbianas), pero que forman parte de una lógica neta, cerrada, identidad/diferencia. Además –y esta es una consecuencia directa de esta misma autorrepresentación– se destaca una lectura de la racionalidad política actual caracterizada por lógicas y estrategias de inclusión y exclusión. Así que la inclusión aparece como la imagen a contraluz de la exclusión, como la otra cara de una misma moneda; en cambio, hoy día la necesidad de figuras y formas de subjetivación que se escapan de los criterios del paradigma incluyente/excluyente y que dibujan perspectivas e itinerarios de vida alternativos respecto de toda lógica identitaria, atañiendo a visiones y prácticas políticas y éticas inéditas, por lo menos dificulta la adhesión de aquel modelo a la realidad. En efecto, emergen y se presentan en la escena política y social individuos que piden derechos difícilmente remitibles a los derechos asimilables a la identidad/afiliación. Una vez más, cabe recordar que el discurso Arendt/Young remite a una ciudadanía política basada en identidades fluidas, inestables, no establecidas de antemano respecto de la misma política, o bien de todas formas dispuestas a *relativizarse* en las reales prácticas políticas; pero también se destaca la persistencia de la lógica dentro/fuera, identidad/diferencia, inclusión/exclusión.

Es también lo que parece ocurrir en un reciente libro de Saskia Sassen, cuyo título es particularmente representativo: *Expulsions*. En esta obra –al expresar su posición bastante radical acerca de las contradicciones internas de la economía occidental– Sassen dedica el primer largo capítulo a las formas de *exclusión*, de *expulsión* y *displacements* que la economía mundial, con dispositivos y estrategias diferentes, pone en práctica hacia los habitantes del Norte y del Sur del mundo. La autora realiza un muy detallado análisis sociológico para explicar la tesis de que las expulsiones serían el resultado de formaciones predatorias que se concretan en decisiones y acciones importantes, pero que –al mismo tiempo– son el resultado de uniones de elementos, condiciones y dinámicas que se refuerzan de forma mutua; todo esto ocurre con base en una lógica sistemática que tergiversa la lógica inclusiva y dominante en los sistemas marcados por el *welfare* del siglo XX<sup>30</sup>.

Está claro que –en su razonamiento– Sassen recurre a la lógica moderna y soberanista de la inclusión y de la exclusión, pero al mismo tiempo subestima que, en la fase

---

30. S. Sassen, *Expulsion. Brutality and Complexity in the Global Economy*, The Belknap Press of Harvard University Press, Cambridge (Mass.)-London 2014, pp. 77-78.

actual, se afirman estrategias y técnicas de gobierno que se sobreponen a las lógicas tradicionales, sobre todo en el gobierno de las ciudades globales, cada vez más sometidas a hibridaciones, nomadismos y subjetivaciones políticas alternativas respecto de la ciudadanía y de las tradicionales formas de la titularidad y del ejercicio de los derechos con esta relacionados.

Si bien miramos la tradición de los derechos –partiendo del análisis marshalliano– esta se ha fundamentado en el carácter inclusivo de la ciudadanía, poniéndola en una relación indisoluble con el concepto espacial-geográfico de nación: ha sido un largo proceso –emancipacionista y progresista– de reconocimiento y ampliación gradual, a un número cada vez mayor de individuos, de los derechos civiles, políticos y sociales, en el paradigma indiscutido de la soberanía estatal.

Por otra parte, es indiscutible que el proyecto estatista moderno, caracterizado por la centralidad del sujeto, por la aspiración a las que el poeta italiano Giacomo Leopardi llamó las ‘*magnifiche sorti e progressive*’, se ha realizado por medio de poderosas estrategias de exclusión, basadas en la afiliación nacional, considerada en términos de identidad (étnico/racial, cultural, de género), de censo, etc. De la misma manera, el análisis de Marshall tiene el gran mérito de haber desvinculado el reconocimiento de los derechos –sobre todo aquellos sociales– de lógicas asistencialistas y paternalistas y de haberlos insertado en el ámbito de los derechos de ciudadanía, así como no se puede negar que el carácter inclusivo de la ciudadanía –a pesar de algunas faltas– tenía su específica y peculiar función en el modelo soberano.

Así las cosas, en el modelo soberano, el proyecto inclusivo se construye por medio de dispositivos de exclusión determinados y formalmente legitimados a partir del estatus, rígido y escasamente permeable, de ciudadano. En cambio, el panorama que se nos presenta parece estar caracterizado por una lógica muy diferente. De hecho, si partimos de la premisa de que la globalización (por lo menos por definición) se fundamenta en la superación de la dicotomía interno/externo, lo que destaca es una lógica por definición inclusiva<sup>31</sup>. Pero se trata de una tendencial inclusión de todos que no se basa y no está legitimada por exclusiones, sino que tal vez *produzca* las exclusiones, a menudo incluso como heterogénesis de los fines: por lo tanto, hay nuevos muros y nuevos confines (flexibles, permeables) que, de forma ambivalente, en toda su concreción y dureza, pero también de forma simbólica, *seleccionan* a quien tiene que estar fuera y quien debe ser

31. Cfr. Bazzicalupo, “Governamentalità: pratiche e concetti”, en *Materiali per una storia della cultura giuridica*, 2/2013, pp. 395-414. Sobre la inclusividad como rasgo distintivo de la gobernanza, cfr. M. R. Ferrarese, *La governance tra politica e diritto*, il Mulino, Bologna, 2010; p. 51 y ss. y Ead., ‘Governance: A Soft Revolution with Hard Political and Legal Effects’, en *Soft Power*, 1/2014, pp. 45-47.

incluido, marcando diferencias y exclusiones. Casi podríamos decir que de una inclusión/excluyente hemos llegado a formas y modalidades de inclusión selectiva, mejor dicho, asistimos a una ambivalencia entre formas de inclusión/excluyente y formas quizás más suaves, menos cruentas y no definitivas *de inclusión selectiva*.

En definitiva, se trata de técnicas de gobierno que no excluyen por principio a nadie, más bien incluyen selectivamente dependiendo de la compatibilidad con criterios que varían en razón de los objetivos que se propone la acción de gobierno.

Esto necesita que se reflexione sobre los rasgos que adquiere el *agency*, así como sobre la colocación de los sujetos con relación a las múltiples manifestaciones y articulaciones del poder. Por ejemplo, el discurso de los derechos y el de las identidades se concluye en formas precarias y provisorias de agregación de los individuos en grupos (foucaultianamente, *poblaciones*) unidas por rasgos gobernables de manera similar y potencialmente capaces de autogobierno. Está claro que estas implicaciones de formas de disciplinamiento y control con técnicas de estímulo y potenciación también generan siempre resistencia y definen a los individuos y a los grupos a través de las desviaciones y las diferencias que ellos, todas las veces, son capaces de poner en práctica. Así las cosas, recurrir a las formas de la ciudadanía y también de la identidad adquiere una importancia estratégica, como si se tratara de instrumentos consolidados para alcanzar fines concretos, de instrumentos a emplear en negociaciones o transacciones reales y específicas. Se trata de prácticas efectivas de ciudadanía, en lugar de llamamientos y reivindicaciones de enunciaciones abstractas. Para subrayar la ambivalencia del modelo, podemos decir que —a pesar de no excluir por principio— la negociación y la mediación, que bien corresponden a las lógicas selectivas, de todas formas producen residuos, sobreabundancias, excesos y, por ende, exclusiones. Más allá de la representación baumaniana de las *vidas residuales o en exceso*<sup>32</sup>, se trata de vidas que, antes de estar destinadas a la expulsión, son insertadas en un circuito de ulteriores y continuas formas de explotación, tal vez desplazadas del centro a la periferia.

Una vez más, el panorama urbano se presenta —a menudo incluso dramáticamente— como un ejemplo más que explícito de incalculables experiencias de vida que, a pesar de cruzarlo, quedan inexorablemente a sus márgenes.

De todas formas, cabe subrayar que el sujeto se define en el cruce, en la intersección y superposición de técnicas de subjetivación y sometimiento<sup>33</sup>. En la alternancia o, mejor dicho, en la compatibilidad de formas de mediación y negociación, contraconducta y

32. Z. Bauman, *Wasted Lives. Modernity and its Outcasts*, Polity Press, Cambridge, 2003.

33. M. Foucault, *L'Herméneutique du sujet. Cours au Collège de France (1981-1982)*, Seuil, Paris, 2001.

resistencia, los procesos de subjetivación superan e instrumentalizan las categorías en las que, tradicionalmente, el paradigma soberano ha clasificado al sujeto, para *colocarse* en estrategias de gobierno y de lucha. En estas, los sujetos adquieren de forma ambivalente el estatus de sujetos libres y autónomos y, al mismo tiempo, sometidos a las prácticas discursivas dominantes, modificándolas y *adaptándolas* cada vez a sus propias particulares formas de vida. Tal y como afirma Giorgio Agamben, todo dispositivo implica necesariamente un proceso de subjetivación, y todo proceso de subjetivación implica una posible resistencia, un posible choque con el dispositivo en el que el individuo ha sido englobado o se ha dejado englobar. Por esto, si se quiere entender qué es una metrópolis, es necesario conocer –además del análisis de los dispositivos de control, de distribución y de gobierno de los espacios– también los procesos de subjetivación que estos dispositivos producen necesariamente<sup>34</sup>.

Así que se confirma una acepción relacional y procesual (esto es, selectiva) del poder que –y esto es el eje de la reflexión foucaultiana– marca todo el desplazamiento de concepciones simplemente verticistas (y represivas) hasta formas más difundidas y participativas. Recuperar estas formas de la subjetivación política podría significar –para regresar a lo que hemos dicho al principio de este ensayo– volver a poner en circulación en la praxis política y social no a sujetos universalmente definidos, ni tampoco cerrados y *entrampados* en sus diferencias sustanciales, sino a individuos, grupos, *poblaciones* que, a partir de su propia peculiaridad y especificidad, y de su cuerpo, piden con diferentes formas y modalidades colocarse, ocupar y cruzar el espacio de la política.

Por otra parte, el mismo Foucault ya se había detenido más veces en la diferencia entre aspiraciones liberadoras de la arquitectura –y de los técnicos del espacio– y las prácticas efectivas de libertad, al decir que la arquitectura produce unos efectos positivos cuando sus intenciones coinciden con la práctica real de las personas en el ejercicio de su libertad<sup>35</sup>, así que el proyecto arquitectónico, que produce subjetivaciones libres, de por sí no produce libertad y los proyectos dirigidos a la libertad –así como a la opresión de los individuos– solo se realizan cuando las prácticas efectivas de subjetivaciones coinciden –o divergen– de él mismo; por lo tanto, no es posible separar de ninguna manera o disociar las prácticas de libertad de las distribuciones espaciales<sup>36</sup>. El orden

34. G. Agamben, “La città e la metropoli”, en *Posse*, 2007.

35. M. Foucault, *Spazio, sapere e potere* (conversación con P. Rabinow) (1982), en Id., *Spazi altri. I luoghi delle eterotopie* (al cuidado de S. Vaccaro), Mimesis, Milano-Udine, 2002, p. 61.

36. Tal y como ha dicho Foucault, nadie podía entrar en el famulisterio, ni salir de este sin que los demás lo vieran. Este era un aspecto de la arquitectura que podía ser muy agobiante. Pero lo era solo si las personas hubieran estado dispuestas a emplear su presencia para vigilar a los demás. Si imaginamos que se va a crear una sociedad en la que se permiten prácticas sexuales ilimitadas, entonces volvería a haber un lugar de libertad. *Ibidem*.



agobiante y excluyente de las ciudades globales o *acogedor*, pero también homologante, normalizante y gubernamental, crea sujetos invisibles, excluidos, que recuperan visibilidad y concreción política por medio de estrategias de oposición, resistencia o de adaptación crítica<sup>37</sup>.

Esto es lo que afirma Iris Young acerca de la capacidad de los movimientos y de los activistas políticos de alejarse del pensamiento objetivante de las teorías deliberativas, acerca de la capacidad de trazar hendeduras, de cruzar los intersticios que se crean en un discurso normativo, para asimilarlo y, sobre todo, volverlo a elaborar a través de modalidades no consideradas por el discurso y por el proyecto institucional: Young afirma que el activista considera que es importante seguir desafiando a estos discursos incluso por medio de modalidades no discursivas (de las expresiones artísticas al escarnio y a la felicidad), porque su objetivo es que nos interroguemos sobre lo que estamos haciendo, sobre la ruptura de un pensamiento, prescindiendo de la creación de modelos nuevos y de nuevas *normas*<sup>38</sup>. En definitiva, significa otorgar sentido a aquel gesto, a aquel acontecimiento sobre la base del que Arendt había fundamentado la política: la llegada en el escenario público de individuos únicos e irrepetibles (nunca iguales a ningún otro que vivió, vive o vivirá<sup>39</sup>), capaces de crear cada vez otra historia.

Traducción del italiano de M. Colucciello

---

37. Así pueden interpretarse las adquisiciones de una “buena ciudadanía” por parte de los expatriados camboyanos de los que habla A. Ong, *Buddha is Hiding: Refugees, Citizenship, the New America*, The Regent of the University of California, 2003, así como la ocupación por parte de los *latinos* de los barrios ruinosos de las periferias de las metrópolis americanas, que llevan a radicales cambios del *paisaje urbano*, que adquiere una socialidad nueva y diferente. M. Davies, *Magical Urbanism: Latinos Reinvent the U.S. Big City*, Verso, New York and London, 2001.

38. “The activist believes it is important to continue to challenge these discourses and the deliberative processes that rely on them, and often he must do so by non discursive means - pictures, song, poetic imagery, and expressions of mockery and longing performed in rowdy and even playful ways aimed not at commanding a sent but disturbing complacency. One of the activist’s goal is to make us wonder about what we are doing, to rupture a stream of thought, rather than to weave an argument”. I. M. Young, *Activist Challenges to Deliberative Democracy*, en “Political Theory”, 5, 2001, p. 287.

39. “Nobody is ever the same as anyone else who ever lived, lives or will live”, H. Arendt, *The Human Condition*, p. 7.

---

**Petar Bojanic.** Profesor de filosofía, director del Instituto para Filosofía y Teoría Social (IFDT) y el Centro para Ética, Derecho y Filosofía Aplicada (CELAP) en Belgrado. Además, es director del Centro para Estudios Avanzados – Europa Sur Oriental (CAS) de la Universidad de Rijeka desde su fundación en 2013. Ha adelantado numerosas estancias de investigación y ha sido profesor invitado, entre otros de la Sociedad para las Humanidades de la Universidad de Cornell (EE.UU.), el Centro para el Pensamiento Moderno de la Universidad de Aberdeen (Gran Bretaña), el Instituto de Estudios Avanzados de la Universidad de Boloña (Italia), KWI Essen (Alemania) y Käte Hamburger Center Bonn (Alemania).  
Contact: [bojanicp@gmail.com](mailto:bojanicp@gmail.com)

---

# “NOSOTROS” QUE HABITAMOS: CÓMO SE CONVIVE EN LA CIUDAD

Petar Bojanic

*Institute for Philosophy and Social Theory, University of Belgrade*

## “WE” WHO DWELL: HOW IS COHABITATION IN THE CITY?

DOI: 1017450/170109

Fecha de recepción 20 junio de 2016; fecha de aceptación 25 julio de 2016. Este artículo representa la versión actualizada y traducida al español de la comunicación presentada por el autor durante el *VI Colloquio di Etica* sobre el tema “I luoghi degli altri. La cura dell’abitare”, que se desarrolló en la Università di Macerata (Italia) del 27 al 28 de octubre de 2015.

### **Resumen**

En este artículo analizo el texto de Heidegger sobre “habitar” junto a otros fragmentos de varios filósofos inspirados específicamente en este, en un intento por ilustrar cómo el “habitar” no es tratado como la vida comunitaria de un grupo de personas en un momento y espacio determinado. “Habitar” es individual, no supone la vida con otros ni requiere de la conversación o la comunicación. Mi intención es desvelar formas de vida comunitaria y responsabilidad conjunta en la ciudad –una nueva filosofía del cuidado para la comunidad.

## **Palabras clave**

Nosotros, filosofía pública, habitar, grupo, familia.

## **Abstract**

In the paper I analyze Heidegger's important text on dwelling, along with several fragments from various philosophers specifically inspired by this text, in an attempt to show that dwelling is not treated as the communal life of group of people in a given time or place. Dwelling is individual, does not assume life with others, nor indeed counts on there being conversation or communication. My intention is to uncover forms of communal life and joint responsibility in the city –a new philosophy of care for the community.

## **Keywords**

We, public philosophy, dwelling, group, family.

## 1.

La expresión “el cuidado del habitar” me parece que explica mejor los significados del mismo habitar, puesto que esta remite necesariamente a la colectividad y a los demás que viven conmigo, con nosotros, contigo. Más específicamente, si el cuidado incluye a los demás en el vivir juntos, la ética del cuidado es un factor fundamental para la distribución de los derechos en la óptica de la realización de una comunidad más justa y ecuánime y de buen vivir.<sup>1</sup>

Supongamos que yo, siendo extranjero, un emigrante (porque también en Belgrado solo tengo una residencia momentánea), viva (y haya vivido) en Macerata, que yo viva aquí, mientras viajo (y habitando en aquel viaje)<sup>2</sup>, que yo viva con otros y que no esté solo y descuidado. Tal vez pudiera afirmar que, en los continuos cambios de lugar, yo guardo alguna forma de identidad y que, por esto, a veces soy capaz de emplear la primera persona plural, de usar “nosotros somos” y de hablar en lugar de otros, aplazando el sí: cuando digo “nosotros”, “nosotros vivimos en Macerata juntos, ahora”, lo que hago es parar mi discurso en primera persona, es decir, tengo la posibilidad de decir “yo habito”.

¿Cuándo habito? ¿Yo habito solo cuando nosotros habitamos? Es esta la pregunta fundamental a la que quisiera contestar afirmativamente, sin justificarla. Me parece que el “nosotros habitamos” –y veremos brevemente que esta afirmación es un *nonsense* tanto para Heidegger como para sus principales estudiosos y partidarios– significa que habitamos en una casa, en una familia, en un grupo grande o pequeño, en una universidad o en una ciudad, que también es la condición incondicional de mi misma tentativa de atestiguar mi presencia entre los demás y entre vosotros. ¿Habito cuando formo

1. Dos textos muy importantes para los arquitectos, escritos por dos grandes filósofos del siglo XX, se ocupan de forma bastante precaria y absolutamente insuficiente de la naturaleza común del habitar. Solo una vez, en su obra *Bauen Wohnen Denken (Construir Habitar Pensar)*, Heidegger ha hecho hincapié en el hecho de que construir –tal y como habitar– implica estar con los demás, trabajar juntos: “Nosotros no habitamos porque hemos construido, sino que construimos y hemos construido en la medida en que habitamos, es decir, en cuanto que somos los que habitan” (*insofern wir Wohnen, d. h. als die Wohnenden sind*). Además, tampoco esta posición se elabora en la obra. También se habla del habitar con el otro, con un vecino (*Nachgebauer*, el que habita en los alrededores), pero esta cuestión no se analiza o tematiza. Heidegger describe el habitar común de forma totalmente imprecisa, tal y como la espera de los mortales (*Die Sterblichen*) –“Aguardan la señal de su llegada y no desconocen los indicios de su falta”–. M. Heidegger, “Bauen Wohnen Denken”, en E. Führ (ed.), *Bauen und Wohnen / Building and Dwelling*, Waxmann, München, Berlin 2000, pp. 35, 37. En el capítulo D. “La morada” (*La demeure*), Levinas solo implícita y casualmente dice que el habitar tiene que ver con una pequeña comunidad o con la familia, con el recogimiento: “*Comment l’habitation actualisant ce recueillements, cette intimité et cette chaleur ou cette douceur de l’intimité...*”; “La intimidad con la familiaridad ya presupone una intimidad con alguien (*intimité avec quelqu’un*)”. E. Levinas, *Totalité et infini*, Kluwer Academic, París, 1971, pp. 164-165.

2. Según el término inglés “dwelling”, habitar significa “quedarse (en un lugar) por un determinado período de tiempo”, pero también significaba “ir fuera de camino”, o bien “dar vueltas, sin destino”. Cfr. A. Liberman, “Our habitat: dwelling” (internet source: <http://blog.oup.com/2015/01/dwelling-word-origin-etymology/>).

parte de una ciudad? ¿Habitó cuando construyo la ciudad?<sup>3</sup> ¿Habitó cuando estoy solo o cuando no lo estoy? ¿Puedo estar callado cuando no estoy solo o necesito hablar con los demás, para luego tener la justificación de decir “nosotros”? ¿Puedo decir que vivo en un hotel solo o necesito del *fémnin*, del que hablaba Levinas, para habitar en sentido propio?<sup>4</sup> ¿La condición de mi habitar en Macerata es la posibilidad de pagar la posesión de mi habitación del hotel y de tener “una habitación totalmente mía” o de arreglar con alguien la habitación del hotel en el que resido, de invitar a otros y de alojarlos de forma gratuita? ¿O es suficiente que nosotros los filósofos trabajemos juntos (lo que estamos haciendo realmente) por la ciudad? Tal vez yo no forme parte del grupo, no haya participado en las actividades precedentes y no pertenezca a lo que se llama “group agency”, aunque soy sin lugar a dudas un miembro asociado, porque vivo y actúo a vuestro lado y, junto con vosotros, participo en una “joint agency” [una actuación común]<sup>5</sup>. Entonces, ¿qué hacen los filósofos, estos filósofos en la ciudad, en las diferentes ciudades?<sup>6</sup>.

Intentaré proporcionar muy brevemente una explicación para algunas de estas preguntas y dilemas, además de enseñar cómo estos se refieren a diferentes y conocidos textos sobre el habitar. Sin embargo, antes de hacerlo, quisiera dar a conocer –con respecto a mi oposición a ciertas formas de organización, de vida y de trabajo común– mi compromiso para el público empleo de la filosofía (por ejemplo, en la ciudad), induciendo a asociarse y a vivir de forma nueva. Quiero proporcionar dos ejemplos significativos de resistencia, dos modelos de oposición que no rompen las hostilidades, sino que insisten en la posibilidad de que ocurra algo nuevo y diferente: nuevas personas, nuevas relaciones con las personas, una ciudad diferente, nuevas externalidades [nuevas “exposiciones externas” – *s’exposer au dehors*]<sup>7</sup> o un nuevo espacio público.

3. La cercanía del alemán “Bauen”, construir, con la palabra habitar (*Wohnen*) y todas las posibilidades y variaciones etimológicas empleadas por Heidegger (a veces de forma bastante equivocada) son una característica accidental de la lengua alemana. En griego o latín (*demo* de *domus*) construir se refiere a una casa, mientras que en las lenguas eslavas “construir” se refiere a la ciudad o al trabajo (de hecho, en serbio, “*rad*,” [trabajo], “*grad*,” [ciudad], “*graditi*” [construir]). Cfr. H. Böhlinger, “Bauen”, en R. Konersmann (ed.), *Wörterbuch der philosophischen Metaphern*, WBG, Darmstadt, 2011, pp. 34-46.

4. “El hogar que establece la posesión no es una posesión en el mismo sentido que los bienes muebles que se pueden reunir y guardar. Es poseído porque ya y de aquí en adelante será hospitalario para su propietario (*hospitalière à son propriétaire*). Esto nos remite a su interioridad esencial (*intériorité essentielle*) y al habitante que habita antes de cada habitante (*l’accueillant*), el que da la bienvenida por excelencia, dando la bienvenida en sí mismo (*l’accueillant en soi*) – el ser femenino (*l’être féminin*).” E. Levinas, *Totalidad e infinito*, p. 169.

5. “Dos o más individuos que se comprometen a actuar de forma conjunta no implican necesariamente la existencia de un grupo de acción. Podemos hablar de una acción común (*joint action*) sin atribuir un único “centro” de creencias, deseos y acciones al grupo en su globalidad. Para la acción compartida es necesario que haya individuos con intenciones; no es necesaria una intencionalidad a nivel de grupo”. Ch. List, “What is it like to be a group agent?”, Manuscript, 2015, p. 5 (internet source: <http://philsci-archive.pitt.edu/11569/>).

6. Me parece que en *Estado comercial cerrado*, Fichte permite a los filósofos que conozcan y viajen a otras ciudades.

7. Hace más de treinta años, un gran estudioso de Heidegger logró con pocas frases descubrir un momento absolutamente nuevo y dar otro significado al concepto de habitar. Lacoue-Labarthe me ha ayudado a pensar en la idea de la exterioridad del habitar con el actuar común. “Antes de “tener”, *habere* significa “tener [sí mismos]”. *Habitus* indica una manera de ser,

## 2.

Un señor de San Petersburgo (que, como cuarta o quinta ciudad más grande de Europa en el siglo XIX, es la ciudad cuya construcción provocó la muerte de alrededor de 150.000 personas en tres años. —¿Es una prueba evidente de que el construir a menudo no tiene nada que ver con el habitar?—), se llamaba Dostoyevski y en 1862 estaba en Londres mirando el Crystal Palace de Joseph Paxton:

Señores, vosotros creéis que un edificio de cristal no se puede destruir nunca, que es un edificio al que no se puede sacar la lengua o pasarse por las narices. Y yo le tengo miedo a este edificio precisamente porque es de cristal y no puede ser destruido nunca, y porque no se le puede sacar la lengua, ni siquiera a escondidas.<sup>8</sup>

No se trata de una glorificación de una “autonomía, radicalmente puesta en peligro por el edificio de cristal”<sup>9</sup>. Más bien, es una tentativa de eliminar una parte de la ciudad que no pertenece para nada a la ciudad (paradójicamente, el edificio desaparecerá sin dejar huella en pocas décadas) e, implícitamente, es una nueva manera de habitar. ¿Y entonces es posible, en el capitalismo tardío, construir nuevas formas de habitar y de unión [*togetherness*] (asociación)? ¿Cómo podemos estar juntos más allá de las corporaciones o de la sociedad económica o, por ejemplo, del matrimonio, de la familia, de las relaciones de sangre?

“Habitar no se refiere a la posesión, a la posición o a la protección. Por el contrario, significa estar expuestos al exterior”. (*Habiter n’est en rien posséder, s’installer, se protéger. C’est au contraire s’exposer au dehors*)<sup>10</sup>.

---

que se podría indicar como un aspecto exterior, el exterior. Habitar (*habiter*) no se refiere a la posesión o a la posición o a la protección. Por el contrario, significa estar expuestos al exterior. Más precisamente, habitar es cada vez una manera específica de relacionarse (rendirse [giving up]) al exterior”. Ph. Lacoue-Labarthe, “Habiter”, en *Epreuves d’écriture*, Editions du Centre Georges Pompidou, Paris, 1985, p. 81.

8. F. M. Dostojevsky, *Notes from Underground*, Book I, ch. 9-10. Cf. M. Berman, *All That is Solid Melts Into Air. The Experience of Modernity*, Penguin Books, New York, 1982, p. 236.

9. La segunda oposición es de Derrida. Siguiendo la acusación de Gide, Derrida insiste: “No formo parte de la familia (*je ne suis pas de la famille*). “No formo parte de la familia” significa que no me tenéis que considerar parte de la familia y que no podéis contar conmigo. Quiero guardar mi libertad, siempre: para mí la libertad es la condición no solo para ser individuo y otro, sino también para relacionarme con la singularidad y la alteridad de los otros. Cuando alguien forma parte de la familia, no solo se pierde en el grey (*le grégaire*), sino que al mismo tiempo pierde a los demás; los demás se convierten en lugares simples, en funciones familiares en la orgánica totalidad que construye un grupo, una escuela, una nación o la comunidad de los sujetos que hablan el mismo lenguaje. J. Derrida, M. Ferraris, *A Taste for the Secret*, Polity, Cornwall, 2001, pp. 26-28 (Entrevista del 17 de julio de 1993, manuscrito francés, p. 16).

10. Ph. Lacoue-Labarthe, “Habiter”, p. 81.

La dificultad expresada por Dostoyevski o Derrida atañe precisamente a la manifestación de la resistencia pasiva o silenciosa (mandando al diablo a alguien, pero también construyendo su propia *contre-institution* o *contre-groupe*), es decir, a una completa desconstrucción de la noción de habitar, transformando pues lo interior en lo exterior, lo privado en lo público. Me parece aceptable que este espacio público (de la ciudad) puede ser complementario al “sentido filosófico del habitar” y al “uso público de la filosofía”.

Opino que, hoy día, todo el mundo coincide en pensar que el concepto de filósofo —que Rousseau, en el *Discours sur l'origine et les fondemens de l'inégalité parmi les hommes* reconoce que es narcisista y malo— implica una filosofía verdadera y auténtica y una abnegación a la ciudad. Una razón que produce egoísmo, una “filosofía que aísla al filósofo”, en palabras de John Rawls, sigue siendo una razón pública. Rousseau escribe que:

C'est la philosophie qui l'isole; c'est par elle qu'il dit en secret, à l'aspect d'un homme souffrant : péris si tu veux, je suis en sûreté. Il n'y a plus que les dangers de la société entière qui troublent le sommeil tranquille du philosophe, et qui l'arrachent de son lit. On peut impunément égorger son semblable sous sa fenêtre; il n'a qu'à mettre ses mains sur ses oreilles et s'argumenter un peu pour empêcher la nature qui se révolte en lui de l'identifier avec celui qu'on assassine. L'homme sauvage n'a point cet admirable talent; et faute de sagesse et de raison, on le voit toujours se livrer étourdiment au premier sentiment de l'humanité. Dans les émeutes, dans les querelles des rues, la populace s'assemble, l'homme prudent s'éloigne : c'est la canaille, ce sont les femmes des halles, qui séparent les combattants, et qui empêchent les honnêtes gens de s'entrégorger.<sup>11</sup>

Solo quedan los peligros de toda la sociedad que perturban el tranquilo sueño del filósofo y lo arrancan de la cama (*Il n'y a plus que les dangers de la société entière qui troublent le sommeil tranquille du philosophe, et qui l'arrachent de son lit*). ¿No es suficiente? ¿Y la filosofía no comienza precisamente de aquí? No estoy totalmente seguro de que no haya que aislar esta “voz internalizada de la filosofía” (una fase analizada pormenorizadamente por Michael Walzer y Rawls), si Rousseau anuncia al filósofo centinela, que se preocupa antes que todo por el destino de toda la ciudad.

---

11. J. J. Rousseau, *Discours sur l'origine et les fondemens de l'inégalité parmi les hommes*, Ed. G-F, Paris, 1755, p. 184.



### 3.

El filósofo cuidadoso, que vive junto con los demás (está claro que este no es precisamente un filósofo, sino más bien una persona que tiene la capacidad de exponerse al exterior [*s'exposer au dehors*], que es capaz de pronunciar o exclamar “nosotros”) se opondría a la idea claramente equivocada que me parece que hasta ahora hemos tenido del habitar, de la cual también algunos filósofos son responsables. Se me permita reconstruir brevemente tres tipos de errores. Son similares entre ellos y limitan claramente, hasta prohibirlo, el sentido del habitar y de la actuación común en la ciudad y en el mundo. Al mismo tiempo, intentaré aclarar mi posición y convertirla en aceptable.

“Trabajamos aquí y habitamos allí. No solo habitamos, esto casi sería inactividad, tenemos una profesión, hacemos negocios, viajamos y, estando de camino, habitamos, ahora aquí, ahora allí” (*Wir wohnen nicht bloss, das wäre beinahe Untätigkeit, wir stehen in einem Beruf, wir machen Geschäfte, wir reisen und wohnen unterwegs, bald hier, bald dort*).<sup>12</sup>

Heidegger emplea el plural; pero esta manera de habitar y trabajar no es común, ni se refiere para nada al “nosotros”, es decir, a la primera persona plural<sup>13</sup>. La parte siguiente del discurso, “*das wäre beinahe Untätigkeit*” (esto casi sería inactividad), se presenta en inglés como “*that would be virtual inactivity*” (esto casi sería inactividad potencial), como si el habitar fuera (casi) inexistente, porque no aparece, como si fuera vida desnuda o desnuda existencia. En efecto, habitar no es una actividad, en la medida en que intercambiamos la localización con el lugar en el que se desarrolla una acción o un trabajo (entendido como una profesión o un negocio, tal vez económico). En lugar de definirlo como una pública actividad colectiva (que incluye estas públicas actividades colectivas [la profesión, los negocios]), cuando se trata del habitar, Heidegger enfatiza el construir (*Bauen*) como su esencia. Para Heidegger, esta palabra no contiene lo que ya contiene, la más importante característica del construir. Heidegger descubre muchos elementos clave en la palabra *Bauen* para un nuevo habitar futuro, pero olvida o descuida el elemento básico –*Bauen* es una actividad reglamentada en el interior del grupo, es trabajo colectivo y construcción de la propiedad de todos (propiedad pública, una cuestión pública, algo común) para el bien del habitar común y del goce común de

12. M. Heidegger, “Bauen Wohnen Denken”, p. 33.

13. En su seminario de 1934 sobre la *Lógica*, Heidegger intenta tematizar el “nosotros” como una cuestión común y un común interrogante, formando parte de una universidad, de una clase, de una población. Cfr. P. Bojanic, “The possibility of ‘We’ (*Wir, Wir-Sein*). On the Conditions of Institutional Action in Heidegger”, en *Heidegger-Jahrbuch*, 9, 2015, pp. 74-85.

la propiedad<sup>14</sup>. Esta es Alemania justo después de los bombardeos, cuando todos trabajamos juntos para crear una nueva comunidad –de la que Heidegger habla en el texto–, que se ocupaba del interés común.

Está claro que hoy día hay otras posibilidades de habitar y de actuar en común. Ellas se refieren a la presencia común de los actores sociales. Gerda Walther ha escrito sobre una campesina y el Emperador alemán:

Consideremos, por ejemplo, a una campesina vieja y tonta (*ungebildetes Bauernmütterschen*) que no se ha alejado nunca de su lejana aldea. Se ha enterado de que Alemania está en guerra y que debe ganar, por esto teje calcetines para los soldados, para contribuir *a su manera* a la “victoria alemana”. Esta victoria alemana es el logro intencional que empuja su actividad intencional. Por otro lado, consideremos al emperador alemán, en calidad de más alto comandante del ejército imperial y su actividad dirigida a la victoria de las tropas alemanas. También para él la victoria alemana es el logro intencional motivador. Está claro que hay una distancia enorme entre la idea de la victoria alemana del emperador, y su correspondiente compromiso para la causa, y aquellos de la vieja campesina. Sin embargo, tanto el emperador como la campesina se asemejan por el mismo objeto (la victoria alemana) y por las actividades dependientes de este objeto que, a pesar de las diferencias, pueden tener el mismo significado, es decir, una actividad común (*Gesamthandeln*) con un único sentido motivacional, aunque mediado por elementos múltiples.<sup>15</sup>

Algo similar es lo que ocurre a mi familia. Desde hace algún tiempo esta *no existe*, y eso que los cuatro nos encontramos a menudo en Skype (en el móvil, por correo, o en Whatsapp, Viber, Hangout, Facebook). El amor nos une: nuestros objetivos son los mismos, tal y como nuestra perspectiva ética; nosotros luchamos para alcanzar los mismos objetivos de éxito, de buena vida, etc. Podemos decir que habitamos juntos si coordinamos constantemente nuestras acciones, nuestro trabajo: ¿o tal vez seamos el pequeño equipo teatral del que habla Edith Stein?

Derrida, uno de los lectores más cuidadosos de Heidegger, reconoce esta posición y es cada vez más explícito y serio sobre este aspecto:

Habitar es lo que un sujeto hace, decide o, por lo menos, “actúa”, no es una acción.

Yo habito solo en el alejamiento, la única manera de pensar como la escritura,

---

14. Uno de los ejemplos fundamentales de “actuar juntos” empleado por Margaret Gilbert es precisamente el “construir juntos una casa”. Cfr. M. Gilbert, *Joint Commitment*, Oxford, Oxford University Press, 2014, p. 23.

15. G. Walther, *Ein Beitrag zur Ontologie der sozialen Gemeinschaft*, Max Niemeyer, Halle, 1922, p. 27.

la memoria, el lenguaje dan al habitar, le dan un lugar, privándome de este (*Or habiter, c'est ce qu'un sujet fait, décide ou "agit" le moins, ce n'est pas une action. Je n'habite que dans l'éloignement, seule manière de penser que l'écriture, la mémoire, le langage donnent à habiter, lui donnent lieu en m'en privant*).<sup>16</sup>

Habitar no es una acción, aunque un sujeto (el habitante) actúa mientras reside, decide, "actúa". En la segunda frase, Derrida habla de su alejamiento, de la distancia, de su vivir lejos y justifica la razón por la que este habitar es la única manera de pensar en la organización del habitar (a pesar de que Marguerite Derrida y él tuvieran un piso en París, y ella lo empleara como despacho para sus sesiones psicoanalíticas, su residencia, donde Derrida escribía y fue sepultado, está en Ris Orangis, en la periferia meridional de París). En un virtuosístico e intraducible rodeo de palabras, Derrida nos dice que la escritura, la memoria, el lenguaje existen (dan lugar a su existencia o a su habitar), proporcionando un lugar a la distancia (*l'éloignement*) y que esta operación borra su mismo lugar (el lugar de Derrida, del sujeto, del residente o de aquel que habla). Por lo tanto, habitar no es ni una actividad ni una acción común, puesto que el filósofo, o aquel que habita, siempre está lejos. Independientemente de cómo lo miremos, la distancia es la condición para la existencia (la presencia) del pensamiento, de la escritura o de la memoria. ¿Cómo es posible? ¿Y cómo esta distancia y estaba afuera de la gran ciudad se diferencia del hecho de dejar de escuchar el ruido de la ciudad de la que habla Rousseau? Un habitante es un ciudadano que tiene la capacidad de actuar en su ambiente. Su deber es, sin lugar a dudas, atender a los sufrimientos del otro ciudadano –porque esto es lo que le recuerda que ellos viven y habitan juntos.

#### 4.

Otro lector de Heidegger ha llevado a una gran confusión, y eso que lo consideramos muy importante porque relaciona la cuestión del habitar con la del hablar. Todo empieza con la mujer y con la alteridad femenina.

Y el Otro (*Autre*), cuya presencia es discretamente una ausencia y a partir de la cual se lleva a cabo el recibimiento hospitalario por excelencia (*l'accueil hospitalier*

---

16. J. Derrida, "Habiter", en *Epreuves d'écriture*, Catalogue 15.07.1985, Paris, Editions du Centre Georges Pompidou, 1985, p. 81.

*par excellence*), que describe el campo de la intimidad, es la Mujer (*Femme*). La mujer es la condición del recogimiento, de la interioridad de la Casa (*Maison*), y de la habitación (*habitation*).<sup>17</sup>

La espontánea agregación de elementos ya no significa vivir juntos, porque habitar no es la trascendencia del lenguaje. El otro (*Autrui*) que acoge en la intimidad no es el vosotros del rostro (*vous du visage*) que se revela, sino precisamente el tú de la familiaridad (*tu de la familiarité*): pues bien, un lenguaje sin enseñanza, un lenguaje silencioso, una comprensión sin palabras (*entente sans mots*), una expresión en secreto. El Yo-Tú (*je-tu*) en el que Buber vislumbra la categoría de la relacionalidad interhumana no es la relación con el interlocutor sino con la alteridad femenina (*altérité féminine*). Esta alteridad (*altérité*) está a otro nivel que el lenguaje y de ninguna manera representa un lenguaje cortado, tartamudeante o elemental (*un language tronqué, balbutiant, encore élémentaire*).<sup>18</sup>

Toda posición y presuposición de esta construcción de Levinas es equivocada o insuficientemente justificada y explicada. En primer lugar, el “interior” o la “interioridad” de la casa o habitación están explícitamente relacionados con la mujer, la mujer como otro (mujer, no madre o hembra).<sup>19</sup> En segundo lugar, habitar no es todavía la “trascendencia del lenguaje”, es decir, en el habitar no hay ni discurso ni conversación, ni “se construye el lenguaje común”. Si el lenguaje está fuera de la casa, entonces esto implica que no hay conversación en el interior de la casa, lo cual significa que no hay ningún acuerdo, ningún consenso, ninguna decisión –chocando con la dimensión económica del habitar de la que Levinas habla en el mismo capítulo. Levinas soluciona esta sugestión muy poco clara y extravagante a través de una diferenciación problemática entre tú (*tu*) y vosotros (*vous*), explicando que en el “lenguaje de la familiaridad” (el dominio del tú, *tu*; la diferencia con el vosotros no tiene fundamento porque, por ejemplo, en inglés no hay dos palabras para estos conceptos) no hay instrucciones o intercambios

17. E. Levinas, *Totalidad e infinito*, pp. 172-173.

18. *Ibid.*

19. Lo que Levinas opina del hogar es muy similar a la afirmación que Rosenzweig pronunció justo después de la Primera Guerra Mundial. El hogar debe proteger la vida y debe ser netamente separada de la ciudad, tal y como el habitar de las demás actividades de la ciudad. “Ya no podemos esperar que permanezcamos una población despojada. Nosotros miramos ‘atrás’, pero no sacrificando nuestra vida a la imagen de la sagrada institución que destruye la vida. No, la institución solo puede ser hogar, así que debemos saber y darnos cuenta de que somos más que una institución, un pueblo judío viviente” (*Wir können heute nicht mehr nackte Menschen bleiben wollen. Wir sehen “zurück” aber nicht so, dass wir unser lebendiges Leben wieder dem lebenszerstörenden Bild einer heiligen Institution opfern würden. Nein, die Institution darf uns nur Haus sein, wir müssen es wissen und wahrmachen, dass wir mehr sind als die Institution, lebendige jüdische Menschen*). F. Rosenzweig, “Lessings Nathan,” en F. Rosenzweig, *Der Mensch und sein Werk*, GS, 3, *Zweistromland*, Martinus Nijhof, Dordrecht, 1984, p. 450 (nota sacada de la clase dictada por Rosenzweig a finales de diciembre de 1919).

de opiniones o discursos performativos, disputas o desacuerdos, sino solo un lenguaje sin enseñanza, un lenguaje silencioso, una comprensión sin palabras, una expresión en secreto<sup>20</sup>. Lo más incierto de Levinas es la increíble contorsión de la idea de Buber (que se exigía para la distinción entre *tu* y *vous*). Él afirma que el diálogo-acción de Buber, es decir, la comunicación entre sujetos o habitantes (que, si queremos seguir la lógica interior-exterior de Levinas, ocurre fuera de la casa) pertenece precisamente a la “casa”, o juego “familiar”, entre un hombre (*Ich*, yo) y una mujer, siendo alteridad (*Du*, Tú). Levinas concluye que con la mujer, o con la mujer en casa, el hombre no habla nunca verdaderamente, ni tartamudea, ni corta el discurso, ni mantiene un intercambio lingüístico de nivel inferior. Los dos emplean su lenguaje por algo que está entre el hablar y el silencio.

Es muy complicado reconstruir ahora todas las consecuencias de la increíble contorsión de la famosa idea de Buber; pero esto depende de la latente incapacidad de los filósofos en general de explicar el habitar en común y el vivir ciudadano. El desplazamiento de la relación Yo-Tú (*Je-Tu*; *I-You*; *Ich-Du*) desde el “exterior”, desde la ciudad, hacia la habitación (la familia, la intimidad, la relación entre un hombre y una mujer) da lugar a un doble problema: por un lado, lleva a una asimetría entre los sexos, una devaluación del lenguaje doméstico, antes que todo en relación con lo femenino y, en segundo lugar, a los hijos. Implica sobre todo que en la casa no hay ningún habitar común (ningún “lenguaje común”). No solo los miembros de una familia no hablan o elaboran un lenguaje, en su espacio de intimidad, sino también ellos están *de facto* muy lejos el uno del otro. Por otro lado, la falta –fuera de la casa– de la relación de la que habla Buber (en la ciudad, en las plazas, en las calles, en las escuelas, en los parlamentos –en una palabra, en las instituciones) implica que la relación entre las personas esté caracterizada por el conflicto (una vez más, por la asimetría), además de la dificultad de construir protocolos que lleven a la ciudad igualdad y participación, por medio de hombres iguales y conciencados. Respecto de esto, la posición del filósofo es imprecisa y desacorde. En lugar de pertenecerle al filósofo el hecho de encontrar nuevas formas de habitación y de inclusión además del matrimonio, de la corporación o de la empresa –más allá de la dudosa distinción entre público y privado–, simplemente el filósofo, por lo general,

---

20. Este paisaje coincide con el “habitar paisano” o con la manera provinciana de comunicación sobre la que Heidegger escribe el 7 de marzo de 1934 en “*Warum bleiben wir in der Provinz?*”: “Cuando descanso después de una larga jornada laboral, me siento con los paisanos sobre un banco frente a una estufa o a una mesa en la esquina rodeada por iconos, a menudo no nos hablamos (*dann reden wir meist gar nicht*). Fumamos nuestras pipas en silencio. De vez en cuando se nos suelta una palabra... (*Zwischendurch vielleicht fällt ein Wort*)”. M. Heidegger, *Aus der Erfahrung des Denkens*, GA 13, Vittorio Klostermann, Frankfurt am Main, 1983, p. 10.

no habita aquí, no está con los demás, no “se expone al exterior” o a los demás. Cuando el filósofo dice “nosotros” (en lugar de los demás y con los demás, no incluyéndose), preocupándose por la constitución del grupo, estas solo son momentáneas acciones de un líder, limitadas y siempre conflictivas (Heidegger tematizó el “nosotros” en un seminario de 1934, con la intención de constituir un pueblo, en particular el pueblo alemán; mientras que las conferencias que Levinas dictó por muchos años en la sinagoga de París implicaron claramente diferencias entre los grupos y una ciudad dividida, etc.). Es por eso que la situación descrita por Rousseau –y que yo he problematizado– sigue siendo actual como en el pasado (tal vez hoy día aún más): el peligro por la ciudad, la sociedad o la humanidad es constante, la precariedad es permanente, mientras la fuerza del sueño o de la ficción (de la anestesia) que el filósofo emplea para ser excluido del vivir común es cada vez más débil.

Traducción del italiano de M. Colucciello



---

**Emanuele Leonardi.** Post-doc researcher at the Centre for Social Studies, University of Coimbra (Portugal). His research interests include: climate justice activism and theory, working class environmentalism, André Gorz's ecological critique of wage labor. Amongst his latest publications are: "Work as Promise for the Subject of Employability" (co-authored with Ekaterina Chertkovskaya), in *Sociologia del lavoro*, 145, 2017; "EXPO 2015 as Laboratory for Neoliberalization: Great Exhibitions, Urban Value Dispossession and New Labor Relations" (co-authored with Michelangelo Secchi), in *Partecipazione e conflitto: The Open Journal of Sociopolitical Studies*, 9, 2, 2016; "Working Class Communities and Ecology: Reframing Environmental Justice around the ILVA Steel Plant in Taranto (Apulia, Italy)" (co-authored with Stefania Barca), in M. Mayo and M. Shaw,(eds.), *Class, Inequality and Community Development*, Polity Press, Bristol, 2016.

Contact: [leonardi@ces.uc.pt](mailto:leonardi@ces.uc.pt)

---



# FOR A CRITIQUE OF NEOLIBERAL GREEN ECONOMY

## A Foucauldian Perspective on Ecological Crisis and Biomimicry\*

Emanuele Leonardi

*Universidade de Coimbra*

DOI: 1017450/170110

Reception date 4<sup>th</sup> February 2017; acceptance date 28<sup>th</sup> February 2017. This research is co-funded by the European Social Fund through the Operational Human Potential and by the National Portuguese Funds through the Foundation for Science and Technology in the context of the Post-Doctoral Grant SFRH/BPD/96008/2013.

### **Abstract**

This article aims at exploring how Foucauldian categories such as biopolitics and governmentality – both liberal and neoliberal – can shed new light on discursive formations that have become mainstream in recent years, namely those of *green economy* and *biomimicry*. While the former is a capitalist attempt to incorporate the environmental limit as a new terrain for accumulation and valorization, the latter proposes the imitation of natural systems to reduce negative environmental impacts without sacrificing economic growth. Overall, the article discusses and criticizes the conditions of possibility that allowed these conceptualizations to emerge and function in contemporary neoliberal societies.

---

\* The author wishes to thank Stefania Barca for her supervision and all the members of Oficina de Ecologia & Sociedade [<http://www.ces.uc.pt/ecosoc/>] for their valuable insights.

## **Keywords**

Foucault, liberalism/neoliberalism, green economy, biomimicry, ecological crisis.

## **Resumen**

Este artículo pretende explorar cómo categorías foucaultianas como la biopolítica y la gubernamentalidad –tanto liberal como neoliberal– pueden arrojar nueva luz sobre las formaciones discursivas que en los últimos años han adquirido importancia, a saber, la economía verde y la biomimética. Mientras que el primero es un intento capitalista de incorporar el límite ambiental como nuevo terreno para la acumulación y la valorización, el último propone la imitación de los sistemas naturales para reducir los impactos ambientales negativos sin sacrificar el crecimiento económico. En suma, el artículo discute y critica las condiciones de posibilidad que permitieron que estas conceptualizaciones emergieran y funcionaran en las sociedades neoliberales contemporáneas.

## **Palabras clave**

Foucault, liberalismo/neoliberalismo, *green economy*, *biomimicry*, crisis ecológica.

## Introduction

This article aims at exploring how categories such as biopolitics and governmentality – in both its declinations: liberal and neoliberal –, developed in the late 1970s by Michel Foucault, can shed new light on discursive formations that have become mainstream in recent years, namely those of *green economy* and *biomimicry*. Against the background of the current, devastating economic crisis (whose long-term causes have been silently under way since the early 1980s), the green economy can be defined as a capitalist attempt to overcome such financial turmoil based on the incorporation of the environmental limit as a new terrain for accumulation and valorization. In Foucauldian terms: as an unprecedented key element for a new configuration of governmental practices. Biomimicry can be thought of one example of such practices: it proposes the imitation of natural models, systems and elements to reduce negative environmental impacts of productive activities without sacrificing economic growth.

The exposition will be organized as follows: first, I will discuss how the ecological crisis has become ‘thinkable’ as a political issue only after the crossing of that “seuil de modernité biologique” [*threshold of biological modernity*]<sup>1</sup> which occurred in the second half of the eighteenth century and which disclosed the biopolitical horizon; second, I will advance the hypothesis according to which, although liberal governmentality (with its peculiar constellation of political, epistemological and technological elements) made the multifarious phenomenology of the ecological crisis *visible*, the actual attempts to economically *manage* and politically *deal with* it – *i.e.* the green economy – entirely belong to the epoch in which neoliberalism emerges as the most recent phase of biopolitical governmentality. More specifically, two are the Foucauldian conjunctures I would like to address: a) the relationship between nature and political economy in the context of liberal governmentality; b) the development of such a relationship in the shift from liberalism to neoliberalism. Third, I will analyze biomimicry in some detail from this Foucauldian perspective. Finally, I will briefly discuss how to effectively criticize both green economy and biomimicry.

---

1. M. Foucault, *Histoire de la sexualité. I. La volonté de savoir*, Gallimard, Paris, 1976, p. 188.

## The biopolitical nature of contemporary ecological crises

In a lecture delivered at the University of California in 1983, Foucault advanced a central distinction between “history of ideas” and “history of thought.”<sup>2</sup> The former basically concerns questions such as when a specific field of knowledge emerged, how it was structured and through which modalities it influenced the development of other related ideas. In contrast, “history of thought” designates the effort to isolate the ways through which unproblematic areas of research became progressively contested issues, objects of new public interest, targets of social institutions, discursive practices and technologies of power. This is what Foucault, in methodological terms, refers to as *problematization*: the definition of material practices that constitute the conditions upon which what was previously taken for granted emerges as an object of government, namely as simultaneously exposed to power/knowledge relations *and* to potentially autonomous processes of subjectification.

Since the second half of the 1970s, and particularly in the lectures at the Collège de France entitled *Security, Territory and Population* and *Birth of Biopolitics*, Foucault has extensively mobilized this methodological tool to produce analyses which I believe are of great interest for a proper understanding of the current ecological crises.<sup>3</sup> In the first series of lectures, Foucault is primarily concerned with the articulation of what may be named *biopolitical hypothesis*. From an empirical perspective, it is possible to situate the emergence of biopolitics in the second half of the eighteenth century, with the progressive implementation of *governmental technologies of power* aimed at empowering individual and collective bodies alike. With the term *governmentality* Foucault refers to the set of institutions, tactics and analyses that allow a specific kind of power to be exercised over the population through a knowledge apparatus defined by political economy and a number of technical devices oriented toward security.

This set of practices was organized around four main fields of intervention: *natality*, *morbidity*, *ability*, and, most importantly from my standpoint, *environment*.<sup>4</sup> According to Foucault, biopolitics implies the political creation of an intermediate space between natural environment and artificial urbanization, investing in particular the process of

---

2. M. Foucault, *Fearless Speech*, Semiotext(e), New York, 2001, p. 74.

3. See P. Bresnihan, *Transforming the Fisheries: Neoliberalism, Nature, and the Commons*, University of Nebraska Press, Lincoln, 2016.

4. See M. Foucault, *Society Must Be Defended*, Picador, New York, 2003.

shaping natural systems (both at the climatic and hydrographical level) according to governmental expansive necessities.

More speculatively, the core of the biopolitical hypothesis rests on a novel formulation of the classical theoretical element of the relationship between *life* and *politics*, or between *nature* and *power*. To simplify, it might be said that, before the emergence of biopolitics, the relation between life and politics was *extrinsic*, in the sense that the two poles defined different fields of intervention and development which, although often overlapping, were conceived of autonomously, as irreducibly distinct. On the contrary, once “a society’s threshold of modernity” is crossed, “the life of the species is wagered on its own political strategies”<sup>5</sup> and the two fields merge into one set of phenomena where-in their respective identities begun to blur. Life turned into a specific target of political power so that their connection became intrinsic, of a *qualitative* kind.

The governmental apparatus through which this epochal passage was accomplished is to be found in the notion of *population*. Clearly, the concept did not arise in the eighteenth century, but in that period its meaning undertook a decisive transformation. Previously, the role of the population was subordinated to its *territorial function*: the mere sum total of individuals inhabiting a determined geographical area, to be managed through the creation of docile bodies, was the main goal of sovereign power. With the emergence of biopolitics, however, what is mainly at stake is the *governmental function* of the population.

Accordingly, the intervention on the laws of development of the population is no longer *external*, namely juridically exercised *over* a flat, disposable, natural given, but rather *internal*, since the active regulation of this development is the peculiar goal of the art of government. In Foucault’s own words:

Taking the effects specific to population into consideration is, I think, a very important phenomenon: *the entry of a ‘nature’ into the fields of techniques of power, of a nature that is not something on which, above which, or against which the sovereign must impose just laws*. There is not nature and then, above nature and against it, the sovereign and the relationship of obedience that is owed to him. We have a population whose nature is such that the sovereign must deploy reflected procedures of government within this nature, with the help of it, and with regard to it.<sup>6</sup>

5. M. Foucault, *The History of Sexuality. I. An Introduction*, Pantheon Books, New York, 1987, p. 143.

6. M. Foucault, *Security, Territory, Population*, Palgrave Macmillan, New York, 2007, pp. 75/104 (my emphasis).

Population is surely defined in terms of *naturalness*, but this naturalness presents very different features than the normative nature that is traditionally opposed to politics as a value-oriented practice. Here politics and nature merge into each other and open up a new object of power intervention, a new field of government – the *environment* – which will be defined as the permanent negotiation between natural and historical determinations.

This new concept of natural population opens up the possibility to *govern the environment*, conceived of as nothing more than the principle by means of which a set of heterogeneous elements, both natural and artificial, are formalized to be managed, or subordinated to an abstract *mise en serie* in order to be politically regulated. As argued by Laura Bazzicalupo: “For Foucault, bio-politics is the act of governing the human by means of its naturalization; its *bios* becomes governable once the secrets of its dynamic, self-regulating, ‘natural’ laws have been unveiled.”<sup>7</sup> This is why environmental crises are intrinsically biopolitical: if in the *sovereign paradigm* nature and politics were confronting each other from mutually exclusive vantage points, the *biopolitical paradigm of nature* determines the exact opposite situation: political artificiality and species naturalness melt into a zone of indistinction constitutively exposed to governmental capture.

This constitutive exposition to power is the very condition of possibility for the notion of *ecological crisis* to appear as a specifically political issue: what distinguishes environmental degradation from ecological crisis is the fact that just governmentality necessarily implies a modality of resource-use which describes a systemic tendency towards growth, namely a constant managerial increase. Environmental degradation belongs to “nature idolatry”, to use Marx’s words;<sup>8</sup> ecological crisis, on the contrary, is a distinctively modern phenomenon.

## **The environment and political economy: from limit to element of governmentality**

With emergence of biopolitics and the first problematization of the environment as simultaneously marked by naturalness and artificiality, the problem of understanding how the concept of nature is put to work in contemporary green economy – and,

---

7. L. Bazzicalupo, “Biopolitica come governamentalità: la cattura neoliberale della vita”, in *La Deleuziana*, 1, 2015, p. 31-32 (my translation).

8. K. Marx, *Grundrisse. Foundations of the Critique of Political Economy*, Penguin, London-New York, 1993, p. 410.

more specifically, by biomimicry – is far from being solved. On the contrary, it is merely displaced: what must now be explained is how specific articulations of naturalness and artificiality have been translated into governmental practices since the nineteenth century. Within the magmatic context provided by the biopolitical horizon, I read the problematization of the concept of the environment as a ramification of the two fundamental tendencies of governmental (and capitalist) historical development: liberalism and neoliberalism.

My perspective on liberalism is structured around the peculiar way through which Foucault configures the relationship between the concept of nature and political economy. Foucault reads the emergence of liberalism, conceived in terms of a political rationality rather than of a juridical vision or a mere economic theory, as a shift from the attempt to impose external legal limits to the sovereign's absolute power to a new scenario marked by a twofold transformation. First, political economy is assumed as the basis for governmental practices;<sup>9</sup> second, the market is seen as guarantor of the autonomy of the economic processes. Liberalism, in other words, is seen as a governmental permanent critique of sovereign power in its tendency to govern *limitlessly*. And it is precisely from this critical perspective that the notion of the naturalness of the economic process (namely, the relationship between nature and governmentality) is developed by liberal thinkers. As Foucault writes in *Birth of Biopolitics*:

Nature is something that runs under, through and in the exercise of governmentality [...]. It is the other face of something whose visible face, visible for the governors, is their own action. Their action has an underside, or rather, it has another face, and this other face of governmentality, its specific necessity, is precisely what political economy studies. It is not background, but a permanent correlative.<sup>10</sup>

9. Even better: it is *itself* a logic of government. See L. Bazzicalupo, "Economy as a Logic of Government", in *Paragraph*, 39, 1, 2016, pp. 36-48.

10. M. Foucault, *Birth of Biopolitics*, Palgrave Macmillan, New York, 2008, p. 16. In this context it is important to stress that the naturalness of the market as a political principle (the less governing the better) and the natural materiality of the environment as an economic principle (scarcity as a constraining-but-enacting context of production) often overlap but should nonetheless be maintained as distinct from a governmental perspective. As Ottavio Marzocca aptly remarks "the dream of liberalism" is that of "defining and enacting a stable and beneficial relationship between the 'naturalness' of market mechanisms and the 'natural processes' which intervene in the interface between population and the external world" (O. Marzocca, *Il mondo comune. Dalla virtualità alla cura*, Manifestolibri, Roma, 2015, p. 107 – my translation). In his important contribution, Marzocca focuses on the twofold character of *governmental naturalness*: societal economic-productive mechanisms, on the one hand, and biological-reproductive processes pertaining to population, on the other. Accordingly, Marzocca emphasizes a bifurcation between an economic rationality oriented towards quantitative growth and a biopolitical rationality oriented towards demographic prosperity.

How is this constitutive link between nature and political economy enacted? According to Foucault, it acquires social effectiveness through the role played by the *market*. Obviously, Foucault refuses to conceptualize the market as a passive, hidden matter progressively brought to light by the improvement of economic theory. Rather, the market is a principle of veridiction that allows the new art of government to concretely work. In other words, the market is the centrepiece of a new biopolitical regime of truth. From this perspective, the natural traits attributed to market laws are justified in that they play a *limiting role* with regard to sovereign power and its will to govern limitlessly. Being unable to fully grasp the opaque totality represented by the economic process, the sovereign must limit its interventions to possible market failures. Those incidental failures, however, do not put into question the spontaneous deployment of the invisible hand that, in connecting individual pursuit of profit to the general interest, naturally leads to the best allocation of social wealth. Such limiting role of nature is reflected in the way classical political economy deals with the environment. David Ricardo, for example, realized that in the early nineteenth century the function of nature was to provide an internal and flexible limit to the process of valorization: “There is not a manufacture which can be mentioned, in which nature does not give her assistance to man, and give it too, generously and gratuitously.”<sup>11</sup> This free assistance may take the form of an infinite source of raw materials, at the beginning of the process, or that of an equally infinite garbage bin, at its end. In both cases, however, nature and valorization do not overlap; rather, nature is configured as the mobile border within which value-creation occurs. In its compulsive search for limits to overcome, liberal capital takes nature as its primal hold, as the relatively stable surface upon which differentiated circuits of valorization deploy themselves.

A possible example of such an enacting limitation may be provided by the input/output model formulated in the 1930s by Wassily Leontief,<sup>12</sup> whose graphic rendition can be found in figure 1. It represents the general production of wealth starting from the combination of a series of components provided by the natural environment (populations, raw materials, energy sources, etc.) which, through a transformative process performed by a technical system (machines), eventually generate a product (output). Bringing together all economic sectors in a matrix structured in such a way, it becomes fairly easy to deduce the golden rule of political economy: maximizing

11. D. Ricardo quoted in K. Marx, *Theories on Surplus-Value*, Foreign Languages Publishing House, Moscow, 1963, vol. I, p. 60.

12. See W. Leontief, *Input/Output Economics*, Oxford University Press, New York, 1986.



the value of final products and, simultaneously, minimizing the cost of initial components.

*Figure 1. Source: Author.*

Leaving aside other possible critical considerations, what is important to show for my current purposes is that, in this model, *nature works as internal (but unaccounted for) limit*, both at the beginning of the process (raw materials, energy sources) and at the end of the process (waste disposal).

One of the main elements of the shift from liberalism to neoliberalism consists in a fundamental modification of the relationship between governmentality and nature. From an environmental perspective, the crisis of liberal governmentality during the 1970s can be interpreted as the result of converging pressures such as (to name just a few): the destabilizing antagonism of ecological movements; the struggle-induced *impasse* of a regime of accumulation exclusively based on industrial production; the Oil Shock and a worldwide increase in conflicts over scarce resources. It can be said that a governmentality based on nature as internal but indirect limit to power had reached its point of exhaustion: instead of facilitating the production and circulation of value, it started to act as an unsurpassable barrier against it. In other words, liberal capital started to perceive the environment as a block to valorization, as an additional cost for

companies or, to use André Gorz's appropriate terminology, as a *crisis of reproduction*.<sup>13</sup> A new governmental approach was needed to restore profitability while avoiding unnecessary environmental impacts. In other words, liberalism had made the multifarious phenomenology of ecological crisis visible, but was nevertheless unable to politically manage it. Neoliberalism came to rescue, as it were.

According to Foucault, what does *not* change in the shift from liberalism to neoliberalism is the function of the market as a site of veridiction. Thus, also neoliberalism is concerned with the construction of an economic naturalness which is enacted by a political regime of truth based on economics, which in turn represents the pillar of governmental practices, both economic and biopolitical. In other words, the formal invariance of governmentality is the *production of limits to power exercise*. What, on the contrary, *does* change is the specific modality of that production, its historical contingency.

In liberalism the naturalness of the market is centred around the notion of *exchange* and, as such, it is still clearly distinguished from the artificiality of fluxes of money, commodities and individuals it is supposed to rationally channel. Differently, in neoliberalism the naturalness of the market is directly created in accordance to the artificial principle of formalization represented by *competition*. To put it crudely, nature has to be artificially constructed in order to practically allow the formal structure of economic competition to work. This is why the first wave of neoliberal thinkers considered by Foucault (German 'ordoliberals') could accuse their liberal predecessors of "naturalistic naïveté". According to the 'ordoliberals', the market is not a primary *datum* whose spontaneous structure would be revealed by the competitive logic. Such order of factors must be reversed: for the market to function properly, competition is to be first established and then continually enforced. The very *status* of competition as an economic category is radically displaced:

For what in fact is competition? It is absolutely not a given of nature [...]. The beneficial effects of competition are not due to a pre-existing nature, to a natural given that it brings with it. They are due to a formal privilege. Competition is an essence. Competition is an *eidos*. Competition is a principle of formalisation. Competition has an internal logic; it has its own structure [...]. Competition as an essential economic logic will only appear and produce its effects under certain conditions which have to be carefully and artificially constructed.<sup>14</sup>

---

13. See A. Gorz, *Écologie et liberté*, Galilée, Paris, 1977.

14. M. Foucault, *Birth of Biopolitics*, p. 120.

What takes place here is a sort of *dislocation of the notion of limit*: whereas in liberalism natural limits to artificial interventions are produced to allow social wealth to freely circulate and increase, in neoliberalism artificiality is directly applied onto nature in order to be deployed within the abstract boundaries of the competitive logic. To put it differently: whereas in liberalism nature is internalized to function as an enabling limit to economic exchange, in neoliberalism nature is artificially created to enact a production of value homologous to the formal generative structure represented by economic competition.<sup>15</sup> To put it differently: liberal naturalism posited the environment in terms of a *constraint to economic exchange* – think of the first wave of ecological industrial issues: air and water pollution, nuclear waste, depletion of natural resources, etc. In contrast, neoliberalism envisages the environment as a *driver of economic competition*, a political surface upon which to produce new commodities – consider the second wave of environmental issues: climate change, post-industrial biotechnologies, renewable energy, etc.

### **Green economy *in actu*: The arcane of biomimicry**

Neoliberal capitalism is presently trying to transform environmental crises into profitable business opportunities, that is: to overcome its crisis of reproduction. As François Ewald argued, ecology is not a rupture; rather, it “accomplishes the dream of biopolitics.”<sup>16</sup> The governmental device whereby capital internalizes nature as an element of valorisation or, in Ewald’s terms, biopolitics absorbs ecology, is the *green economy* paradigm. Although scholars as well as practitioners do not share a single and unitary understanding of such paradigm, I propose to define it as a neoliberal capitalist attempt to overcome the spectre of resource exhaustion on the basis of a further incorporation of the environmental limit as a new terrain for accumulation and valorization. Through the rhetoric of *sustainability*, and in full synergy with capital’s need for profit-making, this process is supposed to governmentally harmonize two elements once considered mutually exclusive: economic growth and environmental protection. It is this markedly neoliberal framing that, even though rarely in an explicit fashion, sets the boundaries within which the green economy debate could first arise and then develop.

---

15. See T. Terranova, “Another Life. The Nature of Political Economy in Foucault’s Genealogy of Biopolitics”, in *Theory, Culture and Society*, 26, 6, 2009, pp. 234-262.

16. F. Ewald, “Bio-Power”, in *History of the Present*, 2, 1985, p. 9.

In Foucauldian terms: the green economy is an unprecedented key element for a new configuration of governmental practices.

Actually, the recent rise of so-called *bioeconomy* constitutes a good case in point to appreciate nature as element – as opposed to limit – of governmentality. Such a concept refers to the expansion of the logic of valorization to the field of life itself through the development of biotech industries, which is to say a complex entanglement of cognitization of labor and financialization of the economy.<sup>17</sup> Appropriately, Melinda Cooper notes how this development is configured as inextricable from the planetary diffusion of neoliberalism: “the history of neoliberal theories of growth and biotechnological visions of growth needs to be pursued simultaneously.”<sup>18</sup> Contrary to the commonsensical idea according to which political leaders would have been in denial about the ecological crisis, Andrew Ross has pointed out how they have been collecting data to overcome the challenge of resource exhaustion at least since 1972, namely since the publication of Club of Rome’s *The Limits to Growth*. As Ross explains: “The élites heed the message [...] and they responded by squirreling away whatever resources they could carry off from the commonweal. Hoarding in anticipation for oncoming scarcity is a plausible explanation of the patterns of sharp upwards wealth redistribution since the mid-1970s.”<sup>19</sup>

Thus, biotechnology as a scientific enterprise is closely linked both to new circuits of valorization and to new articulations of governmentality. Moreover, it involves knowledge in a very peculiar sense: mobilised by the need to inscribe profit-making in the very core of life and nature, informationalized science transforms the living in such a way that, instead of turning it into a solid background upon which it could find support, science makes it more and more artificial, hence ready to be deployed along the competitive lines of contemporary value creation. As Cooper remarks, the molecularization of scientific knowledge aims at “destandardizing life” in order to make it further manipulable in bioeconomic terms.<sup>20</sup>

The conceptual innovation of *biomimicry* has emerged in parallel with the field of bioeconomy. It denotes both a field of study and an organizational framework that link industrial design, engineering explorations and biological research as key drivers of

---

17. For further exploration of such an entanglement, see E. Leonardi, *Biopolitics of Climate Change: Carbon Commodities, Environmental Profanations and the Lost Innocence of Use-Value*, PhD Dissertation, University of Western Ontario, Canada, 2012.

18. M. Cooper, *Life as Surplus. Biotechnology and Capitalism in the Neoliberal Era*, University of Washington Press, Seattle, 2008, p. 19.

19. A. Ross, *Creditocracy and the Case for Debt Refusal*, Or Books, New York, 2013, p. 229.

20. M. Cooper, *Life as Surplus*, p. 31.

socio-economic innovation. I do not pretend, by discussing such example, to fully cover its contemporary relevance;<sup>21</sup> rather, my aim is to highlight the *novelty* brought to the foreground by the rise of neoliberal capitalism. In fact, my general hypothesis is that whereas liberalism made the multifarious phenomenology of the ecological crisis *visible*, neoliberalism mobilized the actual attempts to politically *deal with* it.

It is in this context that the notion of biomimicry has been advanced and discussed in the circles of green economists since the 1990s. At first, the new concept was meant to express a severe criticism to dissipative growth models which were typical of industrial capitalism and, in particular, to oil lobbies which strongly opposed their abandonment (or even their slightest revision). By the late 2000s, however, with green economic policy riding a profitable wave of success – United States *American Clean Energy and Security Act* (2009) doubtlessly represented its apex – biomimicry seemed to have lost a great deal of its critical potential. The recent election of an outspoken climate denier at the White House may change the situation anew, but beyond the ups and downs of its reception what is interesting from my perspective is the silent paradox upon which biomimicry ultimately rests. In- and for-itself, subtly removed from its material background, this concept is configured as rather linear and self-explanatory: given unsustainable levels of pollution and resource consumption, the industrial system is doomed to fail economically (dramatic rise of raw materials price) and, consequentially, to collapse socially. This is due to the indirect artificiality of such a system, whose indifference towards environmental feedbacks brings about a fatal neglect of natural limits to growth. More precisely, according to Janine Benyus – a key biomimicry thinker and supporter – the industrial system forgot the nine statements that explain nature’s “laws, strategies, and principles”:

- Nature runs on sunlight.
- Nature uses only the energy it needs.
- Nature fits form to function.
- Nature recycles everything.
- Nature rewards cooperation.
- Nature banks on diversity.

---

21. Solely in economic terms, according to Biomimicry 3.8 – world’s leading bio-inspired consultancy – “[i]t’s estimated that by 2030, bio-inspired products and services will generate \$1.6 trillion to the global GDP. By accessing the powerful intelligence embedded in 3.8 billion years of evolution, we have collaborated with innovation teams and individuals at more than 250 companies in over 25 industries to achieve competitive advantages through biomimicry” (see: <https://biomimicry.net/our-effect/>).

Nature demands local expertise.  
Nature curbs excesses from within.  
Nature taps the power of limits.<sup>22</sup>

This forgetfulness could easily be solved if *productive systems* were conceived of as *living, circular systems*. In other words, productive systems should *imitate* living systems and, in so doing, they would simply erase the notion of *waste* from their practical-theoretical toolbox. As it is notorious, waste does not exist in nature. In Benyus's words: "Our transition to sustainability must be a deliberate choice to leave the linear surge of an extractive economy and enter a circulating, renewable one."<sup>23</sup> Here Benyus suggests to look at nature as a *model* for the economy, underlying what Henry Dicks aptly proposes to define as a Heideggerian *poetic principle* of biomimicry, since it calls on society to imitate or draw inspiration from natural processes of "bringing forth" (*poi sis*).<sup>24</sup>

Such a model for productive systems "is not reliant on linear processes, which are indifferent to waste; rather, on circular processes, which reuse waste by getting inspiration from the most effective and efficient biological system we have ever encountered: nature."<sup>25</sup> A deeply significant articulation of the link between green economy and biomimicry is proposed by Paolo Ricotti, heterodox economist who has dedicated the last years of his research to this issue:

In green economy there is full awareness of operating with high *strategic and competitive value*. Also in nature there is strategy, intelligence, capability of action in any observed case in point. Also in nature there is competition and, in fact, the fittest and the genetically strongest survives. Or the one who adopts the best procreation strategy [...]. The green economy and the social model which it shapes are fully sustainable insofar as their general processes are engrained in a closed-cycle, 'systemic' vision. Such a vision is similar to the natural one, whose basic logics are determined by chemical-physical-biological elements.<sup>26</sup>

---

22. J. Benyus, *Biomimicry: Innovation Inspired by Nature*, Harper & Collins, New York, 1997, p. 7.

23. *Ibid.*, p. 56.

24. H. Dicks, "The Philosophy of Biomimicry", in *Philosophy and Technology*, 29, 3, 2016, pp. 223-243.

25. D. Reina, S. Vianello, *Green Web Economics*, EGEE, Milano, 2011, p. 50. See also A. Bonomi, F. Della Puppa, R. Masiero, *La società circolare: fordismo, capitalismo molecolare, sharing economy*, DeriveApprodi, Roma, 2016.

26. P. Ricotti, *Sostenibilità e Green Economy. Quarto settore*, Franco Angeli, Milano, 2010, pp. 103/171 (my translation).

At a first sight the argument seems reasonable and scientifically sound; moreover, its ostentatious simplicity seems to mantle it with an aura of indisputability: after all, ‘nature knows better’ and all humans should follow its example, re-entering in it, re-integrate the realm of anthropic production within the much broader realm of living production. Things, nonetheless, are not exactly like this. In fact, under which condition is it possible even to ‘think’ that natural cycles work ‘better’ than industrial ones? Obviously, under the condition of their respective *comparability*. What is needed, in other words, is the transformation of nature from material basis of living being’s reproduction to *provider of biological services*.<sup>27</sup> For biomimicry to become a viable politico-economical platform it is necessary to *have preliminarily economized ecology*. This is a perfect representation of the process through which *neoliberal environments* are created: we are kept in the paradox of proposing a ‘return to nature’ which is nothing else than a further step in the direction of omni-pervasiveness of the subject of economic thinking. This is why it becomes possible – even ‘natural’ – to think of 3.8 billion years of evolution as a massive R&D repository from which to extract economically valuable information. A perfect example of what Jessica Dempsey defines *enterprising nature*, a concept which “involves the creation of ‘enterprising units’ of nonhuman life in order to set the conditions wherein *differential value* of species, nonhuman communities and spaces can be calculated – the creation of what I describe [paraphrasing Foucault] as an ecological-economic tribunal for life.”<sup>28</sup> Similarly, as Jesse Goldstein and Elizabeth Johnson remark, biomimicry sets in motion a twofold process of enclosure: on the one hand, nature is reduced to intellectual property (artificial production of scarcity as an accumulation strategy for capital); on the other hand, nature ceases to be portrayed as passive raw material/waste disposal only to be turned into an active subject which only knows the logic of valorization.<sup>29</sup>

---

27. Hawken, Lovins and Hunter Lovins frame the issue of monetarily measuring nature as provider of biological services in the following terms: “Valuing natural capital is a difficult and imprecise exercise at best. Nonetheless, several recent assessments have estimated that biological services flowing directly into society from the stock of natural capital are worth at least US\$ 36 trillion annually. That figure is close to the annual gross world product of approximately US\$ 39 trillion – a striking measure of the value of natural capital for the economy. If natural capital stocks were given a monetary value, assuming the assets yielded ‘interest’ of US\$ 36 trillion annually, the world’s natural capital would be valued at somewhere between US\$ 400 and US \$500 trillion – tens of thousands of dollars for every person on the planet. That is undoubtedly a conservative figure given the fact that anything we can’t live without and can’t replace at any price could be said to have an infinite value” (P. Hawken, A. Lovins, L. Hunter Lovins, *Natural Capitalism: Creating the Next Industrial Revolution*, Back Bay Books, New York, 1999, p. 5).

28. J. Dempsey, *Enterprising Nature: Economics, Markets and Finance in Global Biodiversity Politics*, Wiley, Oxford, 2016, p. 10.

29. See J. Goldstein, E. Johnson, “Biomimicry: New Natures, New Enclosures”, in *Theory, Culture and Society*, 32, 1, 2015, pp. 61-81.

It is instructive to note that, according to biomimicry supporters, the best (but most often the only) way to imitate living systems is to *measure and enforce their monetary value*. “Give a price to nature!” was, in fact, one of the slogans of *Grenelle de l’environnement*, an ambitious, world-wide celebrated and eventually failing program – launched in 2007 by newly elected French President Nicolas Sarkozy – whose main goal was to make environmental policies the cornerstone of a new model of economic development, no longer based on a quantitative increase of the volume of exchanges but rather based on a valorisation of the quality of life. One of the most interesting aspects of the debates surrounding the event was the argument according to which by considering raw materials “gratuitous”, what is obtained is a series of “deliberate distortions in the marketplace.”<sup>30</sup> Here we find ourselves in the very core of neoliberal governmentality: by turning the environment from ‘condition’ to ‘factor’ of production – from ‘limit’ to ‘element’ of governmentality – it becomes a crucial element of the process of value creation, opening up unprecedented opportunities for profit-making. It is as though, in a Marxian sense, capital reaches emancipation from nature just to reshape it in its own image and likeness.

## Conclusion

The main point I wanted to make with this article is that a Foucauldian perspective can be of use to grasp the core governmental element of the green economy, namely its exclusive reliance on a market-based logic whose main feature is competition as indisputable principle of veridiction. Thus, the green economy – as well as its practical instances, amongst which is biomimicry – ‘sees’ nature as an economic subject which actively participate to valorization. My hope is that this reflection provides new ground for an effective critique of such paradigm.

However, it is important to stress that my contribution here intends to complement rather than substitute existing critiques of the green economy paradigm. Elsewhere I have argued, for example, that processes aimed at the *greening of markets* have actually worsened rather than reduced negative environmental impacts.<sup>31</sup> Other scholars have scrutinized and questioned the emergency-based character of contemporary ‘*day after*’

---

30. P. Hawken, A. Lovins, L. Hunter Lovins, *Natural Capitalism*, p. 15.

31. See E. Leonardi, “Carbon Trading Dogma: Theoretical Assumptions and Practical implications of Global Carbon Markets”, in *Ephemera: Theory and Politics in Organization*, 17, 1, 2017 (forthcoming).



*governmentality*.<sup>32</sup> Moreover, poor working conditions in supposedly sustainable economic sectors have been reported by activists and denounced by unions<sup>33</sup> – just as much as scholars have exposed the lack of community participation in decision making processes.<sup>34</sup> Last but certainly not least, the uneven development upon which World Bank and International Monetary Fund environmental policies are based has been dissected and strongly criticized.<sup>35</sup>

Beyond all this, there is the political problem of the profound *ambivalence* of the green economy (and of biomimicry): does their elective affinity with capital's value-based logic make them useless – if not nefarious – from an ecologically sound emancipatory strategy,<sup>36</sup> or else does it frame them as the struggle terrain upon which a just transition to sustainability can be envisaged and enforced?<sup>37</sup> It seems to me such questions are extremely relevant, but they should be addressed by linking theoretical investigations to the environmental conflicts which proliferate at a global scale and whose stake is the prefiguration of an ecologically sustainable and socially desirable future.

For the time being, let me use a distinctively Marxist terminology to draw my conclusion in the form of a provisional, even embryonic suggestion: as the critique of classical political economy intended to demystify the attempt of *naturalising capital*, of placing its specific relations of production outside historical becoming, so the critique of this new phase of the economic process should assume as its main goal the demystification of the attempt of *capitalising nature*, which is to say its being imprinted by the homogeneous (and so far destructive) grammar of the market.

---

32. See O. Marzocca, *Il governo dell'ethos: la produzione politica dell'agire economico*, Mimesis, Milano-Udine, 2011, pp. 73-104.

33. See S. Barca, "Labor in the Age of Climate Change", in *Jacobin* (on line), 2016 (<https://www.jacobinmag.com/2016/03/climate-labor-just-transition-green-jobs/>).

34. See I. Scotti, "Sfera pubblica, conflitto ambientale e transizione energetica", in *Prisma*, 3, 2014, pp. 31-53.

35. See T. Fatheuer, L. Fuchs, B. Unmüssig, *Inside the Green Economy: Promises and Pitfalls*, Green Books, Munich, 2016.

36. See G. Dale, M.V. Mathai, J.A. Puppim de Oliveira (eds.), *Green Growth: Ideology, Political Economy and the Alternatives*, Zed Books, Chicago, 2016.

37. E. Johnson, "Reconsidering Mimesis: Freedom and Acquiescence in the Anthropocene", in *South Atlantic Quarterly*, 115, 2, 2016, pp. 267-289.

.....

**Ruggiero Gorgoglione.** Colaborador externo de la Facultad de Ciencias Sociales de la Goethe Universität de Frankfurt am Main, en la cual consiguió el Doctorado en Sociología, después de haberse licenciado en Ciencias Filosóficas por la Università degli Studi di Bari. Sus investigaciones principales se centran sobre todo en el debate acerca de la biopolítica y sus implicaciones filosóficas, sociales y ecológicas. Recientemente ha publicado la obra *Paradoxien der Biopolitik. Politische Philosophie und Gesellschaftstheorie in Italien*, Transcript Verlag, Bielefeld, 2016.

Contacto: [gorgoglione@em.uni-frankfurt.de](mailto:gorgoglione@em.uni-frankfurt.de)

.....

# EL USO DE LAS MENTES. ONTOLOGÍA PARA UNA POLÍTICA DE LA VIDA ECOLÓGICA

Ruggiero Gorgoglione

*Goethe Universität, Frankfurt am Main*

# THE USE OF MINDS. ONTOLOGY FOR AN ECOLOGICAL LIFE POLICY

DOI: 1017450/170111

Fecha de recepción 30 de noviembre de 2016; fecha de aceptación 5 de enero de 2017. El artículo es fruto de un proyecto de investigación desarrollado en la Goethe Universität, Frankfurt am Main.

## **Resumen**

El análisis filosófico, politológico y sociológico de las últimas décadas ha hecho hincapié en la búsqueda de la producción de formas de vida políticamente “cualificadas” o “descalificadas”. En este marco, el concepto de biopolítica ha revolucionado la topografía y los instrumentos de las facetas analíticas de lo político, así como de las relaciones y de los sistemas sociales. Sin embargo, a esta riqueza analítica no se ha ajustado otra reflexión tan rica acerca de las praxis de emancipación a partir de y en las relaciones

biopolíticas. En este artículo queremos mostrar las potencialidades teóricas y prácticas del concepto de *uso*, y su importancia para la definición de una ontología para una vida ecológica, que sea al mismo tiempo ética y política, si y cuando este concepto permite la superación y la desactivación de los dispositivos biopolíticos dominantes. Desde esta perspectiva, muy útiles son las recientes obras de Giorgio Agamben y Ottavio Marzocca. Ambos autores –aunque de forma diferente– consideran el concepto de uso como elemento para pensar y vivir una nueva manera de existir en el mundo, que libere al *bíos* de las jaulas biopolíticas y bioeconómicas de nuestro presente.

### **Palabras clave**

Uso, ontología, mente, *ethos*, ecología.

### **Abstract**

The research on the production of political “qualified” or “unqualified” life forms was at the centre of the philosophical and sociological analytic of the last decades. In this frame, the concept of biopolitics revolutionised the topography and the analytical tools of the political as well as of the social relations and systems, allowing thus to make new connections and analogy visible. To such an analytical abundance, however, does not correspond a comparable reflection about praxis of emancipation from and in the biopolitical relations. In this paper I will show the theoretical and practical potential of the concept of *use* and its importance for the definition of an ontology of the ecological life, that could be ethical and political, in so much as this concept could allow a suspension and neutralization of the biopolitical dispositifs. In this perspective the recent works of Giorgio Agamben and Ottavio Marzocca are particularly important. Both authors – in different ways – adopt the concept of use in order to think and to live a new way to be in the world, which unlocks the bios from the biopolitical and bioeconomic cages of our time.

### **Keywords**

Use, ontology, mind, *ethos*, ecology.

## Uso como potencia

Parece que el proyecto *Homo sacer* de Giorgio Agamben ha finalizado con la publicación *El uso de los cuerpos*.<sup>1</sup> Es un libro importante no solo por su contribución a la reflexión ontológica y a la arqueología de los saberes, sino también y sobre todo porque, en esta obra, el autor hace emerger finalmente los instrumentos analíticos para la definición de una ontología emancipadora. Para comprender mejor las potencialidades de la que Agamben define como *ontología modal*, y que aquí se prefiere definir *emancipadora*, es necesario retomar los resultados más importantes del estudio arqueológico realizado en las páginas del libro.

Antes que todo, hay una relación analógica<sup>2</sup> entre las dicotomías existentes en el ser entre *acto* y *potencia*, *esencia* y *existencia*, y aquellas específicas de lo político que se dan entre *bíos* y *vida desnuda*, *estado de derecho* y *excepción*. Cuando se habla de relación analógica –desde el punto de vista de Agamben, aunque no solo– no conviene reducir la idea de analogía a meros ejemplos didascálicos. Las relaciones analógicas son performativas e interactivas, lo cual significa que la modificación de las teorías ontológicas –Agamben habla justamente de dispositivo ontológico– lleva a cambios en lo político y viceversa. Está claro que no estamos estableciendo ninguna relación causal simple; más bien queremos hacer hincapié en cierta interactividad performativa entre dos campos discursivos.

En el ámbito de su examen arqueológico –dirigido a hacer emerger los momentos en que en el ser se realizan las separaciones que ya hemos señalado– Agamben se detiene en la peculiar definición de la condición del esclavo de Aristóteles. El gran estagirita habla de esta forma de vida más allá –o tal vez “en el umbral”, como diría Agamben– del dispositivo ontológico que define las sustancias, separando esencia y existencia, acto y potencia. La del esclavo sería una forma de vida radicalmente reducida al *uso* que su dueño hace de ella.<sup>3</sup> Además de las implicaciones de tipo ético y sociológico, lo que más le interesa al filósofo italiano es la definición de una manera de vivir que se sustrae integralmente a categorías y conceptos como *producción* y *acción*, que marcan la vida

1. G. Agamben, *L'uso dei corpi*, Neri Pozza, Vicenza, 2014. En la advertencia de este volumen, Agamben no remite a la posibilidad de la conclusión, sino del abandono de la búsqueda, porque opina que las investigaciones en ámbito filosófico no se pueden concluir, sino solo dejar de lado para que, luego, otros las retomen.

2. En este artículo, nos referimos a la racionalidad analógica, y la interpretamos y empleamos según las modalidades definidas por Enzo Melandri en el libro *La Linea e il Circolo*, Quodlibet, Macerata, 2004. Para un análisis detallado de esta forma de racionalidad y de su influencia en la metodología del estudio filosófico agambeniano, remitimos a la primera parte de R. Gorgoglione, *Paradoxien der Biopolitik*, Transcript Verlag, Bielefeld, 2016, pp. 45-60 y 65-77.

3. G. Agamben, *L'uso dei corpi*, pp. 21-47.

política en la historia occidental. Está claro que a Agamben no le interesa reevaluar la condición del esclavo, sino la definición de una forma de vida que pueda dar paso a una nueva manera de ser en el espacio político. En particular, se opone tanto a la actuación del productor como a aquella del hombre libre; contra estas maneras de obrar, Agamben propone un uso de los cuerpos *inactivo*.

El concepto de uso ya estaba presente en las obras del autor de *Homo Sacer*; ya aparece en *Profanaciones* y en *Altísima pobreza*.<sup>4</sup> En la primera, el uso es la posibilidad que se da cuando, a través de una profanación, se neutraliza el dispositivo de la sacralización que separa las cosas de lo que es —esto es— un uso común. Puesto que no podemos afrontar aquí las diferentes cuestiones que emergen de esta obra, tenemos que destacar por lo menos el aspecto más relevante de la práctica de la profanación. *Profanar* significa al mismo tiempo neutralizar un dispositivo separador y dar lugar a un uso común. La búsqueda de Agamben sobre la profanación no tiene una mera finalidad histórico-analítica; más bien tiene un objetivo estratégico-analítico. En la noción de uso en cuestión son fundamentales la inmanencia creativa del nuevo empleo de las cosas y su ser comunes, que las sustrae a todo dispositivo de apropiación/separación y de mercantilización.

En cambio, en *Altísima pobreza* Agamben analiza la estrategia que la orden franciscana adopta para sustraerse al poder temporal de la Iglesia, poniendo en discusión el derecho (de propiedad). El tema del debate con la institución eclesial es la relación con las cosas. Los teólogos franciscanos luchan para afirmar una especie de *principio de no apropiación* al decir que su relación con las cosas está limitada al simple uso. Según Agamben, en este enfrentamiento la Iglesia ha predominado no solo por la disimetría de las relaciones de fuerza entre los contendientes, sino también por la debilidad de las tesis franciscanas; estas tendían a la simple negación del derecho de propiedad, en lugar de determinar positivamente el uso de las cosas; de ahí que el error de los franciscanos fuera el hecho de fundamentarlo todo en el derecho, por medio de las reglas y las dinámicas de este. En cambio, según Agamben, el uso puede y debe ser definido una modalidad ontológica.

Este desplazamiento de la cuestión del uso al ámbito ontológico aclara perfectamente el análisis de *El uso de cuerpos*; desde esta perspectiva, siendo reducido a su uso y a su vida inactiva, el esclavo aristotélico se impone como figura crucial, así como es fundamental comprender la diferencia ontológica existente entre obrar y usar. Agamben define el uso como una actuación cuya potencia no se consume nunca en un acto, sino

---

4. G. Agamben, *Profanazioni*, Nottetempo, Roma, 2005, pp. 83-106; G. Agamben, *Altissima povertà. Regole monastiche e forme di vita*, Neri Pozza, Vicenza, 2011.

que sigue siendo potencia;<sup>5</sup> por el contrario, la actuación consume su propia potencia convirtiéndose en acto/obra.

El itinerario que Agamben hace para llegar a una definición ontológica (y política) del uso lo induce a enfrentarse antes con Stoa y luego con Heidegger y Foucault. Sin embargo, en este ensayo no examinaremos los términos de esta confrontación, sino más bien vamos a captar las ulteriores peculiaridades de la definición de uso que de esta de desprenden. Antes que todo, la definición ontológica del uso hace que este concepto supere no solo la dicotomía acto-potencia, sino también el dualismo sujeto-objeto: estas polaridades en el uso de los cuerpos acaban perdiendo toda determinación.<sup>6</sup> Así que lo que se usa es la misma vida o, mejor dicho, la vida en su potencia.

Agamben profundiza en esta cuestión al razonar acerca de la doctrina del hábito (*habitus*) propuesta en la tradición aristotélica que desemboca en la escolástica. Superando las tesis de Aristóteles, el cual definía el hábito (*hexis*) como condición del ser en su estado de potencia que adelanta la actualización, Agamben propone la noción de “uso habitual”.<sup>7</sup> Con este sintagma, él remite a la posibilidad de un uso del hábito sin que este uso se reduzca a un acto-obra. En la contemplación, Agamben capta el paradigma de este uso inactivo. Además, el autor no deja de explicitar la pregunta elemental que se hace a este respecto.

¿El uso es inactividad? ¿Qué es el uso habitual? ¿Cómo se emplea sin que se transforme en acto, en obra? Está claro que esto no significa inercia o falta de obras; la obra no es el resultado o la realización de una potencia, sino es lo en el cual la potencia y el hábito siguen estando presentes, es decir, es donde vive el hábito que casi baila en esta, permitiéndole constantemente un nuevo posible uso.<sup>8</sup>

A la luz de este pensamiento de Agamben, es posible decir que usar significa establecer con las obras una relación alternativa a aquella de la mera actualización y que, al mismo tiempo, el uso abre las puertas a la posibilidad de nuevos usos. Seguramente se trate de una explicación que remite inevitablemente a otras cuestiones. Más precisamente, esa aclaración nos empuja a interrogarnos, antes que todo, sobre qué implica una relación con las obras alternativas al mero pasaje al acto y, luego, sobre qué significado tiene un uso que llega a ser múltiple. Antes de que intentemos contestar a estos interrogantes, es necesario seguir con el análisis que Agamben hace a lo largo de su discurso, para establecer mejor el marco teórico en el que se insertan estas cuestiones.

5. G. Agamben, *L'uso dei corpi*, p. 92.

6. *Ibid.*, p. 62.

7. *Ibid.*, p. 93.

8. *Ibid.*

## Forma de vida

La segunda parte de *El uso de los cuerpos* está dedicada a la arqueología de la ontología o, más precisamente, a la neutralización (teorética) del dispositivo ontológico sustancial, en la perspectiva de una ontología modal. Es un pasaje crucial porque implica volver a reflexionar sobre cómo afrontar las cuestiones. Ya no se trata de definir el *qué*, sino el *cómo*, es decir, cómo vivir su propia existencia y, por consiguiente, cómo vivir la relación con las cosas.<sup>9</sup> Para Agamben, neutralizar el dispositivo ontológico sustancial significa superar la diferencia y la dialéctica entre existencia y esencia, o sea considerar al ser como múltiple. Esto parece posible si se concibe al ser mismo como vida. Sin embargo, no se trata de renovar cierto vitalismo nietzscheano o *à la* Schopenhauer. A este respecto, parece que los interlocutores principales de Agamben son Spinoza y Leibniz. De todas formas, para el filósofo italiano se trata de elaborar un pensamiento del ser entendido como vida que se determina viviendo.<sup>10</sup> Lo que permite considerar al ser como viviente son sobre todo las diferentes referencias temporales asumidas en el ámbito de las dos opciones ontológicas en cuestión: mientras en el dispositivo ontológico sustancial la dimensión temporal privilegiada es el pasado en el que es posible aislar y determinar las sustancias en su actualización, en la ontología modal es fundamental el presente en el que el ser se modifica viviendo. En este caso la vida no funciona tanto como concepto hipostatizado, sino que es el vivir que funciona como paradigma analógico.<sup>11</sup> De hecho, Agamben emplea el sintagma “forma de vida” para definir su propuesta ontológica. Esta idea implica una distancia imprescindible respecto de cualquier vitalismo. En la “forma de vida” desvanecen tanto la distinción como la relación dialéctica entre la forma-*logos* y la materia-vida; de ahí que se pueda decir que la vida es *logos* y el *logos* es vida. Lejos de conllevar riesgos de irracionalismo, todo esto más bien implica la posibilidad de producir numerosas formas de racionalidad. En definitiva, la ontología modal remite a un uso del propio ser que se piensa continuamente en su estar en el mundo.<sup>12</sup>

Desde este punto de vista –para Agamben– la praxis política se debe orientar a la neutralización y la desactivación de los dispositivos que, cada vez, separan potencia y ser en acto, vida y *logos*, vida desnuda y vida política, así como poder constituyente y poder constituido, norma y excepción.<sup>13</sup> ¿En qué consiste precisamente esta desactivación?

---

9. *Ibíd.*, p. 223.

10. *Ibíd.*, pp. 281-285.

11. *Ibíd.*, pp. 281-285.

12. *Ibíd.*, p. 264.

13. *Ibíd.*, p. 237.



Al reexaminar el concepto benjaminiano de violencia pura, el autor elabora la perspectiva de una “potencia destituyente”, cuya puesta en práctica no desembocaría en la formación de un nuevo poder, sino más bien en la radical neutralización de las relaciones de poder.<sup>14</sup> Esta neutralización daría lugar a una vida en la que la ontología sería una ética y –viceversa– a una vida que –según Agamben– remite a una “ontología del estilo”<sup>15</sup>.

Se trata de una perspectiva que, relacionándose con el mesianismo paulino pasando por Benjamin, se datalla en la propuesta del vivir “como no”: es una forma de vida que se da cuenta incesantemente de las condiciones sociales en la que vive, no las niega, simplemente las emplea;<sup>16</sup> es una perspectiva en la que sería necesario no identificarse con las máscaras y las funciones que, cada vez, nos asignan los sistemas dominantes, y vivir como si no dependiéramos de estos.

En realidad, es fácil considerar decepcionante este resultado del discurso de Agamben, sobre todo respecto de la definición de una relación con las cosas del mundo, alternativa a la mera laboriosidad. Lo más débil de su propuesta es el hecho de desatender el presente, de no entender que algunas maneras de ser que él presenta como futuras y abiertas a la multiplicidad de los usos comunes, en realidad ya son activas en nuestro presente y tampoco tienen muchas perspectivas positivas. Así las cosas, tal vez fuera oportuno preguntarse si la dialéctica entre poder constituyente y poder constituido sigue siendo performativa o ya no lo es, tal y como opina Agamben; si hoy día lo político ve decaer las dicotomías modernas para abandonarse a prácticas y dinámicas gubernamentales más o menos repetitivas, en las que dominan *agencias* despersonalizadas; si sujetos políticamente antagonistas siempre se consumen más allá del poder, reduciéndose por lo general a algo como una resistencia para la resistencia o como una potencia permanente, que está lejos de producir formas de emancipación sobre todo material.

La misma perspectiva de actuar “como no” es lo más actual y constitutivo de las formas contemporáneas de subjetividad, sobre todo en la dimensión del ciberespacio: en este caso es posible usar y relevar múltiples apariencias sin que surjan formas de emancipación particularmente alentadoras. Por otra parte, se trata de posibilidades que no acaban en la web, sino que entran en nuestra materialidad cotidiana, por ejemplo a través de las experiencias relacionadas con la llamada *sharing economy*, en la que actuamos y vivimos *de, pero como no* fuéramos taxistas, hoteleros, interioristas, etc.<sup>17</sup>

14. *Ibíd.*, pp. 337-341.

15. *Ibíd.*, p. 296.

16. *Ibíd.*, p. 347.

17. Respecto de las contradicciones y las transformaciones sociales relacionadas con el nacimiento de la *sharing economy*, véase T. Scholz, *Digital Labor: The Internet as Playground and Factory*, Routledge, New York, 2012.

Está claro que esto no significa querer rechazar completamente la reflexión agambeniana. Cabe destacar que esta remite a un problema impescindible al mostrarnos el funcionamiento de los dispositivos ontológicos y sus relaciones analógicas con el ámbito político y ético. La propuesta de una ontología modal representa claramente un avance del pensamiento con el que hay que confrontarse, aunque de forma crítica. Sin embargo, queda tanto la exigencia de considerar lo que se acaba de observar, como la necesidad de llevar la problematización del centro a las periferias de los sistemas ontológicos, políticos y biopolíticos que nos dominan, allí donde viven formas de vida producidas, enredadas y, al mismo tiempo, excluidas de estos mismos sistemas.

## **Genealogía y ecología de la mente**

Para desarrollar aún más la perspectiva abierta de la ontología modal, es preciso volver a la idea de uso propuesta por Agamben: tal y como hemos podido ver, esta se diferencia de la actuación y se constituye sobre la base de una nueva manera de relacionarse con las cosas y de la misma actuación. La tesis que aquí queremos plantear es que esta relacionalidad se puede aclarar mejor si la concebimos en sentido ecológico.

Si, por un lado, hay que reconocerle a Agamben el hecho de haber puesto de manifiesto las escisiones producidas por los dispositivos ontológicos dominantes, por otro lado, no podemos sino destacar que él desatiende el análisis del dispositivo que separa dialécticamente al hombre (o sociedad) de la naturaleza. En este artículo no queremos remontarnos arqueológicamente a los momentos y a las maneras en las que esta separación se ha realizado dialécticamente tanto en el ámbito ontológico como en aquel político. Más bien queremos mostrar las potencialidades que el concepto de uso desvela si se pone en una perspectiva ecosistémica, entendida en sentido amplio y, al mismo tiempo, preciso.

A este respecto, nos parecen interesantes algunas obras de Ottavio Marzocca. El autor no hace referencia tanto al ámbito de la arqueología filológica y teórica de los dispositivos ontológicos, sino más bien al ámbito de la ontología histórica y de la genealogía crítica de los saberes-poderes. En particular, en el libro *Il mondo comune*, Marzocca propone —entre otras cosas— una genealogía de los discursos ecológicos de la modernidad, a través de la cual muestra que la ecología científica se ha constituido y desarrollado en el interior de una tensión discursiva entre la gubernamentalidad biopolítica del cuidado de la población y aquella económica del incremento de las capacidades productivas de

la sociedad.<sup>18</sup> Antes que todo, el autor aclara la relación que se establece en las sociedades en vías de modernización entre la necesidad de asegurar bienes para la supervivencia a las poblaciones en aumento y la posibilidad de explotar económicamente los ecosistemas. En este cuadro, el discurso ecológico aparecerá poco a poco, a partir de la geografía botánica de Alexander von Humboldt hasta llegar a la *ecosystems theory*, por medio de las influencias problemáticas del darwinismo, y acabará instituyendo entre naturaleza y sociedades humanas una relación dialéctica en la que la naturaleza se reconocerá progresivamente como un conjunto de recursos a salvaguardar, pero también a someter a un empleo económico racional del que se haría responsable ella misma.<sup>19</sup> Al seguir este planteamiento, Marzocca también muestra las contradicciones de las actuales estrategias dominantes en las políticas ambientales que promueven las diferentes formas de *green economy*, “desarrollo sostenible” y comportamientos ecológicamente correctos. Por lo interesantes que sean, por lo general deberían garantizar la funcionalidad bioenergética de las economías maduras de las sociedades humanas, para permitirles un desarrollo sin límites.<sup>20</sup>

Para trazar una perspectiva alternativa, Marzocca se acoge al punto de vista de Gregory Bateson, oponiéndolo a las posiciones de Niklas Luhmann. Como es notorio, en los años Ochenta, Luhmann criticó mucho a los movimientos ambientalistas porque opinaba que ellos no sabían comprender que entre *sistema social y ambiente* no existe ninguna relación de comunicación inmediata; así las cosas, al pretender mostrar y dar a conocer los objetivos peligrosos ecológicos, estos movimientos acababan produciendo solo *ruido* que no se podía cifrar a través de los lenguajes específicos de la comunicación social.<sup>21</sup>

Más que poner en duda la posición de Luhmann, Marzocca comparte paradójicamente su tesis principal, pero de forma especular: según él, al sostener que entre sistema social y ambiente no hay comunicación directa, Luhmann no se refiere tanto a un estado de cosas objetivo, sino más bien a la indisponibilidad e incapacidad sustancial de las sociedades liberales avanzadas de poner en tela de juicio radicalmente su propia relación con el ambiente y de promover políticas ecológicas realmente válidas.<sup>22</sup>

A este propósito, Marzocca trae a colación la *ecología de la mente* de Bateson el cual, aunque comparte con Luhmann el enfoque sistémico y comunicacional, pondría en tela

18. O. Marzocca, *Il mondo comune. Dalla virtualità alla cura*, Manifestolibri, Roma, 2015, p. 112.

19. *Ibid.*, pp. 107-116.

20. *Ibid.*, pp. 120-121.

21. N. Luhmann, *Ökologische Kommunikation*, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, 1986.

22. O. Marzocca, *Il mondo comune*, p. 139.

de juicio y superaría de forma convincente la separación comunicativa entre sistema social y contexto ambiental.<sup>23</sup> Para Marzocca, esta superación es posible gracias a la hipótesis del concepto de sistema mental como dimensión que, a su vez, supera los límites antropocéntricos de la conciencia individual y de la comunicación social: llevando la misma noción de ecosistema al concepto de sistema mental, Bateson insiste constantemente sobre el carácter mental y la interactividad constitutiva de las relaciones existentes entre seres vivientes, formaciones sociales y contextos ambientales en el interior de este cuadro. De ahí que sea la idea de ecosistema mental que Marzocca propone como perspectiva teórica para la conceptualización de una ética y de una actuación social entendida radicalmente en sentido ecológico.<sup>24</sup>

## Ethos como habitar

Precisamente la centralidad atribuida a los procesos y a las transformaciones que atañen a la dimensión ética representa uno de los rasgos de mayor interés de los recientes trabajos de Marzocca. En sus investigaciones sobre la biopolítica y las formas de gobierno de los hombres, el autor insiste en que mucha parte del ejercicio del poder sobre las vidas hoy día se fundamenta en la promoción de los modelos éticos más claramente dirigidos a la productividad y al consumo.<sup>25</sup> De ahí que se desarrolle la idea de considerar el *ethos* social e individual como terreno privilegiado para superar los sistemas sociales antiecológicos. Sin embargo, Marzocca no se limita a explicar la genérica necesidad de un cambio ético del hombre contemporáneo, sino que esboza las líneas esenciales de la que –recordando a Bateson y Foucault– define como *ecopoiesis*.<sup>26</sup> Con esta idea, él remite a la exigencia y a la posibilidad de elaborar formas de *ethos* correspondientes a *maneras de habitar* cuyo rasgo principal sería el cuidado del mundo común.<sup>27</sup>

23. Cfr. G. Bateson, *Steps to an Ecology of Mind*, The University of Chicago Book Press, Chicago, 2000.

24. O. Marzocca, *Il mondo comune*, pp. 141-162. El autor profundiza aún más en este tema en el ensayo “Bios, Ethos, Kosmos”, en L. Bazzicalupo, S. Vaccaro (al cuidado de), *Vita, politica, contingenza*, Quodlibet, Macerata, 2016, pp. 167-181.

25. Cfr. O. Marzocca, *Perché il governo. Il laboratorio etico-politico di Foucault*, Manifestolibri, Roma, 2006 y, del mismo autor, *Il governo dell'ethos. La produzione politica dell'agire economico*, Mimesis, Milano 2011. Sobre la relación entre biopolítica y economía, también es importante el estudio de Laura Bazzicalupo, *Il governo delle vite. Biopolitica ed economia*, Laterza, Bari-Roma, 2006. Véase sobre todo el análisis del consumo como dimensión constitutiva del sujeto bioeconómico contemporáneo. Bazzicalupo pone de manifiesto el hecho de que la diferencia entre producir y consumir ya no existe y que los dos momentos no se pueden distinguir. Cfr. *Ibid.*, p. 119.

26. O. Marzocca, *Il mondo comune*, p. 240.

27. *Ibid.*, pp. 235-256.

Desde este punto de vista, se considera central el concepto de *uso*. A diferencia de Agamben, Marzocca halla su significado en la relación, delineada por Hannah Arendt, entre la condición del hombre occidental y el mundo artificial de las cosas duraderas –a partir del espacio de la ciudad–, cuya permanencia irrenunciable está garantizada por el uso y, al mismo tiempo, está comprometida por el consumo. Así que el uso –entendido como cuidado– de las cosas del mundo es fundamental para el mismo habitar que, a su vez, representa la garantía indispensable para vivir y actuar libre y políticamente.<sup>28</sup> Además, desde este punto de vista, es necesaria una relación con la dimensión natural de la tierra por ser fuente de nutrición que puede y debe ser liberada del riesgo de la explotación y del consumo irreversible mediante la práctica de un uso que se escapa del dominio de la productividad en sí misma.<sup>29</sup> Así las cosas, por lo general, en este caso se traza la tarea de construir y mantener la relación entre el uso y el habitar, que remite a una manera de ser en la que la sociedad considera como fundamental el cuidado de su propia relación con el ambiente natural y artificial.

Para Marzocca, el cuidado introduce en el uso la conciencia de la relación entre la dimensión natural del vivir y el mundo artificial del habitar, la conciencia de la exposición de la vida a la mortalidad y de los objetos a la destrucción. Así que, al considerarlo con el uso, el cuidado supera su acepción terapéutica, médica o biopolítica para adquirir un significado ético; se convierte en *ethos*, en manera de vivir que es una forma de coexistencia y de vida en el mundo.<sup>30</sup>

Es evidente que, en este caso, la relación entre cuidado y uso es circular, en el sentido de que entre los dos conceptos no existe ninguna relación de causalidad simple, ni dialéctica, sino más bien una cogeneración interactiva.<sup>31</sup> De todos modos, la referencia de Marzocca al concepto de cuidado se inspira claramente en la idea foucaultiana del *cuidado de sí* que –como es notorio– Foucault concibe como *etopoiesis*, es decir, como constitución de un *ethos* que se independiza de las dinámicas producidas por los saberes-poderes dominantes. Para Marzocca, esta perspectiva puede y debe ser analizada en

28. *Ibid.*, pp. 41-46, 232-234. A este respecto, Marzocca interactúa constantemente con Arendt también en otras obras, dentro de las cuales cabe destacar “Il mondo dell’abitare fra polis e città biopolitica”, en C. Danani (al cuidado de), *I luoghi e gli altri. La cura dell’abitare*, Aracne, Ariccia (Rm), 2016, pp. 161-176. La autora representaría una referencia importante tanto por su interés por la vida política, como por las posibilidades que nos ofrece de pensar en el *ethos* con relación a la dimensión del habitar.

29. O. Marzocca, *Il mondo comune*, pp. 232-233.

30. *Ibid.*, p. 234.

31. También Agamben en *L’uso dei corpi* se ocupa de la relación entre cuidado y uso, confrontándose tanto con Foucault como con Heidegger (cfr. sobre todo *Ibid.*, pp. 56-77). Las conclusiones a las que llega no se diferencian mucho de las de Marzocca. Se puede decir que ambos piensan en el cuidado como uso y en el uso como cuidado. En ambos casos, fundamenta la estrategia argumentativa la exigencia de sustraer el cuidado de toda posible finalidad terapéutica y, al mismo tiempo, el uso de toda finalidad productiva.

sentido ecológico –de aquí deriva la propuesta de emplear el término *ecopoiesis*– por medio de la adquisición de las relaciones ecosistémicas del hombre con el mundo como referencias para la elaboración de un *ethos* que consiste en el cuidado de habitar el mismo mundo.<sup>32</sup> Está claro que, también en este caso, el autor piensa en el ecosistema –gracias a y por medio de Bateson– como en un sistema mental en el que elementos sociales, artificiales y naturales comunican entre sí de formas diferentes y no codificables, superando los límites del antropocentrismo o del sociocentrismo *à la* Luhmann.

## Conclusiones

Así que, no alejándose de Agamben, Marzocca establece una relación imprescindible entre uso y *ethos*, aunque poniéndola en la dimensión del habitar. Respecto de la ética concebida por Agamben como “ontología del estilo”, esta nueva presentación tal vez dé lugar a una comprensión más amplia de aquella diferente relación con las cosas del mundo que el uso –entendido como potencia permanente– puede permitir. En este sentido, la perspectiva del uso como *ethos* del cuidado del habitar tiene la ventaja de no ser solo algo futuro, sino también una huella de lo que ya fue y una posibilidad inmanente a las actuales luchas para los bienes comunes y para la defensa de los ecosistemas territoriales.<sup>33</sup> De hecho, un uso de las cosas ya existió de alguna manera, existe y puede existir a pesar de que el capitalismo global y la gubernamentalidad neoliberal lo sometan continuamente a la presión de la dialéctica producción-consumo.

Si, para Agamben, es sobre todo en el uso de los cuerpos que el mismo uso encuentra la manera de quedarse con su misma potencia entendida como posibilidad de crear nuevos usos sin agotar esta potencia, siguiendo a Marzocca la dimensión del uso se puede extender del cuerpo a la mente, considerando a esta última según la excepción ecosistémica propuesta por Bateson. Probablemente, esto produzca algunas ventajas teóricas y prácticas. Si, al enfatizar la idea de cuerpo, corremos el riesgo constante de recaer en un vitalismo antropocéntrico, el concepto batesoniano de mente implica inmediatamente que las rígidas dicotomías entre mente y naturaleza, sujeto y objeto, humano y no humano desaparezcan; además, la acepción ecosistémica de la mente implica que se reconozca la multiplicidad de elementos naturales y artificiales que dan lugar al conjunto de interacciones que la animan.

32. O. Marzocca, *Il mondo comune*, p. 240.

33. Cfr. *Ibid.*, pp. 165-234.

Sin embargo, de la misma manera tenemos que poner en tela de juicio algunas tesis de Marzocca. Su propuesta de uso ecopoético del mundo y del sistema mental del cual forma parte corre el riesgo de ser muy interesante en el ámbito teórico, pero marginal en aquel práctico, si sigue siendo una propuesta meramente ética. Seguramente esta implique la formación de una relación sólida con la materialidad, si remite a un *ethos* entendido como manera de habitar. Sin embargo, sería necesario fortalecer esta perspectiva, al manifestar la necesidad de “chocar” con la producción-consumición capitalista del mundo, con los dispositivos de gobierno económico de los hombres y de los ecosistemas, alarmando así la organización de las sociedades. En este sentido, ya no debe parecer anacrónica la exigencia de reconstruir una analogía revolucionaria con el movimiento obrero de los siglos pasados<sup>34</sup>.

Puesto que aquí no podemos desarrollar como debido estas indicaciones, para concluir será suficiente suponer que comprometerse para el habitar y el uso ecopoético de las mentes podría ser otra manera de vivir la lucha de clases.

Traducción del italiano de M. Colucciello

---

34. *Analogía revolucionaria* es un concepto que emerge del ya citado libro de Enzo Melandri, *La linea e il circolo*. Con este concepto el autor remite a la posibilidad de buscar analogías que definan una nueva etapa emancipadora de los saberes. Para desarrollar más esta indicación, sería necesario no solo considerar la posibilidad de una nueva fase, sino también de un nuevo uso –siempre emancipatorio– de los saberes para llegar a la radicalización de la confrontación con los dispositivos dominantes de saber-poder.

.....

**Beatriz V. Toscano.** Private lecturer at the University of Applied Sciences, Düsseldorf, in the areas of design and architectural theory. She graduated in Art History, Sociology and Philosophy at the Universidad Magna Hispalensis de Sevilla and at the University of Pennsylvania; she doctorated in Philosophy and Media Studies at the Heinrich-Heine University in Düsseldorf. A former granted research fellow at the Karlsruhe University of Arts and Design and a guest lecturer at the University of Texas at Dallas and at the Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Sevilla, she has also been a Research Associate at the Bergische Universität in Wuppertal. She is currently working on topics of space and resistance, with a strong emphasis on the bio-political implications of urban design and metropolitan/building decisions.  
Contact: [beatrizvtoscano@gmail.com](mailto:beatrizvtoscano@gmail.com)

.....



# THE BLOB AND THE BLOCK. WHEN THE RHETORIC OF THE SMOOTH AND THE STRIATED WENT ALL WRONG

Beatriz V. Toscano

*HSD University of Applied Sciences, Düsseldorf*

DOI: 1017450/170112

Reception date 9<sup>th</sup> February 2017; Acceptance date 8<sup>th</sup> March 2017. This article is the result of research activities held at the Dipartimento di Architettura - HSD University of Applied Sciences, Düsseldorf.

## **Abstract**

This paper conforms to a view of architecture and the distribution of urban space as bio-political parameters of dominance and resistance. Using G. Deleuze & F. Guattari's seminal essay on 1444. *The Smooth and the Striated*, I intend to show how Global Capitalism, by replicating the discourse of the smooth and the ungraspable, has voided Dialectics of its subversive potential.

## **Keywords**

Architectural parametricism, biopolitics, Deleuze & Guattari, global capitalism, public space.

## **Resumen**

El presente artículo contempla la arquitectura y la distribución del espacio urbano como parámetros biopolíticos de dominación y resistencia. Valiéndose del ensayo *1444. Lo liso y lo estriado*, de Gilles Deleuze & Felix Guattari, se pretende demostrar cómo el capitalismo global, gracias a su capacidad para emular el discurso de lo fluido y lo intangible, habrá conseguido despojar a lo dialéctico de su potencial subversivo.

## **Palabras clave**

Parametricismo arquitectónico, biopolítica, Deleuze & Guattari, capitalismo global, espacio público.

*I am certain that this century will  
be known as Deleuzian, but I am  
not sure that that's good news!*

Laura Bazzicalupo, Erice, 2015

## Introduction

These are extracts of Zaha Hadid's speech upon receiving the Design of the Year Award for her Heydar Aliyev Centre in Baku (Azerbaijan) by the London Design Museum, 2014: "We're absolutely delighted to receive the Design of the Year Award. The surface of the HeydarAliyev Centre's external plaza rises and folds to define a sequence of public event spaces within [...] It's an architectural landscape where concepts of seamless spatial flow are made real – creating a whole new kind of civic space for the city."<sup>1</sup>

A picture is worth a thousand words. The Heydar Aliyev Centre, a performance arts venue built as Baku's new spectacle-architecture, is a smooth white structure of unquestionable and idiosyncratic beauty. It features a giant curving surface folding onto itself, almost as if the ground has soared up and gained shape by a force of inner will. At the impossible limit where fluid turns solid, the building seems to be less the product of man-made activity and more a natural phenomenon: either the folding, curling involution of the pre-existing ground, or a giant wave that has solidified in an instant of flooding over the bay promenade. Strikingly though, and in spite of the remarkable proportions of the lifting surface, the building circumvents elevation and seems to respond to the painterly gesture of depiction – of doubling the bay and drenching it in white. Once again, one may feel tempted to confront the building with questions of architectural agency. Its volume appears to be self-generated, a swollen topography that has lent itself to the intriguing inconsistencies of the two-dimensional. As two membranes that have been conflated, building and bay defy the mass of a vertical standing edifice and result in a volume that can only be sensed and anticipated, and that as such, can only be conceived as *virtual*.

---

1. See D. Howarth, "Zaha Hadid's Heydar Aliyev Center wins Design of the Year 2014" in: *Dezeen*, 30<sup>th</sup> June 2014. <https://www.dezeen.com/2014/06/30/zaha-hadid-heydar-aliyev-center-wins-design-of-the-year-2014/> (Last retrieved, December 2016).

Left in less capable hands, a project that is meant to honour Heydar Aliyev, Azerbaijan's late statesman – or for some, a dictator –, could have turned into an *explicit* display of iconicity. Take, for example, the Lenin Palace in Baku (Alish Lemberanskiy, 1976), today's Heydar Aliyev Palace at the Heydar Aliyev Park Square. This building bears a design logic that is parallel to a series of theatres built around the mid 1970s – each of which functioned as a backdrop for propagandistic programming aimed at renewing Soviet fervour through the promotion of popular song contests. Originally, a statue of Lenin stood at the opposite end of the square in front of this building, upright with his arm stretched out above the square as though vehemently leading the masses. After its post-Perestroika remodelling as the Heydar Aliyev Palace, the statue of Lenin was replaced by an almost identical one resembling Aliyev, with his arm stretched out *to* the masses. Facing the building, it now looks as if he is welcoming them for a symbolic embrace, thus turning the open space of the square into a visual enclosure. The space brings to mind the All Union Festival of Soviet Song contest, which from the 60s on was a cohesive means among the satellite republics, precisely following the Prague repression when military parades fell out of favour. The Summer Theatre in Chkalov Park in Dnipropetrovsk (Ukraine) is, in its typology, another related example, with its curved timber-like pillars on the façade of an otherwise unexciting block-like construction. Yet, along with the cunning of perception and iconicity, one has to read this peculiar typology as a façade that bears two modes of symbolism, a squaring of the circle, as it were. The first, with its explicitly curved structures, pays tribute to the curvature of the yurt, a tent used by nomadic people of the Russian steppe. The second, which, while more implicit in nature, reads more readily, is the frontal block-like neoclassical façade preferred by state architecture in Moscow. Architecture is always *parlante*. Arguably, what this typology suggests, aside from local specificities, is a message of loyalty to Moscow on behalf of the South Republics; of the nomad willing to surrender to the state.

An important passage from the three-dimensional to the two dimensional can, however, be noticed in Hadid's architectonic proposal for the Alyev Centre, as the old *block* typology, with its overtly standing qualities, evolves into a soft, pliant shape that seems to consist of pure exteriority and to oppose no resistance. This process cannot simply be reduced either to the tectonics of the building, with the *block* becoming *fold* through the mere rounding of edges, or to its symbolic effacements, in the sense of the architecture attempting to render an ideology. Rather, this is a process of shifting from the idea that a building bears representational information – that is, as effectively *standing* and *standing for* – to its ability to produce *affective* warrants of an aesthetic realization.

Hadid's project is the instance of a space as something that can be sensed, experienced, appealed and avowed but not conceptualized, represented or spelled out.<sup>2</sup> No literalist message, as with Soviet-era State classicism, is present in Baku's new State sponsored architecture. The façade recedes and the flowing fabric arises. That is to say, architecture's frontality, its *face* and explicit reference to content and agency, has given way to cloth-like structures, where the old equivalence of the façade as the consistent expression of inner content liquefies into a self-morphing *je ne sais quoi*. The visual bridge to the place where questions concerning representation and agency may arise has been severed and substituted by a deliberately non-referential architectural *event*. This begs several questions: "Who are the sponsors? What agenda is it aligning? Is it a private or a public enterprise? Where does the financing capital come from? To whom does it speak?"

As we move into the complexity of space as an immanent set of social relations defined by use and constraint, architecture and urban space reveal an abstract material practice of distribution, administration, entitlement and designation. Even when the perception we have of these processes is that they operate on a non-ideological level, that is, as self-contingent practices of autopoiesis and networking, the motivations presiding those programmes of designation and distribution can be as ideologically informed as the eeriest of the Soviet parades.

But, who says the so-called smart city, with its impressive curved and blob architecture and allegedly self-regulating technologies is not equally reliant on ideology? Coined sometime in 2005, the term smart city describes urban centres with perfectly attuned networks of logistics, informational systems and actors cooperating for common welfare where nothing is wasted. Are our smart cities, with their insistence on smooth and effortless flowing supplies, evermore dematerialized and hastened informational exchanges, and elimination of production discomforts, not all about replicating Le Corbusier's *living machine*, which has been dismissed as delusional and dreamlike? How different is the smart city's promise to operate as a trans-ideological self-organizing and self-sufficient organism from the programmatic living of Le Corbusier's state machines, the *Unités d'Habitation*?

Le Corbusier described the *Unité* in similar autopoietic terms, modelling it after a cruise ship that placidly steers itself through the ocean like a self-sufficient unit.<sup>3</sup> It was to be the perfect example of a living machine, which conveniently made invisible the

---

2. It is difficult not to evoke here F. Jameson's remarks on architecture and the kind of two-dimensionality, or lack of depth, that he sees as the determining feature of Post-Modern culture – as he elaborates in his groundbreaking *The Cultural Logic of Late Capitalism*, Duke University Press, North Carolina, 1991.

3. See Le Corbusier, "Mass-Production Housing", in *Toward an Architecture*, Getty Research Institute, London, 2007, p. 253.

army of day labourers attuning themselves to the needs of blissful and carefree passengers. Day labourers and purveyors are in Le Corbusier's texts reduced to small invisible hands emerging from narrow openings in the cabin closets to provide fresh food and ironed laundry. Where and how these labourers live is unknown, hidden from everyday view. Le Corbusier's *Urbanisme* never recognizes or explains the infrastructural and subterranean forces. But, how much should we reproach him for making the substantial and life-giving energies of labour invisible? Cities like Johannesburg, daily shuttling cheap black-African labour from neighbouring townships in and out of the city, functions this way, making labour only temporarily and barely visible. In the twenty-first century, a new mode of *invisible apartheid* rooted in uneven development and real estate has developed around most major metropolises, with surrounding dormitory cities and cycling day commuters accommodating rising housing costs. Space, urban space, and the built landscape stand as a major paradigm of domination, control and the exertion of power. So, is the smartness of our cities not so much the product of a self-organizing system of dematerialization, deterritorialization and flow, as it is of control and of careful orchestrated agendas?

If one were to make an architectonic genealogy of power's pursuit of invisibility, namely, through an elegantly modulated reluctance to exposure, Hadid's building seems uncannily linked to all of the blocks above, even while identified as innovative in its non-referentiality. And all those buildings, as much as they have been dismissed for epitomizing the Soviet State's bland and outmoded taste for chunky block structures, appear to be pregnant with an inner force that wrestles to emerge as a *blob*. But, if that holds true, how did the block become a blob and then morph into fold? That is, how did a set of static relations and agencies modulating people's interaction with public life become a self-regulating system of unfixed relations, and then mutate into a borderless smooth structure, a deregulated and ever expanding plane? How did architecture shift from a paradigm of production and representation to one of consumption and flows, and ultimately to an event of real-time cybernetic interconnections? How did the spatiality of power become deregulated, faceless and unresponsive? Most importantly, what are the consequences? What has come of domination and resistance in the shift from block to blob to fold?

My thesis here is that resorting to the non-conceptual, the performative and the autopoietic as generative principles for this modality of city constructions accounts for a double benefit towards the obliteration of disturbing antagonisms from the arena of our societal exchange. On the one hand, it bypasses the very idea of both built space

and space distribution as being causally generated and thus blurs its agenda. As I will attempt to demonstrate, this is why Gilles Deleuze's stance on issues such as *causality*, *becoming* and *representation* has gained support from the pundits of this so-called *architectural Deleuzianism*<sup>4</sup> – and among them, incidentally, is Hadid's own office, under the hand of Patrik Schumacher, who happens to have pursued his activity under the rubric *Autopoiesis in Architecture*. On the other hand, also following a further architectural allegiance to Deleuze's philosophy of sensation, there is the issue of space being unutterable, i.e. something that can be sensed but that evades verbalization. The wager here is that architecture overcomes its ideological dimension as it goes beyond the dialectics of representation and iconicity; an ideology that cannot be pinned down is also one that cannot be contested. I call this the aesthetic fruition of space; where the experience of space is located in the threshold of the phenomenal and the pre-predicateness of a subliminal experience; invoking a process by which sensory experience resists the reification brought about by the utterance.

It is by being relocated in the realm of the *beautiful* and the *sensual* that architecture turns innocuous – and complacent. In fact, more and more architecture is developing into an ever so carefully monitored dispositive, engineered to generate joyous and non-conflicting experiences of desire and consumption, where friction and the power struggle are not only erased but also made anathema – the material of much-to-be-overcome old fashion Modernism. Note, for instance, how one of the members of the jury, Piers Gough, with Marilyn in her white willowing skirt in mind, likens the Heydar Aliyev Centre to an acquiescent beautiful woman – a building that is beautiful and compels admiration for its *curves*, for not being argumentative or dialectical: “Its swooning fluid on the outside and inside belying its size and complexity. The thousand and one geometrical junctions are consummately mastered and segue seamlessly into each other. [...] It is as pure and sexy as Marilyn's blown skirt. Without an ounce of awkward argumentative modernism in its bones.”<sup>5</sup>

Accordingly, for Hadid and others this is good news: the dream of a smooth, de-regulated, dispossessed space, freed of antagonisms and ideologies, a global space of free-flowing people, capital and *wows!* But not so much so for the evicted inhabitants

---

4. As in the P. Schumacher. *The Autopoiesis of Architecture: A New Framework for Architecture*, Wiley, West Sussex, 2011. See also: D. Spencer's “Architectural Deleuzianism: Neoliberal Space, Control and the ‘Univer-city’”, in *Radical Philosophy*, 168, 9, 2011 – digital version; M. Carpo (ed.), *The Digital Turn in Architecture 1992-2012*, Wiley, West Sussex, 2012; N. Thrift, *Non-Representational Theory: Space, Politics, Affect*, Routledge, New York & London, 2007.

5. This was P. Gough from CZWG Architects LLP

Go to <http://www.e-architect.co.uk/azerbaijan/heydar-aliyev-centre-baku> (Last retrieved on December 2016)

of the area where the Heydar Aliyev Centre stands today; the ineluctable nomads of a Century that has become Deleuzian in an uncanny way.<sup>6</sup>

So, what went wrong? Why this new taste for non-representational, non-ideological and non-frictional architecture? What is there in Modernism, in its visual rhetoric of the block to be disavowed and cast out from our urban spaces? Why this insistence on the non-argumentativeness of space, and, since Gough mentioned it, where does this imperative to suppress dialectics come from?

The link between specific space tectonics and aesthetic disposition to the bio-political dimension shall be subjected to careful analysis, precisely as a clue to understand how making the *sensual* prevail over the semiotic in the experience of space may revert into exerting more effective control over the set of social relations which that very space articulates. I claim that power effectiveness in the domination of bodies and relations derives from its inconspicuousness, i.e. from the idea that it becomes more ubiquitous and incontestable the more unutterable it is. In the following pages, I will attempt to draw a genealogy, both tectonically and theoretically speaking, of how smooth and blob typologies for space distribution (with their non-representational, non-dialectical underpinnings) have come to develop as paradigmatic elements of a certain regime of domination and control, the success of which is based, on the one hand, on deregulation and ubiquity, and on the other, on an idiosyncratic interplay of openness and impenetrability, of restriction and expansion and of entitlement and dispossession. In fact, if one pays attention to the leading trends that have been at play in the recent history of urban development, the hypothesis that the two modalities of block and blob actually do cooperate with each other becomes more apparent: the way in which an economic paradigm based on capitalized affects is nurturing and is being nurtured by societies structured around state normativism and control and where class antagonisms dissolve into the micro-politics of desire.

Now, far from seeking to uncover which aspects of Deleuze's philosophy have been perverted by neoliberal Capitalism in its material declinations, my goal is to argue how the smooth, by encouraging an economy of acted out affects (or libidinal economy), may have finally managed to remove resistance from its subversive core.

---

6. The Human Right activist G. Gogia has lead a campaign to denounce the many evictions that took place in the heyday of Aliyev's this and many other building and *renewal* measurements for the city of Baku. See: <https://www.hrw.org/about/people/giorgi-gogia> (Last retrieved on December 2016).



## From block to blob: *La ville dérivée*

It was already there, the blob. Incubating, secretly inhabiting the block. It was in the *Beaubourg Effect* in 1977; a skeletal conveyor of non-persistence, a de-spatializing space, a *vacuum-making machine*, a *matrix of absolute security*.<sup>7</sup> And also in 1997, with the Guggenheim Museum in Bilbao by Frank Owen Gehry; a building born with the sole purpose of moving fascinated masses around – and deemed unsuited to lodge flat canvasses or to promote restful contemplation, simply because: “When a building is as good as that one, fuck the art”<sup>8</sup> This is how architect Philip Johnson was once said to have praised a building, the core aim of which was none other than the very act of strolling, coagulated in a gallery hall and reduplicated by *The Matter of Time* (1994 – 2005), Richard Serra’s gigantic meandering steel piece. And even earlier, in 1959, lurking in the block from within, the blob was there too: in the strolling ramps at Frank Lloyd Wright’s Solomon Guggenheim Museum in New York, in the nautilus – that perfect architectural metaphor for the spiralling curve of Capital, always soaring, always in motion and where art, the masterpiece, was just a side course for obedient visitors ambling around incuriously. “Well, cut [ the paintings ] in half”, was Wright’s outrageous reaction to the reproach of how to place the canvasses on the round walls.<sup>9</sup> That said, this building truly marks a turning point: Frank Lloyd Wright’s accomplishment did not come from the architectural efforts of *effectively* giving the Guggenheim collection a housing – specially, judging from the above-mentioned suggestion to make the paintings a function of the building and not the other way around. What the building truly succeeded in was transforming the view of architecture from being a purposeful device (i.e. the product of an object-focused act of production) into a place for consuming object-detached sensations (where the object is unimportant); a place created for *the very act of strolling* along a promenade of exhibited high culture and wealth. So, there it was, breaking right onto the Manhattan warp, a taste for round structures beaconing a spot for leisure, loaded with an emancipatory sense of freedom.

It is indeed this promise for freedom and emotion incorporated into architectural morphogenesis that I claim to be a major feature in the practice of architecture since World War II and also well into the 90s. But, in claiming the blob to be a feature

---

7. See J. Baudrillard, “The Beaubourg-Effect: Implosion and Deterrence”, in *October*, 20, 1982, pp. 3-13.

8. See I. Estéban, *El efecto Guggenheim. Del espacio basura al ornamento*, Editorial Anagrama, Barcelona, 2007.

9. For an account of Lloyd Wright’s comments on the Guggenheim Museum see: A. Saarinen, “Tour with Mr. Wright. The noted architect, offering a preview of his new museum, talks many things – art, architecture, nature and design”, in *The New York Times*, 22 September 1957, pp. 22 – 23 and 69 – 70.

of the post-war era, I wilfully challenge common formalistic approaches that place the so-called blob architecture in stylistic coherence with the aesthetic, technological possibilities and *Zeitgeist* of the 90s, which by the same token consider Brutalism and social housing (i.e. state led projects) to be the post-war era's most determining features – that of an awkward argumentative modernism.<sup>10</sup> The view most exponents of architectural theory have of the *block* is actually that it belongs to an era when social relations are organized around stark ideologically driven state monitoring and regulation. Needless to say, the block represents the perfect symbol of a failed state, standing in the way of an unstoppable Capitalism in its demand for deregulation and with better promises for welfare. Hence the emancipatory freeing character associated with the blob, its coherence with a so-to-speak 'fukuyamaist' forecast of a trans-ideological self-regulating system of fluidity. See, for instance, how the theoretician of Postmodernism Charles Jencks subscribes to this view of associating Modernism with the *block* by using images of the demolition of the failed Pruitt-Igoe Brutalist housing project in Saint Louis to illustrate his seminal essay *The Death of Modern Architecture*.<sup>11</sup> Incidentally, the demolition of Pruitt Igoe, a monument to the myth of the state as a social engineer, was later featured in Godfrey Reggio's PoMo film *Koyaanisqatsi*, 1982. More to my point, Minoru Yamasaki, the architect who designed the Pruitt-Igoe complex, was precisely the same mind behind the ill-fated World Trade Centre in New York (opened in 1973), today rebuilt as the *One World Trade Centre* or Freedom Tower (Childs and Libeskind, 2015). I would go as far as to state that, the cooperation between desire and state normativism in the exertion of control over bodies and supplies has been the major spatial achievement of a society in its awakening to mercantilism.

So, if *blob* and *block* in fact cooperate, the question is: how?

My point is, if the thesis that *Capital* and State stand in a downright occlusive-encroaching cooperation with one another holds true (and not in a relationship of overcoming, as the afore-mentioned ranges of cultural theory and their aligned architects have sustained all along), what are the material spatial renderings that make effective and perpetuate that alliance? And, what does a material theory of space, one that deals with the design of our living spaces, have to add to the many attempts made by political science, philosophy of history and so on to address this question? For I believe it is from these renderings and from their privileged position to direct, hamper, permit, disown or

10. As G. Lynn e.g. sustains. See his *Folds, Bodies & Blobs: Collected Essays*, La Lettre volée, Bruxelles, 1998.

11. In *The Language of Postmodern Architecture*, Rizzoli, New York, 1977.

stimulate human behaviour that true bio-political power emerges. And it is from there too that an effective stance on resistance and retrieval of political agency should begin.

An elucidating place to start unravelling this conundrum *spatially* emerges with International Situationism reacting to the mandates of Functionalism of organizing social life around rational principles of productivity and standardization. What makes the Situationist proposal so interesting here is the way they seemed to grasp the fact that with Functionalism, not only a certain *aesthetic* theory of productivity was at stake, encumbering self-restraint, work and progress; more than that, it was Functionalism's *life as a technology*, i.e. a predicament of organizing social life around the spatial deployment of a function-derived normativism that the Situationists ferociously reacted to. The ground-breaking stance of this whole critique rests on the realization that (in order to abide) that particular *technology of life* had to mutate, and was already mutating, into an *ideology* – to the extent that declaring Functionalism an *ideology* and not a *technology* implied revisiting the hierarchic position objectivity and matter-of-factness it always had over subjectivity, irrationalism and unpredictability.<sup>12</sup> Functionalism was not simply a *technology*, it was an ideology; it was a *spatial* theory of society in its own right, demanding an ideological apparatus in order to pace forward. But, how was *space* seen by the Functionalist, or indeed, what kind of social-spatial typology were the Situationists reacting to? What kind of space would result from that *détournement*?

As early as 1896, the American architect Louis H. Sullivan lays bare his particular *venustas-firmitas-utilitas* of society: the *new* office building, a unified endeavour of discipline and rigour, cinching the ever-growing population of motley folks and diverging interests.<sup>13</sup> The deadlock here with Sullivan (and for Functionalism all along) was how difficult it was to discern whether rational restraint was actually the specific architectonic feature of the tall office building that would stimulate productivity and propel emancipation, or the other way around. That seamlessness or reciprocity in the causality-effect interface of spatial structures and social order, together with the sense the building transmits of operating like a self-organized technological (and not ideological) unit is what makes the Functionalist stance so compelling here, and I believe this had also triggered the Situationist reaction.

Now, the *building* here is not simply a metaphor: society *is* at its most productive as a *building*, as a storied allocation, as a spatial designation. Therefore, under this particular

---

12. This is J. P. Sartre's stance on Subjectivity exposed at a conference in 1961 in Rome, later printed as "Marxism and Subjectivity. The Rome Lecture 1961", *The New Left Review*, 88, 2014, pp. 89-111.

13. His ideas published as "The tall office building artistically considered", in *Lippincott's Magazine*, March, 1896.

predicament, society is translated as something contained and harnessed by *space*, but this is a space that can only develop as an *inside*, as a self-contained universe which, by bending over inwardly, successfully creates the reliant statics of the *to each its own* philosophy. It is here, unsurprisingly, that the axiom *form follows function* makes its appearance for the first time: like a kind of endless loop, space (as form, forms of social life and so on) and functions always revert back to one another. And that axiom perfectly applies to the logic of social organization and productivity: *functions* are the pre-codified arrangements or collocations for social bodies. And if space can be called *a form*, a form of social organization, then space and social distribution are the product and the *a posteriori* result of *a function*. Consequently, for Functionalism, it was only within the pre-given confines of functions that forms, the *expression of forms* proper, could strive to exist. Situationism reacted then according to a kind of *expression-and-effect-proceed-cause* philosophy: where Functionalists saw expression following functions, the Situationists wanted functions following expression.

That is why, in texts such as *Critique of Everyday Life* by Henri Lefebvre, the Situationist examination arose from considering Functionalism to be a mutation of a vaster horizon of rational regulations restricting the subconscious and hijacking subjectivity:<sup>14</sup> the problems of modern life (discontent, boredom, obsolescence...) were the result of a productivity grid, behaving as pre-codified allocations, anticipating and suppressing individual imagination. I even claim the term *boredom* to stand as a reinterpretation of the Marxian *alienation*. Now the crux is: if it was just sterile self-restricting and self-confining *forms* of life alone that had emerged from *functions* ploughing over social magma, the reverse was not true; while the implementation of rational principles of labour organization and productivity had resulted in life being fossilized, emancipation still had to be comprehended within the realm of production. True *productive* creativity and human fulfilment would only emerge if irrational forces were allowed to take charge of productivity and evolve into life environs. So, it was not productivity in its equation with emancipation in itself that was troublesome, but the means to mobilize it. And to put it boldly, if the principle of sufficient reason in the *cause and effect* chain of productivity – and not productivity itself – was the problem there, it was affection and *jouissance*, as the ultimate *product* of productivity, that had to be produced in its place.

Thus that, the emancipating task of counteracting fossilization had to be undertaken as an restructuring intervention on space: by disassembling the previous urban grid of

---

14. H. Lefebvre, *Critique of Everyday Life*, Verso, London & New York, 1991.

designations of work and productivity, and by later re-assembling it around *situations* or affect-paired locations. The new Babylon would emerge as the spatial deployment of a drift (hence the term *dérivée*), as a flow where playing, toiling and sensing would merge in a gigantic slide conveying joyful people. Turning the axiom of form following function upside down, it would now be forms of expression that would have a creative and distributive agency over space.

Two consequences can be drawn from this reversal of force-form relations in the productive process, for what we are witnessing here is an unprecedented ontological reassessment of the *cause and effect* between space and social organization.

Firstly, one is my anticipated de-spatialization of space and its transformation to become smooth. By causally prioritizing social dynamics as forces over space, as their material actualization, space ceases to be a pre-existing and fully codified architectural entity, and it becomes a product of eventualities; one whose reification is tied to the serendipity of thrives and moods. More as a product rather than as a source, space is then rendered as non-causal, it is drained of the material substance where ideology crystallizes, unfolds and becomes visible. The whole Marxist question of a work-alienated society finds redemption not on the critical assessment of social-dialectical antagonisms materialized and evinced in space; but rather, emancipation, if anything, would come about through the dematerialization, dare I say deterritorialization, of space (and of production) and focusing on the creation of pleasurable situations. This is something the cry of “*Qu’ils mangent de la brioche!*” perfectly casts down.<sup>15</sup>

Secondly, by letting emotions and drives constantly modulate and prevail over spatial codified statics, space is deprived of its capacity to be uttered, read and conceptualized. Instead of parting from a semiotically pre-codified space determining over un-codified social magma, space here *is* a magma that can only be made sense of through sensing, feeling and avowing: as an aesthetic experience. *This new architecture*, Debord states, *must advance by taking emotionally moving situations, rather than emotionally moving forms, as the material it works with.*<sup>16</sup> With *psycho-geography*, a new regime of spatial sublime is making its entrance: a fluid, boundless stream, inactivating the critical potential of materialist dialectic.

But has this dream not already come true?

---

15. Lefebvre even predicts the end of work all together; its complete mechanization, leaving people free to do other things. See “Lefebvre on the Situationists: An Interview”, by K. Ross (1983), in *October*, 79, 1997, pp. 69-83.

16. Find a version of G. Debord’s manifesto in the K. Stiles and P. Selz (eds.). *Theories and Documents of Contemporary Art: A Sourcebook of Artists’ Writings*, University of California Press, Berkeley, 1996, pp. 827-828.

City centres have seen their square agorae pitted out, torn away from their old architectural quotes to history and industrial past. Think of the Ría del Nervión area in Bilbao, the industrial Düsseldorf prior to the decline of coal extraction in 1983, Baku... Large curved and cloth-like architectures, pure joy to the senses, stand now where the chunky blandness of the *ora et labora* used to rely on State achievements. Arguably, the city of Brasilia (1956, officially founded in 1960. Le Corbusier, Niemeyer, Costa) was a rehearsal of this kind of aesthetic determination for space: the magnificent curved buildings were reserved for mystified religious and civil powers; the apartment blocks, barely touching the ground, were there to accommodate the masses. Today, curved cloth and fold architecture continues to be favoured for the same purposes: financial centres, shopping malls and performance art centres are taking over that role.<sup>17</sup> These are in turn the venues where Global Capitalism's central axiom of private property deploys in the performativities of acquiring, and where the old segregation of sacred and profane is reinterpreted as in owner or disowned. And it is all there, the promise of *wellness* replacing *welfare*: there is no effort, no resistance, no indigence in sight, just wealth, fun and desire.

Upon a careful look, however, the smooth (autopoietic, non-symmetrical and strikingly both open and membrane-like) emerges not as a milieu for social emancipation. Rather, it rises as an archetypical structure that, by skilfully evolving transversal to the dimensions of open-close and inside-outside that may be ascribable to the dialectic, perfectly mirrors corporate capitalism in its aspirations for the de-regulated, the enclosed, the private and the expansive. It is as though the same space that was meant to act as a milieu for social liberation had, in the fallowness of its non-dialectical constitution, set the best conditions for the globalization of capitalism to expand. As though, in its repulsion to fault lines and depth, in its conceit to solely obey the autopoietic and immanent principles of a *parametric* technologicism, it had opened itself up to be replicated as the handmaiden of a global free market.

It is with this dilemma in mind that I propose a revision of Deleuze & Guattari's stance on immanent spatial formations overcoming State power and ideology-driven hierarchies, in their text *The Smooth and the Striated*: namely, how to allow for specific agendas behind space distribution to be tracked and contested in the absence of a causal and an *inside-outside* comprehension of space? How to re-encode and critically re-appropriate a space that had opted to make itself accessible only through affective frui-

---

17. See M. R. Marella. "Lo spazio urbano come bene comune", in *Scienze del territorio*, 3, 2015, pp. 78-87.

tion? What kind of resistance can possibly accommodate a thought that exists beyond dialectics, i.e. from a plane of immanence and self-evolving morphologies?

Even when I acknowledge that there is not just one single thread within *The Smooth and the Striated* discursive texture, I must agree with some of the published critique arguing that *A Thousand Plateaus* (the volume where it comes from) was written as an attempt to offer clues in this deadlock: that of state regulation (striated) cooperating with the de-regulating logic of neoliberal economies (smooth). It is Keynesianism's longstanding pretension that Capitalism generally goes on in the absence of, indeed *opposite* to, State regulation – aside from the regulative workings of ideology and the law, which *A Thousand Plateaus* is set to overthrow. Deleuze & Guattari's originality there resides in the fact that, for them, to keep consistency with a paradigm of the immanence and non-representational models of thought, *Ideologiekritik* has to be done from a position that bypasses Marxism and the dynamics of binary oppositions contained in dialectical progressions. In the language of Deleuze & Guattari, this means two things: firstly, a reluctance to rely on the incompleteness of a lineal cause-effect relation between one system and its opposition, an unwillingness to envision overcoming Capitalism by simply opposing it with Marxism.<sup>18</sup> A second aspect derives from here: a wish to contest a view on Capitalist expansion based on the repelling de-structuring potential that the *smooth* has towards the *striated*. Notice how a complete circumvention of dialectics is at the heart of these two premises. Thus, instead of condoning that the smooth evolves and progresses *from* the striated, what Deleuze & Guattari will uphold, by serving enough instances, is the smooth progressing *because* of the workings of a striated structure, inhabiting and nurturing it from within; with no one-way causal relation between them, smooth and striated are bound in an ever self-morphing intertwinement.

Chapters 9 and chapter 12 of *A Thousand Plateaus*, for instance, deal with this matter presenting smooth-striated tropes in non-binary and carefully forged encroaching-obtruding mixes or *strata* (*the two heads of political sovereignty, or domination*): *the magician-king and the jurist-priest, the Rex and flamen, the raj and Brahman, the despot and the legislator*<sup>19</sup>

In chapter 12 on Nomadology, Deleuze & Guattari say:

---

18. As in F. Jameson, "Marxism and Dualism in Deleuze", in *The South Atlantic Quarterly*, 96, 3, 1997, pp. 393-416.

19. As in G. Deleuze & F. Guattari, *A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1987 (Project Lamar), pp. 351-353.

Undoubtedly, these two poles stand in opposition term by term [...]. But their opposition is only relative; they function as a pair, in alternation, as though they expressed a division of the One or constituted in themselves a sovereign unity. “At once antithetical and complementary, necessary to one another and consequently without hostility [...] They are the principal elements of a State apparatus that proceeds by a One-Two, distributes binary distinctions, and forms a milieu of interiority.”<sup>20</sup>

Once we arrive at the essay of *The Smooth and the Striated*, however, this particular torsion of terms begins to turn flaky, steering towards a different course. Convincingly expressed in the former examples, the task of articulating non-dialectical combinations of cooperating opposing poles rises as a growing challenge for Deleuze & Guattari, if not their weakest point, precisely when assessing a draft of what our living and social spaces would look alike.

Here is how the text begins:

The smooth and the striated space – nomad space and sedentary space – the space in which the war machine develops and the space instituted by the State apparatus – are not of the same nature. No sooner do we note a simpler opposition between the two kinds of space than we must indicate a much more complex difference by virtue of which the successive terms of the opposition fail to coincide entirely. And no sooner have we done that than we must remind ourselves that the two spaces only exist in mixture.

This is Deleuze & Guattari’s declaration of intention: looking for a *simpler opposition between the two kinds of space* misses the point. We are faced with a *much more complex difference* where *successive terms of the opposition fail to coincide entirely*. To put it succinctly, what they mean is: the smooth and the striated cannot overlap completely. As their successive relations and oppositions never behave symmetrically, they necessarily interact with each other *from within* and consequently, I claim, any possible inside/outside dimensionality collapses. In line with that forecast, what follows in the chapter is a deployment of various framings (scientific, political and aesthetic), where *within* relations of the smooth and the striated are manifested accomplishedly in what Flora

---

20. Ibid., pp. 351-352.



Lysen and Patricia Pisters call models of a *political anthropology*.<sup>21</sup> These are, in sum, non-symmetrical but interfering forces resulting in blended-in formations that never quite narrow down as representations, nor do they as conceptual specificities.

Let us consider why, when talking the reader through different textile *technologies*, they think of patchwork as typifying that formula. They explain that in patchwork the two elements, smooth and striated, are present. Neither prevails over the other. There are no determining outlets. So it is that, although geometrically structured, the patchwork is reluctant to surrender to the dialectics of representation that one would expect to come along with the striated. In fact, with patchwork, it is striation (the grid of cloth fragments) that brings about smoothness (a discrete continuum with no episodic representations). Unlike embroidery, where the motives in the fabric obey a previous plan and a more or less iconic template, the fragments in patchwork do not aim to produce a centred image.<sup>22</sup> Later, for the musical model, they argue that the composing techniques of Pierre Boulez are the epitome of *bringing the two kinds of space to communication*, where the smooth warrants the kind of segmentation that is needed in the production of rhythm.<sup>23</sup> So here, smoothness (continuous variation) brings about striation (the sequential segmentation implicit in rhythm).

Now, something rather different appears in the section where actual dwelling space is the matter. In fact, the initial declaration of spaces existing only in mixtures begins to dissolve and, as the text progresses and in spite of Deleuze & Guattari's initial indication, *smooth* and *striated* begin to detangle *in space*. Here is how.

The smooth, they explain, is the desert. It is the ocean with its boundlessness and uncoded nature. But the smooth is not only a space, it is also a *place*, a dwelling; it is the space the nomad inhabits. And so it is that the figure of the nomad, the human, also begins to consolidate. The same goes for the striated, describing the going about of settled folks, determined by rationalizing resources and ownership, organizing the social body.<sup>24</sup> The boundlessness of the smooth finds itself in the artefacts the nomad serves herself from (in felt, for instance, a fabric-like material that is crafted in intensities, i.e. by means of the accumulative activity of matting together fibres, and with no intervention of striating looming). To be sure, felt is what stands between the human

---

21. F. Lysen, P. Pisters, "Introduction: The smooth and the striated", in *Deleuze Studies*, 6, 2012, pp. 1-5.

22. G. Deleuze & F. Guattari, *A Thousand Plateaus*, p. 476.

23. *Ibid.*, p. 478.

24. Deleuze had already referred to this process of a drifting, of an asymmetrical meandering of the concrete into the absolute and vice versa as "Asymmetrical Synthesis of the Sensible". See his *Difference & Repetition*, Columbia University Press, New York, 1994, p. 222.

and the space she inhabits, it acts as a membrane-like separation between the human and the absoluteness of the desert: It is what insulates, scises and alienates. It is the gap, the breach. Put this way, felt and all other artefacts by extension are bound in a material culture, of which one could presume an intermediary character between the human and the space that comes close to the definition of civilization under the most Hegelian of premises as a *world of self-alienated spirit*.<sup>25</sup> So here we are presented with a scenario where we have the smooth as a placement and the figure of the human against it. I think this is worth noting because by introducing the nomad, i.e. the subject, not only *subjectivity* enters the scene. It is also an ineluctable condition of negation (dare I say *dialectical relation*) they will have to deal with, either suppressing it or bringing it to its textual implosion.

This is an important shift from the initial de-centring style they successfully deployed hitherto, e.g. for patchwork. Upon introducing the human, at the moment when space turns into an actual habitat, the initial incommensurability of undifferentiated surfaces turns into a centred characterization of the *discourse and figure* type.<sup>26</sup> The nomad is typified, but so too is the desert. No matter how much they insist on the absence of symmetries, the two milieus now stand in perfect opposition, in a perpetual test of strength with each other. The desert meanders the settlement; it grows and engulfs the ploughs from the outside. Likewise, the desert is re-encoded and regained for the peasant. And this laying side by side, inside-outside related, means the two are doomed to always *externally* skirt and outgrow each other; the one starts at the limits of the other. Thus that the text will reveal instances of spaces that are governed by the regimes of either the smooth or the striated: the Badiya (for the Bedouins – smooth), the Hadara (where the citizenship and the law is located – striated), the logos and the nomos...

The politics of space that we see developed in *A Thousand Plateaus* have no parallel in *The Smooth and the Striated*, where I see them turning into poetics of space; the kind of fruitless aestheticization I spoke of in my introduction, a romanticised vision of struggle of little use. As this regime of opposing inside and outside, of inclusion and exclusion consolidates, any retrieval of self-organisation agency for the social body, any attempt to seize power, is always confronted with two restrictions: either having to do it from a *déterrement* and as if attacking a fortress, from the *outside* it is condemned to inhabit as an outcast, or with no sense of outside at all, as the compliant beholder of that image of all-encompassing

25. G. W. F. Hegel, *Phenomenology of Spirit*, Oxford University Press, Oxford, 1979, pp. 294-321.

26. I am using Lyotard's verbiage on this subject of "framing" as in his *Discourse, Figure*, Minnesota University Press, Minneapolis, 2011.

totality and interiority that Capitalism wants us to condone. This finally consummates the type of dystopia the film *Blade Runner* (1982, Ridley Scott) perhaps predicts: hordes of reactionary militias, distressed characters with an anxious sense of alienation, relentlessly inhabiting a world that consists of pure exteriority.

Or otherwise, in Sven Lütticken's depiction: "The multinationals are, after all, the true nomads: in the past decade, it seems that only capital has lived up to Deleuze and Guattari's romantic theory – always on the move, not subject to any definitive 'reterritorialization'".<sup>27</sup>

### **From blob to block: The *becoming nomad* of this Century**

It is hard to pin down Foucault's mood when predicting this Century to eventually become Deleuzian.<sup>28</sup> Was he being ironic, or was he truly foreseeing a time when Deleuze's stances on subjectivity, on affects and representation would shape the relationship between the (in)dividual and the multitude? Stated only two years after the May '68 upheavals, it was perhaps that Foucault had these events in mind when praising Deleuze's *Logic of Sense* and *Difference and Repetition* for having unfettered that relationship from any so centring principle of sufficient reason: "As Deleuze has said to me [...] abandon the circle, a faulty principle of return; abandon our tendency to organize everything into a sphere". For Foucault, it was Deleuze who had grasped and brought plausibility into the difficult task these demands had encountered on their path to realization. So, how could one not presume Foucault to have made a connection between that realization and Deleuze's overthrowing of (respectively) Platonic and Hegelian views on representation, causality, dialectics and becoming.

I think that evaluation on the positive outcomes of subjectivity, in its political capacities for emancipation, has proven wrong; if there is a system that micropolitics of subjectivity and desire has served well, it is that of Global Capitalism. There is one particular thesis in Paolo Virno's essay *Dreamers of a Successful Life* that I subscribe to, and which argues that the May '68 ideals, precisely those concerning a political economy based on subjectivity, counteracting functionalism and endorsing the affective values of life, have found in Global Capitalism their best recipient.<sup>29</sup> It seems as though it was

---

27. S. Lütticken, "Parklife", in *New Left Review*, 2001, 10, pp. 111-118.

28. M. Foucault, "Theatrum Philosophicum", in *Critique*, 282, 1970, pp. 885-908.

29. P. Virno, "Dreamers of a Successful Life", in *Autonomia: Post-Political Politics*, Semiotext(e), New York, 2007, pp. 112 on.

Margaret Thatcher (and, unfortunately, not Deleuze) who, with her model of Popular Capitalism, had made the best of State deregulation-meets-desire.<sup>30</sup> After all, *Capitalism made popular* – i.e. for everyone – also holds the promise of emancipation and of freedom’s entailment to subjectivity. Under these premises, a commitment to freedom implied a re-allotment of previous emancipatory narratives to the individual as the transfer and outlet of that subjectivity. The promise of turning the *masses* into a community of owners and of turning the common into a sum of individuals, entails a promotion of the individual. This means keeping up the fantasy that private property is a non-alienable right. So it is that the question of freedom transforms into a question of becoming individual, private and self-promoted. Finally, it becomes a question not only of the *right* to own private property. It is rather the *chance* to get a hand on it that has to be ensured. With *being* attached to *having* and with freedom attached to property, neoliberal societies see themselves relentlessly bound to instigate a desire to own and to create situations that allow for common assets to be turned into private property, or more accurately, to be turned into a commodity: into anything common *made* private and into anything fetishized. And that is exactly what happened to common space.

The private (and, for that matter, the formerly *common*) does not exist just as an abstract dimension; it finds its reification as a *sphere* and, as such, behaves like a spatial dimension. It is the common as space, as a social inter-relational dimension that is being outsourced and transformed into private. This is how I suggest the question of bio-politics, the government of life and the care of the self (*le souci de soi* in Foucault) to be reframed as a question of space and of space becoming a political dimension. In neoliberal societies, where private property constitutes the axis articulating a relation between politics and economics as well as the *sine qua non* condition of their continuity, it is space, or the urban landscape we inhabit, that must take on the task of activating dispositives of restriction of the common (bio-political, legal or otherwise). This happens especially when, by this logic, the common is presented as a downright hindrance to the non-alienability of this regime of privatization and commoditization.

An aligning genealogy for architecture emerges from here, one that goes back to the Enlightenment and to Marc-Antoine Laugier’s stance on an architectural grounding of civilization, at the impossible limits where the primitive hut mirrors itself as the primitive tent. The mystification of cloth and wrapping structures, forceful nomadic and

---

30. See Thatcher’s speech on “Popular Capitalism” at the Margaret Thatcher Foundation: 1986 Oct 10 Fr., *Margaret Thatcher speech to Conservative Party Conference*, <http://www.margaretthatcher.org/document/106498> (Last retrieved, Dec. 2016).

impermanent ways of life, even self-metabolizing buildings<sup>31</sup> emerge side by side with measurements and architectural norms of a relentless bio-political spatial expropriation. And the correlation of these two features that are also present within the structure of commodity (aesthetic sublime reification, on the one hand; ideologically driven selective restriction, on the other), have become ubiquitous, if not almost synonymous of contemporary urban development.

It is now that we can return to the New York City of those early years of Frank Lloyd Wright's curved building, as it bore witness to a parallel growing dynamic of the real estate business; real estate playing the role of a restricting arbiter, fabulous architecture giving the people something to enthuse about. All the while and setting precedents for a model to follow, academic journals such as the *American Journal of Sociology*, with its 1950 issue on world urbanism, were not only advocating but also calling for privatized building commissions to take care of the problem of a growing population.<sup>32</sup>

We shall now ponder whether Frank Lloyd Wright, or even the architectural critic and fervent follower Aline Saarinen, were no less functional parts in this process of de-cluttering and privatizing Manhattan than the real estate mogul behind it, the so-called planning dictator Robert Moses himself. With projects such as the construction of the Triborough Bridge and the Brooklyn-Battery link (1936) and the clearing up, apportioning and subsequent privatization of New York City, Robert Moses seems to have been a prophet of what Steve Graham and Simon Marvin call *splintering urbanism: cellular clusters of globally connected and segregated high-service enclaves and network ghettos*, replacing the city itself as an organizing and convergent organism.<sup>33</sup>

Beyond what architects can decide, privatization advances to the pulse of the blob gaining momentum. Increasingly, real estate, urban planning and architecture are activating themselves as bio-political devices. Once a private building has been placed inside public space, it is not only that a portion of that commonality has been lost to the private sphere; it is also that a new set of random rules has to be tolerated. With a strong panoptic monitoring of the activities of the citizens in those areas, along with a stark restriction of their movements, power is no longer located in one visual place, it is everywhere and nowhere.

---

31. As I have learnt recently from an office of urban architects in Germany that manufactures low-cost living quarters which conveniently made ecological, eventually disintegrate and self-digest.

32. D. J. Bogue, "World Urbanism", in *American Journal of Sociology*, 60, 5, 1955, pp. 471-486.

33. S. Graham, *Splintering Urbanism: Networked Infrastructures, Technological Mobilities and the Urban Condition*, Routledge, New York & London, 2001.

In meandering fluid architecture, the engulfing surfaces, spilling, crawling over the ground, also subvert delineation; the very relation between inside and outside, private and public. Overtly disavowing the dialectics of depth, shallowness, fullness, opacity and void, it is within the realm of these oppositions that a clarity regarding the limits of the building is also staged: where does the building begin, where does it end, where does the space of the non-building interlock, limit and set off? As the building does not take a clear stance on this, it can, for instance be a challenge for pedestrians to locate sidewalks and relate to space as included or excluded. This shall not be taken as a merely aesthetic critique alone: I see nothing to object in that, one day, the very idea of sidewalks could become obsolete. However, most of these buildings have taken advantage of the aesthetic issue of accommodating and helping showcase the indisputable beauty of curves contradicting straight lines, by broadening the now privatized areas where they stand. As space in its public/private tenancy willingly eschews readability, proper straightforward fencing reveals a challenge for architects; not only a real tectonic problem but also a matter of the political correctness of beauty.<sup>34</sup> If visualizing demarcation implies a sort of definition that is urgently to be avoided by *non-dialectical* architecture, fortresses and repealing-manoeuvers for undesired visitors have to be drawn otherwise. These are elegantly designed structures concealing their actual defensive purposes: poetic and incorporeal narrow water moats (shrewdly recasting the hardness of concrete walls just as an intangible reflection), hedges, gigantic sculptures by renowned artists, preferably with mirroring surfaces to reflect the architecture in its ghostly resemblance, CCTV cameras tracking the movements of passers-by, spikes coming from the ground preventing people from using the street for anything other than walking along it.

In the heyday of the Riots of London 2011, a famous architect praised curved architecture and open urban design for its advantage in deceiving the construction of barricades. Now that flanking walls and alleyways have disappeared, the crowd moves protests into the city roundabouts and stops the flow of traffic. As these spectacular buildings populate our cities, our relation with space is at risk of becoming a matter of aesthetics, dissolving our relation with politics in its lack of any contesting verbal consistency or articulation. And here, we should take Walter Benjamin's words very seriously: "All efforts to render politics aesthetics culminate in one thing: war".<sup>35</sup>

34. I had the chance to learn more about this issue through a round table discussion at the Bund Deutscher Architekten in Düsseldorf in November 2016.

35. W. Benjamin, Epilogue to "The Work of Art in the Age of Mechanical Reproduction", in *Illuminations. Essays and Reflections*, Schocken Books, New York, 1968, p. 241.



---

**Daniel Innerarity.** Catedrático de Filosofía Política y Social, investigador *ikerbasque* en la Universidad del País Vasco y director del Instituto de Gobernanza Democrática. Es autor de numerosas obras sobre las transformaciones de la política y los riesgos en el nuevo desorden global; sobre la redefinición de la democracia y de los actores políticos.

Contacto: [dinner@ikerbasque.org](mailto:dinner@ikerbasque.org)

---



# **GOBERNARNOS A NOSOTROS MISMOS.**

**Consideraciones en torno a la posible  
articulación de autogobierno y complejidad**

Daniel Innerarity

*(Universidad del País Vasco / Ikerbasque Foundation of Science)*

# **TO GOVERN OURSELVES.**

**Considerations on the possible link  
between self-government and complexity**

DOI: 1017450/170113

Fecha de recepción 9 de febrero de 2017; fecha de aceptación 28 de febrero de 2017.  
El artículo es fruto de un proyecto de investigación desarrollado en la Universidad del País Vasco

*“In framing a government which is to be administered by men over men you must first enable the government to control the governed; and in the next place oblige it to control itself”<sup>1</sup>.*

---

1. J. Madison, *The Federalist Papers*, Penguin, London, 1995, nº 51.

## Resumen

El debate en torno a la posibilidad de gobernar y sus condiciones debe anteceder al debate en torno al buen gobierno. Entre otras cosas, porque solo una explicación de sus fracasos puede darnos una pista acerca de cómo gobernar bien. Desde esta perspectiva me propongo desarrollar una teoría del gobierno como un autogobierno condicionado y explorar las posibilidades de pensar algo que podríamos llamar gobierno indirecto, sin olvidar la ambigüedad que acompaña a estas formas sutiles de poder.

## Palabras clave

Gobierno, autogobierno, gobierno indirecto, *nudging*.

## Abstract

The debate over the possibility of governing and the conditions of it must precede the debate over good government. One reason is because only an explanation of its failures can give us a clue as to how to govern well. From that perspective, I propose to develop a theory of government as a conditioned self-government and to explore the possibilities of devising something that we could call indirect government, without forgetting the ambiguity that accompanies these subtle forms of power.

## Keywords

Governing, self-government, indirect government, *nudging*.

## ¿Qué significa gobernar?

Nos hemos acostumbrado tanto a hablar de gobierno, a sentirnos confortados porque las sociedades están gobernadas e incluso a padecerlo ocasionalmente, que hemos perdido de vista una realidad más radical: que lo normal es su ausencia. La mayor parte de las cosas han discurrido a lo largo de la historia de la humanidad y acontecen todavía hoy sin una mano, visible o invisible, que las gobierne. Lo habitual es el destino y el azar, el curso desordenado de los acontecimientos, que sucedan más cosas de las que están previstas en las reglas, codificadas por el derecho u originadas en decisiones políticas expresas. Toda reflexión acerca de lo que significa gobernar debería comenzar por esta constatación que desafía nuestra habitual percepción de las cosas.

Que los seres humanos nos gobernemos no es algo que pueda darse por hecho. La pregunta *why not anarchy?*<sup>2</sup> está en el origen de cualquier justificación del acto de gobernar. Lo pregunta un liberal como Nozick, pero también un anarquista, y entre medio hay toda una variedad de quejas porque se gobierna demasiado o demasiado poco, hay intervenciones que deben ser justificadas, decisiones con legitimidad cuestionada, quienes piensan que se regula demasiado y quienes lamentan la escasa efectividad, hay déficits democráticos que son déficits de *demos* o de *cratos*... Pero mucho antes de que hayamos resuelto la cuestión acerca de si estamos bien gobernados tenemos que responder a otra más inquietante que se interroga acerca de si estamos gobernados sin más, si gobernar es posible y qué quiere esto decir.

Hace algunos años Niklas Luhmann se propuso invertir nuestra mirada sobre la realidad y habló del gobierno como algo “inverosímil”, poniendo en marcha una discusión que años más tarde Dirk Baecker resumía de la siguiente manera: “de la necesidad de gobernar políticamente se dedujo que también sería posible de alguna manera”<sup>3</sup>. La gente volvió a mirar enseguida al dedo dejando de ver lo que señalaba y todo se llenó de teorías acerca de cómo mejorar algo que se daba por hecho, de propuestas para el buen gobierno que no querían plantearse la cuestión del gobierno. Desde entonces no ha dejado de aumentar la cantidad de las propuestas acerca de cómo radicalizar la democracia (mejorando la participación, la transparencia, la rendición de cuentas, etc.), pero todas dan por supuesto que las democracias contemporáneas son gobernables, como si las actuales condiciones de una sociedad global del conocimiento únicamente plantearan problemas de democratización pero no de gobernabilidad. ¿Y si estuviéramos

2. R. Nozick, *Anarchy, State, and Utopia*, Basic Books, New York, 1974, p. 4.

3. D. Baecker, *NiklasLuhmann – Einführung in die Systemtheorie*, Carl Auer, Heidelberg, 2004, p. 55.

proponiendo mejorar algo que no puede hacerse o, al menos, que ya no puede hacerse como solíamos? Si no queremos ahorrarnos ninguna posibilidad incómoda, deberíamos comenzar cualquier investigación acerca de cómo gobernar en sociedades avanzadas preguntándonos qué significa propiamente gobernar, por qué es algo tan inverosímil y rodeado de fracasos.

¿Qué significa entonces gobernar? Gobernar es estar insatisfecho con el curso natural de las cosas. De entrada, porque supone politizar un ámbito de la realidad, entender que lo que se nos da puede estar configurado de una manera distinta a como nos es dado (por el destino, la tradición, las decisiones individuales descoordinadas o la simple agregación de acontecimientos). Por eso decía Bobbio que la democracia es subversiva: porque altera la estratificación tradicional del poder y pone en discusión lo que ha sido entendido como usual o natural durante años y siglos<sup>4</sup>. Pero hay otro tipo de insatisfacción que es más proyectiva que retrospectiva. No solamente cuestionamos el pasado y su continuidad en el presente; también podemos oponernos a lo que sucederá en el futuro, a la situación a la que llegaríamos si no hiciéramos nada. En este sentido, la acción de gobernar se explica porque deseamos una situación futura diferente de la actual. Gobernar es un tipo de intervención que pretende corregir, dirigir, intervenir, mejorar, equilibrar, cambiar procesos o estados de cosas que no nos satisfacen en su forma actual. Para Luhmann, toda acción de gobierno pretende minimizar la verosimilitud de que se produzca la situación a la que se llegaría si no hubiera una intervención de gobierno<sup>5</sup>. Se interviene para alcanzar un estado de cosas (igualdad o mercados regulados, planificación urbana, por ejemplo) que no se produciría si no hubiera gobierno.

El valor de gobernar está primariamente en función de los futuros deseados. De ahí que las quejas habituales por la dificultad de gobernar no tendrían especial importancia si fueran el lamento de un sistema social que no termina de cumplir bien sus funciones, pero lo que está en juego es precisamente la consecución de esos objetivos deseados o evitar ciertas degradaciones socialmente inaceptables. Esta limitación de la capacidad política de gobernar las sociedades implica una inquietante reducción de la influencia de los ciudadanos sobre la evolución de las sociedades.

---

4. N. Bobbio, *Quale socialismo? Discussione di una alternativa*, Einaudi, Torino, 1976.

5. N. Luhmann, "Politische Steuerung: Ein Diskussionbeitrag", en *Politische Vierteljahresschrift*, 30, 1, 1989, p. 5.

## Los fracasos del gobierno

Para entender lo que significa gobernar hay que hacerse cargo del hecho de que sea una acción acompañada de tantos fracasos. Esas intervenciones, de las que tanto se espera en términos de ruptura con el pasado y configuración de un futuro diferente, son muchas veces fallidas, costosas, inexactas, desmotivadoras e incluso catastróficas. Se podría decir que casi lo normal es que la intervención no tenga el éxito esperado y, sobre todo, que fracasen las estrategias que habían trivializado los problemas, que terminan por agudizarse. Por eso la teoría política ha tenido la inclinación de convertirse en una “heurística negativa”, pues identifica mejor los fracasos que los éxitos del gobierno<sup>6</sup>. La política tiene siempre una dimensión trágica, de manera que no siempre se consigue todo y no siempre se consigue algo sin provocar efectos indeseados. Si se prefiere un tono menos dramático, podríamos echar las culpas a las expectativas desmedidas en cuanto a la transformación de las sociedades o a las decisiones incorrectas que han producido menos efectos que los deseados e incluso unos efectos contrarios a los deseados.

Cuando hablo de fracasos me estoy refiriendo a los notables y a los banales. Entre los más destacados cabe citar a todos aquellos que se han agrupado bajo la expresión “*tragedy of the commons*”<sup>7</sup> para referirse a situaciones en las que un comportamiento individual interesado puede ser contrario al bien común cuando se comparten ciertos recursos. Aquí podríamos mencionar asuntos como el calentamiento global, la explotación medioambiental o las burbujas financieras. Es cierto que las políticas públicas tienen éxitos indiscutibles que a menudo damos por descontado, pero hay fracasos globales especialmente descorazonadores en cuanto a la erradicación de la pobreza, la eficacia limitada de la ayuda al desarrollo, el desequilibrio de la libertad y la igualdad o la explosión demográfica. También son fracasos de gobierno aquellos que experimenta cualquiera que haya tratado de modificar un estado de cosas en el que estén implicados todos los factores que intervienen en la configuración del tejido social, y que ejercen una notable resistencia cuando alguien pretende transformarlos o simplemente reconfigurarlos. Las decisiones y las planificaciones humanas terminan frecuentemente mal o son insatisfactorias en relación con las expectativas porque no se han tomado en cuenta los efectos secundarios o a largo plazo, porque las medidas fueron demasiado intensas o débiles, etc. Ya nos refiramos a asuntos dramáticos globales o a la pequeña impotencia de la política local, el fracaso acompaña siempre a la acción de gobernar.

6. B. Jessop, *The Future of the Capitalist State*, Polity, Cambridge, 2002, p. 229.

7. G. Hardin (1968), “The Tragedy of the Commons”, en *Science*, 162 (3859), pp. 1243-1248.

¿A qué se deben estos fracasos? Antes de referirme a las condiciones para que sea exitosa la intervención política en una sociedad compleja, me gustaría subrayar lo que no deberíamos hacer, qué modos de actuar sobre la realidad no pueden conseguir el efecto pretendido porque no han tomado suficientemente en consideración esa resistencia social. Está obsoleto a la hora de entender el acto de gobernar el modelo de las “máquinas triviales” que supone ingenuamente que a una determinada intervención le corresponde un resultado social completamente previsible, de modo que las sociedades pueden cambiarse de una manera directa y lineal. Cuando se trata de gestionar sistemas no triviales, no basta con apretar un botón, dar una orden, hacer una ley o prescribir un medicamento.

Topamos aquí, por un lado, con los límites de la intervención directa: la legislación suele llegar tarde y es una ilusión pensar que la iniciativa legislativa puede sustituir a la infraestructura ética de una sociedad; en otras ocasiones los gobiernos intentan arreglar los problemas con intervenciones verticales e instituciones punitivas que son caras y poco eficaces; hay también intervenciones ineficaces, como la cuestión acerca de si la inyección de capital por los bancos centrales es útil o no, y cuánta debe ser, porque se trata de una mirada de corto alcance sobre el problema. Su eficacia limitada tiene que ver con el hecho de que suelen ser intervenciones puntuales sobre sistemas en los que no se ha actuado suficientemente para proporcionarles la debida estabilidad.

Otras veces el fracaso tiene que ver no tanto con la ineficacia como con la provocación de efectos no deseados. Hay desastres que no son el mero resultado de la mala suerte sino de interacciones y configuraciones institucionales inapropiadas. En muchas ocasiones son la consecuencia de no haber entendido el carácter contra-intuitivo del comportamiento de los sistemas. Por ejemplo: sanciones que pueden fomentar el conflicto social, medidas de seguridad que alientan el terrorismo, promociones de la innovación que contribuyen al deterioro económico...

Finalmente hay lo que podríamos llamar ámbitos imposibles para la política imperativa debido a que los resultados pretendidos son inalcanzables sencillamente porque no se dejan ordenar: desde el sector público se pueden hacer muchas cosas para favorecer la innovación o la creación de empleo, pero si se pretendiera hacerlo directa e inmediatamente se estaría dando lugar a lo contrario de aquello que se pretende: una sociedad subsidiada o que obedece las indicaciones de la autoridad, es decir, una sociedad en la que no puede haber dinamismo económico ni creatividad cultural. Son las lógicas propias de esos sistemas las que impiden la intervención vertical y el control.

Nos ahorraríamos muchas decepciones si reconociéramos desde el principio las posibilidades de la acción de gobierno y sus límites, si entendiéramos la lógica del gobierno de sistemas complejos. No digo esto para rebajar nuestras expectativas de intervención en la sociedad (más bien al contrario), sino para que entendamos su lógica.

## Otra forma de gobernar

Desde este nuevo contexto, ¿cómo pensar y poner en práctica una gobernanza inteligente para una sociedad compleja? ¿Qué cultura política requiere la *smart governance* de una sociedad del conocimiento? Desde la crisis del Estado planificador, el paisaje político se ha llenado de constataciones acerca de la dificultad de gobernar y apenas ha habido propuestas acerca de cómo hacerlo en medio de los actuales condicionantes (que no supusieran una despolitización o fueran meras apelaciones a la eficiencia, es decir, que equilibraran convenientemente los dos polos de la clásica tensión entre efectividad y legitimidad).

La idea de gobernanza democrática surge precisamente como respuesta a la constatación del agotamiento de la jerarquía como principio ordenador de las sociedades. Los sistemas complejos no pueden ser gobernados desde un vértice jerárquico, lo que supondría una simplificación que no se corresponde con la riqueza, iniciativa y pericia de sus elementos. El manejo de la elevada complejidad plantea numerosos problemas que vencen a cualquier estrategia jerarquizadora: quien debe decidir desconoce la dinámica temporal de los sistemas complejos, pues generalmente no tiene toda la información, no incluye el desarrollo temporal en sus cálculos, y cuando lo hace tiende a favorecer las extrapolaciones lineales; ignora los efectos laterales, los desarrollos exponenciales; piensa en cadenas causales en vez de en redes y circularidades; se preocupa preferentemente de los detalles, de lo inmediato, minusvalorando las conexiones y la panorámica; a menudo adopta soluciones según el radicalismo de todo o nada que empeoran el problema. Una intervención agudizada hasta el detalle supondría necesariamente una pérdida de visión general de las cosas, que tan necesaria resulta para las tareas de gobierno. Constituye un interés reflexivo de toda gobernanza democrática evitar la sobrecarga que se seguiría de adoptar liderazgos no compartidos.

Y es que una autoridad centralizada no puede en principio motivar ningún comportamiento cuando se trata de iniciativa, innovación o compromiso de los ciudadanos y choca con la resistencia de sus destinatarios en una época de creciente deseo de

autogobierno. En una sociedad del conocimiento disminuye la disposición a aceptar las decisiones adoptadas de manera jerárquica o poco transparente. Se demandan, por el contrario, nuevas formas de participación y comunicación.

Las leyes y los ordenamientos establecidos a partir de formas jerárquicas de decisión son solamente una de las formas posibles de regulación política. Otras estructuras en las que el Estado no adopta el monopolio de la regulación sino que actúa como uno más entre otros actores o mediante procedimientos participativos o federales pueden producir mejores efectos políticos tanto desde el punto de vista de la efectividad como de la legitimación de las decisiones colectivas. Esto es válido tanto en el ámbito de las ciudades, como en el interior de los estados, a nivel europeo o en el espacio global.

Un mundo reticular exige una gobernanza relacional. Las redes requieren instrumentos más complejos como la confianza, la reputación o la reciprocidad. Estas nuevas constelaciones exigen innovación institucional en los procesos de gobernanza y superar las clásicas rutinas administrativas. Una sociedad compleja requiere otra forma de gobernar como coordinación entre los agentes políticos y sociales caracterizada por la regulación, la cooperación y la horizontalidad. En sociedades complejas los modelos y procedimientos para gobernar no pueden pretender una forma de unidad que anule la diversidad; gobernar es gestionar la heterogeneidad.

Pero todo esto requiere otra manera de entender el poder y transitar hacia una manera de hacer la política más relacional y cooperativa, que no esté pensada sobre los modelos de la jerarquía y el control. Aunque esté omnipresente, el poder como imposición es un modo atávico, suboptimal, de regular los conflictos. La focalización tradicional de lo político sobre el poder desnudo permanece atrapada en una concepción heroica de la política. Las posibilidades de configuración política se declinan actualmente de otra manera: influencia, diplomacia, entendimiento, deliberación, procedimiento.

Si el concepto de gobierno está centrado en el Estado como sujeto que dirige, el de gobernanza amplía la perspectiva hacia la realidad social y política. La gobernanza parte del principio de que la solución de los problemas sociales no se lleva a cabo exclusivamente a través de una autoridad suprema sino también mediante la acción expresa de diferentes actores y organizaciones. Vamos hacia formas de gobernar en las que se supere la idea de una estricta separación entre sujeto que dirige y objeto dirigido. Ningún poder nada en un espacio vacío sin fuerzas capaces de actuar sobre él, de contradecirlo y modificarlo. Cuando el sistema que ha de controlar es también y al mismo tiempo el sistema controlado, la idea de un control unilateral resulta algo obsoleto, como ilustra



la metáfora del termostato al que apela Bateson para mostrar que no termina de estar claro quién manda sobre quién<sup>8</sup>. La forma de poder que mejor reduce la complejidad consiste en no necesitar imponer, configurando formas de condicionamiento mutuo, que renuncian a la unilateralidad o la amenaza. ¿Y si, en el fondo, el concepto de gobernanza no hiciera otra cosa que aludir a la paradoja irresoluble de que en una sociedad democrática no terminamos de saber si es el gobierno quien gobierna sobre los gobernados o al revés?

## Gobierno como autogobierno

¿Y si lo que pasa es que, en última instancia, el gobierno —sobre todo el gobierno de los otros, el hétero-gobierno— fuera imposible, en sentido fáctico y normativo, que no se puede ni se debe gobernar a otros o, dicho en positivo, solo uno mismo puede y debe gobernarse? Toda la historia del pensamiento político está atravesada por una paradoja que ha sido formulada de diversas maneras pero que podría sintetizarse de la siguiente manera: el único gobierno legítimo es el autogobierno. Esta paradoja se ha formulado de muchos modos: como exigencia anárquica (impugnando la autoridad), como lamento melancólico frente a la ingobernabilidad (las sociedades no se dejan dirigir), como programa neoliberal (desmantelamiento del Estado para devolver el protagonismo a la sociedad civil)... De esto hay una versión de derechas (liberalización, evocación de la sociedad civil, Estado mínimo) y otra de izquierdas (participación ciudadana, apelación de los movimientos sociales), pero ambos declinan de diversas maneras la misma convicción de que el gobierno de sociedades complejas es limitado y requiere el protagonismo o la colaboración de los gobernados, que no pueden ser entendidos como destinatarios pasivos de la intervención gubernamental, bien porque no toleran la intervención excesiva o porque aspiran a tomar parte activa en los procesos de decisión. Con esta tesis no sostengo ninguna opción ideológica concreta, sino que apunto la existencia de un eje en el que pueden situarse las diversas opciones. El espectro ideológico va desde la derecha (que se caracterizaría por el deseo de no ser molestado por el gobierno) hasta la izquierda (cuya preocupación fundamental es la de no ser excluido de sus decisiones); lo que comparten todos, desde un extremo a otro, es la convicción de que una sociedad madura es una sociedad que se autogobierna, lo entendamos en clave

---

8. G. Bateson, *Mind and Nature: A Necessary Unity*, Bantam Books, Toronto, 1979, p. 116.

liberal o socialista, desde los libertarios neoliberales hasta el radicalismo democrático de la nueva izquierda.

Nuestra teoría política viene de la contraposición hegeliana entre Estado y sociedad civil, cuya relación entiende de un modo vertical y unidireccional. Buena parte de nuestros actuales desconciertos proceden de la dificultad de entender las nuevas lógicas sociales y plantear procedimientos para su gobierno legítimo. Las teorías de gobierno dominantes no han desarrollado una concepción del gobierno en consonancia con la actual transformación de nuestras sociedades, con su creciente complejidad y con la realidad de un saber distribuido.

Una de las concepciones que tenemos que superar es aquella que entiende el poder como la propiedad de un actor individual y considerarlo más bien como una relación social que estructura las posibilidades de actuación de los distintos actores. Entendido como relación, el poder no está únicamente en el titular de la soberanía ni en los destinatarios de la acción de gobierno, ya que unos y otros se condicionan, limitan y capacitan mutuamente, en relaciones que no son simétricas, por supuesto, pero que tampoco permiten hablar de una relación entre autoridad y subordinados, ni siquiera de una separación estricta entre sujeto y objeto en la acción de gobierno. Existe el *Boletín Oficial del Estado*, ciertamente, pero también el gobernante soberano que escudriña ansiosamente las encuestas o adula al pueblo (que también es soberano). Tenemos que hacer un espacio en la teoría política para las relaciones bilaterales, la horizontalidad, la auto-limitación y las estructuras en red.

Hay que pensar el Estado menos como un actor vertical y unitario para entenderlo de una manera pluralista como institución que articula el espacio de juego y trabaja los diversos problemas sociales con ayuda de las diversas redes sociales que intervienen (desde sus diferentes instancias administrativas hasta las ONG y movimientos sociales, pasando por los subsistemas sociales como las universidades, los medios de comunicación, el sistema sanitario o los agentes económicos, implicando a partidos y sindicatos)<sup>9</sup>. Además de las típicas formas de control vertical, habría que explorar otras posibilidades no jerárquicas, indirectas, informales, a través de la negociación, descentralizadas, como las que tienen que ver con los incentivos o la autorregulación. Se trataría de encontrar equivalentes funcionales del poder en sociedades complejas y horizontalizadas.

Cuando no se entiende esta complejidad del ejercicio de la soberanía, se termina en la perplejidad teórica y en la ineficacia práctica. Cualquier teoría del gobierno debe

---

9. R. Mayntz, "Zur Selektivität der steuerungstheoretischen Perspektive", en H.-P. Burth, A. Görlitz (eds.), *Politische Steuerung in Theorie und Praxis*, Nomos, Baden-Baden, 2001, p. 18.

hacerse cargo de esa estructura de condicionamiento mutuo entre gobernantes y gobernados, entre sistema político y sociedad. El deseo de protagonismo de la sociedad es especialmente intenso en las sociedades del conocimiento, pero forma parte de la misma lógica social desde siempre, agudizada en las revoluciones políticas contemporáneas. Me gustaría ejemplificar este desconcierto en un texto del historiador y político Guizot, escrito en 1821, en el que se denuncia el error del poder que es incapaz de reconocer cuáles son sus verdaderos recursos:

hay ministros, prefectos, alcaldes, preceptores, soldados, todo lo que llama medios de gobierno. Cuando los posee, cuando los ha dispuesto en red sobre la faz de país, dice que gobierna y se asombra de encontrar aún obstáculos y no poseer a su pueblo como agentes [...]. Esto no es en absoluto lo que yo entiendo por medios de gobierno. Si esto bastara, ¿de qué se queja el poder? Está provisto de tales máquinas; jamás ha visto tantas ni tan buenas. No obstante, el poder repite que Francia es ingobernable, que todo es revuelta y anarquía; muere de hambre en medio de sus fuerzas, como Midas de hambre en medio de su oro. Es que los verdaderos medios de gobierno no están en estos instrumentos directos y visibles de la acción del poder; residen en el seno de la sociedad misma y no pueden ser separados de ella. La sociedad humana no es un campo que viene a ser explotado por un maestro. Es vano pretender regirla por fuerzas exteriores a sus fuerzas, por máquinas establecidas en su superficie pero que no tienen raíces en sus entrañas y no establecen ahí el principio de su movimiento<sup>10</sup>.

El problema fundamental de la era postnapoleónica, decía Guizot, era “constituir el gobierno por la acción de la sociedad y la sociedad por la acción del gobierno”<sup>11</sup>: el gobierno no puede ser eficaz si no interactúa con los elementos que constituyen la vida del país. Los recursos de gobierno se encuentran en los intereses, pasiones y opiniones de la sociedad.

Cualquier pretensión de gobernar debe entenderse en el seno de la praxis de la auto-organización de la sociedad y el empoderamiento cívico. Para identificar y elaborar los problemas políticos, los gobiernos necesitan la aportación de conocimiento de todos los sectores de la sociedad, desde la ciencia hasta los medios de comunicación y los consumidores; pensemos en el modo como se regulan los mercados financieros (los acuerdos

10. F. Guizot, *De moyens de gouvernement et d'opposition dans l'état actuel de la France*, Ladvocat, Paris, 1821, pp. 128-139.

11. *Ibid.*, p. 121.

de Basilea), que son un ejemplo de esa “gobernanza reflexiva”<sup>12</sup> en la que reguladores y regulados, actores públicos y privados, diseñan posibles escenarios en un entorno de colaboración donde se intercambia conocimiento y legitimidad; los estados que piden ayuda a los *hackers* para resolver un problema de seguridad en la comunicación, es decir, que quien mejor conoce cómo se asegura un sistema es quien lo ha transgredido; la economía no puede funcionar sin un determinado comportamiento por parte de los consumidores (un cierto nivel de confianza, de innovación, una moderación en el riesgo) que son actitudes a las que no se puede obligar, que solo cabe incitar o favorecer; la gestión de la salud depende más de la creación de hábitos saludables que de la planificación sanitaria, o sea, que en el sistema sanitario no se trata tanto de curar como de no llegar a esta situación; incluso el orden público sería imposible si no existiera una sutil vigilancia vecinal y colaboración ciudadana, como si la policía estuviera en última instancia reconociendo su ineficacia. Son algunos ejemplos de acciones de gobierno cuyos titulares oficiales son quienes gobiernan, pero quienes de hecho ejercen la autoridad parecen más bien los gobernados, como si fuera la transposición política de esa indistinción entre productores y usuarios que debemos a internet.

Esta bilateralidad o condicionamiento mutuo de la acción de gobierno tiene una potencia democratizadora que las teorías de gobierno de una sociedad compleja debería explorar. Los regímenes autoritarios no caen porque una fuerza contraria los derriba sino que suelen explotar debido a que entienden la acción de gobierno de un modo tan unilateral que se privan de la información de abajo a arriba que necesitan para gobernar. Si los sistemas democráticos son más adaptativos es porque favorecen espacios abiertos en los que se participa, critica y protesta, que son cosas que de entrada incomodan al poder pero que en última instancia le suministran una información sin la que se pierde el sentido de la realidad y se termina gobernando mal.

Todo esto puede formularse también en el lenguaje del gobierno de los subsistemas sociales. Una adaptación a la semántica del sistema que se pretende gobernar es condición esencial para el éxito de la acción de gobernar. Cualquier operación de gobierno tiene que acoplarse al modo de operación autónomo del sistema que pretende gobernar. Luhmann lo ha planteado como una estrategia cognoscitiva, pero podría formularse de manera pragmática: “el objeto sólo puede ser investigado poniendo en movimiento su autorreferencia, es decir, aprovechando su propio movimiento”<sup>13</sup>. Se trataría de explotar, más que combatir, la tendencia inherente de los sistemas complejos a auto-organizarse.

---

12. O. Schutter, J. Lenoble, *Reflexive Governance. Redefining the Public Interest in a Pluralistic World*, Hart, Oxford, 2010.

13. N. Luhmann, *Soziale Systeme. Grundriß einer allgemeinen Theorie*, Suhrkamp, Frankfurt, 1984, p. 654.

La alternativa más prometedora para el gobierno de los sistemas complejos es la “*guided self-organization*”<sup>14</sup>, es decir, una acción orientada a permitir su auto-organización y a impedir únicamente aquellas dinámicas que pusieran en peligro la auto-organización de otros subsistemas.

Todas las dificultades de gobernar proceden del hecho de que es siempre una operación contradictoria porque pretende modificar algo que a su vez está obligado a respetar. Si la sociedad no fuera tan sospechosamente proclive a organizarse al margen del gobierno, si la sociedad fuera más simple y las exigencias democráticas menos severas... Pero esta paradoja del acto de gobernar caracteriza también a otros tipos de intervención en sistemas complejos, en todos los cuales una forma de autoridad se asoma a un ámbito donde las cosas tienden a ordenarse sin contar con esa autoridad. Los médicos son confrontados con la lógica de un cuerpo autónomo, los terapeutas con la lógica de la psique, los consultores con la lógica de las organizaciones, los profesores con esa extraña lógica que anida en la cabeza de los estudiantes y los políticos con la lógica contradictoria de las sociedades. Gobernar implica aceptar las propias limitaciones de la intervención y reconocer que, en el fondo, como bien sabía Rousseau, el gobierno es siempre autogobierno.

## El gobierno indirecto

Por lo general, la tarea de gobernar se ha entendido como control, dirección, poder, liderazgo, jerarquía, soberanía y orden. Algo de todo eso hay en cualquier acción de gobierno, qué duda cabe. Ahora bien, esta perspectiva ha impedido explorar otras posibilidades que tienen que ver con el gobierno del contexto, el gobierno indirecto, el poder débil, la cooperación, la regulación o la soberanía compartida. Propongo que investiguemos las posibilidades de lo que podríamos llamar un gobierno indirecto, que por lo demás no es algo extraño a muchas de nuestras prácticas actuales, pero que necesita ser teorizado y, sobre todo, legitimado con una mayor precisión. Podríamos encontrar en este ámbito muchas soluciones a algunas de las paradojas a las que me he referido, principalmente a la inevitabilidad e imposibilidad de gobernar. De este modo sería posible conseguir una cierta reconciliación entre eficacia y legitimidad, tecnocracia y populismo, las razones de la técnica y las razones de la gente. Y daríamos paso

---

14. D. Helbing, *Thinking Ahead*, Springer, Heidelberg, 2015, p. 72.

a una armonización de libertad y autoridad o, al menos, un marco en el que realizar ambas pretensiones al mismo tiempo, todo lo tenso y contradictorio que sea necesario.

Sabemos mejor lo que no se puede que lo que es políticamente posible. La teoría de sistemas nos enseñó hace tiempo que los sistemas sociales tienen su propia semántica y no se dejan gobernar desde fuera. No tiene sentido (y no será obedecido) decirle al sistema económico que tenga en cuenta otros valores distintos del dinero, del mismo modo que un artista no aceptará la censura moral, ni podemos estar exigiendo continuamente al científico rentabilidad económica y roza el ridículo acusar a un político de estar pretendiendo obtener votos. ¿Qué otra cosa pueden hacer? La única limitación de todas esas lógicas auto-referenciales consiste en que cada una de ellas pueda descubrir por sí misma su posible auto-amenaza cuando es llevada al extremo y no tiene en cuenta que debe coexistir con otros sistemas que tienen otras prioridades: que los mercados financieros acepten una regulación política porque son conscientes de lo perjudicial que puede resultar la absoluta financiarización de la economía; que el artista agote las posibilidades expresivas de la transgresión y vea que la belleza tiene otras posibilidades; que el científico acepte unas obligaciones sociales aunque solo sea porque de este modo consigue la financiación para sus experimentos o que el político descubra que la confianza pública, de la que en última instancia depende, puede obligarle a ciertas autolimitaciones.

Gobernar es una acción incierta, difícil y abierta al fracaso. La política interviene en una sociedad en la que hay diversos sistemas (económico, legal, medioambiental, ciencia...) y cada uno de estos recibe la acción de gobierno de una manera diferente y la valora conforme a sus propios valores (unos solo quieren saber cuánto cuesta, otros si está permitido, otros quieren conseguir un efecto social sin estar especialmente interesados en su coste económico o en su cauce legal...). Cada uno de esos sistemas tiene un conjunto de valores, semánticas, racionalidades, preferencias e intereses que no coincide completamente con el de los otros. Pues bien, desde la perspectiva indirecta que planteo, gobernar consiste en facilitar la reflexión de esos sistemas autónomos para que ellos mismos descubran sus posibilidades catastróficas y se protejan frente a ellas con algún tipo de autolimitación. En el fondo, se trata de que caigan en la cuenta de que a lo que más han de temer es a ellos mismos, a su comportamiento irreflexivo.

Me estoy refiriendo a formas de gobernar que podrían englobarse bajo la metáfora del "*circonvenir*", introducida por Merleau-Ponty, que sugiere, en un sentido fuerte, el acto de embaucar o engañar con artificios, pero también circunvalación, rodeo o delimitación. "Ni puro hecho, ni derecho absoluto, el poder no constriñe, no persuade: *il*

*circonvient* —y se *circonvient* mejor apelando a la libertad que aterrorizando”<sup>15</sup>. En esta expresión disponemos de todo el ámbito semántico del gobierno indirecto, su carácter de incitación y sus funciones infraestructurales.

Muchos de los componentes de la gobernanza democrática, de lo que podríamos llamar “poder débil”<sup>16</sup>, no son propiamente ejercicios de poder en el sentido clásico sino incentivos que se llevan a cabo a través del argumento racional, la expectativa de beneficio mutuo o el miedo a dañar la propia reputación. El poder duro (sin conocimiento, sin persuasión, unilateral, como una orden) no es un procedimiento adecuado para gobernar procesos sistémicos de elevada complejidad. No es un modo apropiado para gobernar el sistema financiero, ni para proteger a los consumidores, reducir la contaminación o proporcionar seguridad. Cuanto más depende la política del desarrollo de procesos para formar una voluntad política inteligente, más antigua aparece la idea de soberanía o poder fuerte.

La razón política se presenta desde esta perspectiva como una razón incitadora, que pretende estimular unas opciones y disuadir de otras, de acuerdo con los objetivos finales deseables, sabiendo que la mayor parte de las veces se trata de cambios de conducta a los que no se puede obligar, que solo cabe incitar, favorecer o convencer. Se trata de medidas infraestructurales que sirven para “encaminar a los actores en una determinada dirección manipulando sus estructuras de preferencia y oportunidad”<sup>17</sup>. Ejemplos de lo que Lindblom llamaba “*preceptorial systems*”<sup>18</sup> serían los cambios de conducta en relación con la salud o el tráfico, actitudes hacia la emigración, colaboración en programas ecológicos o de ahorro energético, mejora del nivel de formación, favorecimiento de la innovación o formas de consumo medioambientalmente sostenibles.

En los últimos años se han propuesto formas de gobernar que tienen el aire de familia del gobierno indirecto o débil y que requieren una adecuada justificación conceptual. Podrían agruparse estas sugerencias en tres ámbitos: 1. el poder débil y argumentativo en las relaciones entre sujetos; 2. el gobierno del contexto referido a los subsistemas sociales y 3. el condicionamiento infraestructural de las elecciones.

1. La teoría del “*soft power*” procede en buena medida de una nueva concepción de las relaciones internacionales que aspira a sustituir el unilateralismo por la diplomacia

15. M. Merlau-Ponty, “Notes sur Machiavel”, en *Signes*, Gallimard, Paris, 1949, p. 1960.

16. G. Göhler, U. Höppner, S. De La Rosa, (eds.), *Weiche Steuerung. Studien zur Steuerung durch diskursive Praktiken, Argumente und Symbole*, Nomos, Baden-Baden, 2009.

17. B. Rosewitz, U. Schimank, “*Verselbständigung und politische Steuerbarkeit gesellschaftlicher Teilsysteme*”, en R. Maintz, *Differenzierung und Verselbständigung zur Entwicklung gesellschaftlicher Teilsysteme*, Campus, Frankfurt, 1988, p. 322.

18. Ch. Lindblom, *Politics and markets: the world's political economic systems*, Basic, New York, 1977.

y la multilateralidad.<sup>19</sup> Es una teoría del poder porque trata de que otros hagan ciertas cosas, pero lo es del poder blando porque pretende hacerlo sin coerción. En la Unión Europea, el *Open Method of Coordination* (OMC) fue introducido en los años noventa como un conjunto de procedimientos para la gobernanza de una Unión, de la que formaban parte estados soberanos y que debía regirse entre sí de una manera postsoberana. La eficacia de sus resultados es cuestionable pero, en cualquier caso, pretendía poner en juego objetivos y directivas no obligatorias, indicadores comúnmente acordados, “*benchmarking*” y persuasión en áreas en las cuales las instituciones comunitarias no tenían competencia o la tenían muy limitada. En última instancia, formas de “gobierno débil” son todos los procedimientos argumentativos, que rempazan la dominación unilateral por los procedimientos de influencia recíproca en espacios deliberativos en los que se intercambian sus funciones el sujeto y el objeto de gobierno.

2. Otras estrategias de gobierno indirecto pueden agruparse en el concepto de “gobierno del contexto”<sup>20</sup>, especialmente cuando nos referimos al gobierno de subsistemas sociales diferenciados. Consistiría en una combinación de las capacidades de auto-organización de cada uno de los sistemas y las posibilidades de las que dispone la política para establecer las condiciones y los marcos en los que deben desplegarse tales sistemas autónomos. Se combinarían así, en un nuevo equilibrio, las lógicas de inteligencia distribuida con las de la última palabra que correspondería a la política, la *crowd wisdom* y la *kompetenz-kompetenz*, la horizontalidad de las masas y la verticalidad de la política; podríamos liberar a la política del peso de muchas decisiones para las que tiene autoridad jerárquica pero no competencia cognitiva, al tiempo que ahorraríamos a los sistemas autónomos los errores que proceden de su ceguera para la compatibilidad del conjunto, sus efectos laterales y los riesgos mal calculados.

3. Un tercer grupo de estrategias de gobierno indirecto se contiene bajo la idea del “*nudging*” con la que las ciencias del comportamiento, la teoría política y la economía defienden la posibilidad de conseguir una aceptación no forzada en los comportamientos de individuos o grupos con mayor efectividad que la legislación a la coacción<sup>21</sup>. Un “*nudge*” es un codazo, impulso o empujón, con el que se intenta promover conductas que benefician al interés común, procedimientos modestos y sutiles para conseguir que la gente sitúe el interés general por encima de sus deseos individuales.

---

19. J. Nye, *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*, Basic Books, New York, 1990, y *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, Public Affairs, New York, 2004.

20. H. Willke, *Systemtheorie entwickelter Gesellschaften. Dynamik und Riskanz moderner gesellschaftlicher Selbstorganisation*, Juventa, Weinheim/München, 1989.

21. R. Thaler, C. Sunstein, *Nudge: Improving Decisions about Health, Wealth and Happiness*, Penguin Books, London, 2008.



No se trata tanto de ordenar como de incitar, favorecer, implicar, configurar, empujar, estimular. Por eso se ha podido calificar a esta estrategia de gobierno como “*laissez-faire activism*”<sup>22</sup> o “*softpaternalismo*”<sup>23</sup>. Puede haber una concepción pública del interés general y este puede ser promovido (contra el libertarismo que subyace en las lógicas meramente agregativas del neoliberalismo o la supuesta racionalidad del *homo economicus*), pero esta promoción no se confía a las viejas formas de paternalismo autoritario. Todo se juega en la importancia concedida al diseño político de la “*choice architecture*”, que no fuerza a nadie a hacer nada y mantiene la libertad de elección, pero facilita que la gente haga lo que políticamente se considera más conveniente. Nos estamos refiriendo a multitud de procedimientos que no impiden la elección al tiempo que la orientan: información, advertencias, concienciación, procedimientos, protocolos, estímulos (pro- o anticíclicos), emulación y comparación (*rankings*), “*default rules*”, todo el ámbito de la regulación y los incentivos, en relación con la salud, el tráfico, el consumo, la deuda, el medio ambiente... En estas formas de condicionamiento débil o indirecto se descarga tanto a los gobiernos (cuya capacidad de obligar es limitada) como a los individuos (que se verían sobrecargados sin ninguna orientación que guíe sus decisiones).

## **Crítica de la razón indirecta**

Si las dos hipótesis precedentes son ciertas –la dificultad de gobernar mediante procedimientos directos y la inevitabilidad de gobernar de alguna manera si es que queremos evitar ciertos encadenamientos catastróficos a los que se arriesgan las sociedades que lo confían todo a la mera agregación–, entonces el territorio de lo que hemos llamado gobierno indirecto se presenta como un espacio lleno de posibilidades pero al mismo tiempo no exento de ciertas ambigüedades que aquí solo puedo señalar a modo de breve conclusión y sugerencia de posibles investigaciones futuras.

La tarea de gobernar consistiría en “*getting metaconditions right*”<sup>24</sup>, en establecer las meta-condiciones correctas. Esto es un ideal normativo pero también una constatación de hechos. El gobierno de las sociedades se lleva a cabo cada vez más mediante procedimientos indirectos y cada vez confiamos menos en que el cambio real de las sociedades

22. D. Colander, R. Kupers, *Laissez-Faire Activism: The Complexity Frame for Policy*, Princeton University Press, Princeton, 2014.

23. C. Sunstein, *Why Nudge? The Politics of Libertarian Paternalism*, Yale University Press, New Haven, 2014.

24. D. Colander, R. Kupers, *Laissez-Faire Activism*.

pueda ser el resultado inexorable de una orden. Incluso la legislación aparece como un medio insuficiente para promover verdaderas transformaciones sociales.

El espacio del condicionamiento indirecto es un lugar de promoción del bien común por las mismas razones por las que puede serlo para ejercer la dominación. Si las buenas políticas confían poco en la imposición directa, las malas exploran igualmente las posibilidades de este tipo de procedimientos. Formalmente es idéntica la lógica con la que se favorece un consumo responsable y la que crea esos efectos de contagio que están en el origen de las burbujas financieras; nada nos asegura que quien puede condicionar nuestros comportamientos para el bien no pueda hacerlo para el mal; los procedimientos para que hagamos lo correcto con el fin de no dañar nuestra reputación también están en el origen de las peores formas de competitividad; se nos advierte del riesgo pero también se manipulan nuestros miedos; se apela a la innovación y terminamos todos innovando del mismo modo; es muy tenue la diferencia entre la persuasión argumentada y la manipulación propagandística. Las promesas del “*nudging*” coinciden con las sutiles amenazas de esa forma de poder disciplinar que denunciaba Foucault con el término “*gouvernementalité*”<sup>25</sup> o la configuración de las hegemonías que desvelan Laclau y Mouffe<sup>26</sup> en virtud de las cuales se constituye una determinada normalidad sin necesidad de que nadie lo ordene directamente.

Por eso esta exploración de las posibilidades de gobierno indirecto debe ir acompañada de una crítica de la razón política indirecta. Si la concepción del poder explícito y vertical es incapaz de descubrir posibilidades indirectas de gobernar, tampoco suele ser especialmente sensible a las formas de dominación que no se basan en una imposición desnuda. Con estas formas de condicionar ocurre algo similar a lo que pasa con los correctores ortográficos, gracias a los cuales evitamos ciertos errores pero que muchas veces nos llevan a decir algo distinto de lo que queríamos. Los debates futuros acerca de la democraticidad de nuestras sociedades van a girar menos en torno a la emancipación y la represión expresas como al condicionamiento implícito que se contiene en la arquitectura de nuestras decisiones.

---

25. M. Foucault, “La gouvernementalité”, cours du 1/2/1978, *Dits et écrits*, III, Gallimard, Paris, 1994, pp. 635-657.

26. E. Laclau, Ch. Mouffe, *Hegemony and Socialist Strategy*, Verso, New York, 2001.



---

**Viviana Segreto.** Assistant Professor of Political Philosophy at the University of Palermo (Italy), where she teaches Social Philosophy. Her specific research interests focus on the conceptual reconstruction of political philosophy in the classical period and specific issues relating to interculture. Her latest work is *Linguaggio, comunità, contingenza. Wittgenstein e la filosofia politica*, Mimesis, Milan, 2016.

Contact: [viviana.segreto@unipa.it](mailto:viviana.segreto@unipa.it)

---

# TOWARDS A GENEALOGY OF THE GENDER SPACE OF POLITICS

Viviana Segreto

*Università degli studi di Palermo*

DOI: 1017450/170114

Reception date 1<sup>st</sup> March 2017; Acceptance date 15<sup>th</sup> March 2017. This article is the result of research activities held at the Dipartimento di Culture e Società – Università degli Studi di Palermo.

## **Abstract**

The aim of this article is to trace a logical, binary outline of the classical period of western civilisation, from which the gender division of political space has emerged. This gender division has been deepened by an excluding tension which divides the *polis* and the *oikos* into two distinct spheres; these are marked by a structural asymmetry between the citizenry and female subordination. In closing, two other points will be briefly made, which are recalled by the bodily figures of Penelope and Antigone.

## **Keywords**

Polis, oikos, kratos, gendered body.

## **Resumen**

El artículo pretende trazar, en la edad clásica de nuestra civilización occidental, el esquema lógico binario del que sobresale la división de género del espacio político. Esta se fundamenta en la tensión excluyente que encierra la polis y el oikos en dos distintas dimensiones, caracterizadas por una discordancia constitutiva de la ciudadanía y de la

subordinación femenina. Finalmente se evocan brevemente dos líneas de fuga representadas por las figuras corpóreas de Penélope y de Antígona.

### **Palabras clave**

Polis, oikos, kratos, el género.

Departing from the consideration that politics is contextualised in a public space, I will attempt to locate the codification of its antithetical, mirror image relationship, and ask as to how the contextualisation of politics supports – by definition – differences of gender and the definability of a public *versus* a private space. As has been described for centuries in the west, the scenario of such a codification is Greek. This scenario establishes well-defined boundaries via the legitimisation of pairs of concepts, which reinforce the binary nature of traditional logic.

The relationship of equivalence binding public-private binomials – body-mind, man-woman – enucleates a theoretical space from which we can attempt to articulate a genealogy of gender difference. Indeed, the very first terms of these pairings indicate the unity of a public space which is socially shared, dwelt in by men as equals, assigned to exercising the notion of *nous*. *Nous* is understood not only as a speculative activity but as a portal to acting ethically and, therefore, politically.

If the aspiration of Greek man is fulfilled within the *agorà*, it is because it borders the perimeter of a shared space in which man is free only because he is amongst equals. The manner of articulation of this sharing is mirrored in the concept of a folded *constitution* when the necessity to educate the citizen-man in exercising virtue becomes pressing. “Excellence itself, *arête*, [...] has always been assigned to the public realm where one could excel, could distinguish oneself from all others. [...] For excellence, by definition, the presence of other is always required, and this presence needs the formality of the public, constituted by ones’ peers, it cannot be the casual, familiar presence of one’s equals or inferiors”<sup>1</sup>.

Thus, the spatial-temporal situated emergence of an individual (5<sup>th</sup> century BC in Athens) renders as urgent a more cogent definition of the type of training involved in practising *aretè*. This individual has the right of speech and a public existence, and both are bound by his capability to practise virtue. “Therefore the great educational movement, [...] which is the origin of the European idea of culture, necessarily started from and in the city-state of the 5<sup>th</sup>-century”<sup>2</sup>.

The proposal of the Sophists should be seen from this point of view, one which simultaneously reveals its democratic and elitist nature. Such a characteristic shapes the entire constitution of man who is already (in that, he is educable) a free citizen, to whom access to knowledge is consented. Political *Paideia* is one construction of such

---

1. H. Arendt, *The Human Condition*, The University of Chicago Press, Chicago, 1988, pp. 48-49. On Plato’s study by Arendt, cfr. S. Forti, *Hannah Arendt tra filosofia e politica*, Bruno Mondadori, Milano, 2006.

2. W. Jaeger, *Paideia*, Basil Blackwell, Oxford, vol. 1, 1946, p. 288.

knowledge, whose formation occurs simultaneously as an ideal form of the *polis* takes shape. Such an event occurred from the VI century BC when Cleisthenes conceived of Athens as a city governed by *isonomia*. The latter can be defined as the unity of the intellectual environment, the symmetry between physical and civic space, the solidarity of philosophy and public life<sup>3</sup>. The *agorà* was the centre of such a space, the very same spatialization of *isonomia*. It involved all citizens – differentiated by family, residency, wealth – who acquired the status of *isoì* and *homoioi*, being equal and similar to each other. On the one hand opposing all the civic space at the centre and, on the other hand, ordering this space around itself, with each particular position being determined by its own starting point and being related to it<sup>4</sup>. Thus, when equality of rights is possible, locating the space of the *agorà* isolates the social sphere of each individual in this private existence; for the Greeks, this is a political act.

The postulate, according to which an individual is born with an imprint of the good, turns the constitutive axis to the practice of virtue, with the notion of good ever present<sup>5</sup>. Whilst being legitimized by diverging opinions, the Sophist and Socratic methodologies share the same objectives, that is, to teach *aretè*. This makes possible the moulding of man who, in the private sphere, has a dominating/dominated relationship; contemporaneously *aretè* can forge a citizen, who is capable of participating in the public sphere as *isos* and *homoios*. The thread uniting these two poles is supported by the concept of *enkrateia*. Sharing the same root with *kratos*, *enkrateia* implies a capability of self-dominance, an essential condition of being virtuous.

Indeed, *enkrateia* – as a “form of effort and control that the individual must apply to himself in order to become moderate (*sophron*)”<sup>6</sup> – establishes *sophrosune*. This can be defined as the capability to control one’s desires and pleasures, according to reason. Therefore, even if rationally *sophrosune* may function correctly, it is insufficient to know good; it is necessary to manage and control one’s impulses and passions. This makes being virtuous not a “state of integrity”, but “a relationship of domination, a relation of mastery”<sup>7</sup>.

3. J.-P. Vernant, *Mythe et pensée chez les Grecs. Etudes de psychologie historique*, Librairie Françoise Maspero s.a., Paris 1965. See C. Meier, *Die Entstehung des Politischen bei den Griechen*, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main 1980, especially cap. IV; L. Canfora, *Il mondo di Atene*, Laterza, Bari, 2011.

4. J.-P. Vernant, *Mythe et pensée chez les Grecs*.

5. See G. Duso, “Platone e la filosofia politica”, in G. M. Chiodi, R. Gatti (eds), *La filosofia politica di Platone*, Franco Angeli, Milano, 2008, pp. 9-23.

6. M. Foucault, *The Use of Pleasure*, Vintage Books, New York, 1990, p. 65.

7. Ibidem, p. 70.



The *polemos* animating such a relationship justifies intervention which pursues the forming of good via the *askesis* to virtue. In the context of the *polis*, the virtue of *enkrateia* occupies a privileged position in that it serves as a point of equilibrium between the asymmetry of a private relationship and the symmetry of a public relationship. “Governing oneself, managing one’s estate, and participating in the administration of the city were three practices of the same type”. And thus it is for this reason that “the master of himself and the master of others received the same training”<sup>8</sup>.

Constituting master of oneself permits the individual to modulate and extend the applicability of *kratos*. In a city which has still not separated the political from the social, *kratos* is placed as the centre of equidistance, symmetry and reciprocity between individuals by unifying both into the public sphere. Placing power at the centre means removing the privileges of supremacy of each single individual so that no-one may dominate anyone. Fixed at the centre, *kratos* becomes common to all members of the collective. For citizens of a city, placing *kratos* at the centre is the same as asserting one’s freedom from any yoke<sup>9</sup>.

The *agorà* is, therefore, that space in which power cancels one’s own authoritarian value, projecting an isonomic dimension onto the participants and thereby guaranteeing freedom to those who have a right to enter the *polis*. The *agorà* simultaneously asserts differences in social functions, which are ascribed to an individual, and the equality of political prerogatives. Both permit each individual to be free – *auto-nomos* – that is, participate, together with others, in the institutions of law<sup>10</sup>.

The ‘neutralisation’ of *kratos* defines the *politeia*, it expresses the very same essence of each social life; whomsoever is outwith the *politeia* is, in a certain way, out of society<sup>11</sup>. However, *kratos* contains, in its most ancestral roots, the same idea of force without exhausting its semantic extent. The latter is limited to controlling one’s own passions, given the prospect of being virtuous. It is not sufficient to deny one’s own desires; it is necessary to assert power, to displace the idea of domination towards others. The latter do not live in the space of the *polis* because they are not citizens. The denial of the right of speech to those unequal and not free may, therefore, constitute the construction of a separate space. Having divested the citizen of his spoils, it is here that the individual can and must exercise power.

8. Ibidem, p. 76 e p. 77.

9. J.-P. Vernant, *Mythe et pensée chez les Grecs*.

10. See C. Castoriadis, *La démocratie comme procédure et comme régime*, in *Les carrefours du labyrinthe*, IV, *La montée de l’insignifiance*, Editions du Seuil, Paris, 1996, pp. 221-241.

11. J.-P. Vernant, *Mythe et pensée chez les Grecs*.

Such a condition is not meant as a torment to the individual but as a development of the way of thinking and performing *kratos*. Originally, *kratos* was conceived of as power, the force of coercion, which was attributed in the highest degree to the gods, to whom men devotedly submitted themselves. Similarly, it is this idea of *kratos* which men practise before the constitution of *politeia*, but above all it is this idea of *kratos* which justifies the neutralisation of *kratos en mesoi* (at the centre). Such a weakened power thus becomes equidistant between all citizens, thereby protecting its symmetry and reciprocity. It is this foundation which governs the ethics of *sophrosune*, as a result of the practising of *enkrateia*: a moral idea [which] is oriented towards social reality, tending to shape it<sup>12</sup>. Thus, the dual nature of Greek ethics reveals itself as a human discipline, which is autonomous and demanding of an solid foundation; the work of Socrates monumentally summarises this discipline.

The twofold nature of *kratos*, “to command and obey” – cohabiting harmoniously within the same individual – [indeed] “ceases to appear as antithetical; it forms the boundaries of the same reversible relationship. The same men obey and command, according to the ordering of time, which is numerically regulated. This is because *kratos* revolves around a common centre, the seat of the power to command. An abstract ordering of the egalitarian distribution of tasks substitutes the brutal force of domination”<sup>13</sup> (*isonomia*). Possessing – as an objective – a constitution of reciprocally-equal citizens is indicative of the end of *isonomia*. The latter may be sought by means of an other-directed relationship in which the master manages a specific relationship, envisaged by him and according to terms which must be obeyed. Thus, the formative context of the manner in which the educator/educated relationship is expressed faithfully represents the twofold nature of *kratos*.

Where can the citizen of the *polis* exercise his command? Within the space of inequality, the space of *oikos*, in which inequality is legitimate, due to its mirror image to the *polis*. Hannah Arendt has underlined this: “the polis was distinguished from the household in that it knew only “equals” whereas the household was the center of the strictest inequality”<sup>14</sup>. It is only within this framework that the space of the *oikos* is habitable. How is the space of the *oikos* defined? Precisely by its constitution *oikos* reveals its mirror image with the space of the *polis*. Also *oikos* is a territory conceived of and articulated around the notion of a centre, around, that is, the notion of being fixed. And

12. J.-P. Vernant, *Mythe et pensée chez les Grecs*.

13. *Ibidem*.

14. H. Arendt, *The Human Condition*, cit., p. 32.

this is the starting point for measuring the movements of the surrounding space. This is the play between Hestia and Hermes. Hestia, inner, closed, fixed, the folding in on itself of a human group; Hermes, outside, opening, mobility, contact with others who are different. It can be said that the Hermes-Hestia coupling expresses in its polarity the tension existing within the archaic representation of space. Space requires a centre, a fixed point, a privileged, valued position; departing from this point, guidance, varying in nature, can be oriented and given. However, space is present contemporaneously as a place of movement and this implies the possibility of transition and the passage from any point to another<sup>15</sup>.

In the stillness of the domestic hearth, presided over by Hestia, divinity of the house, one can reflect on the stability of *Hestia koinè*; its symbolic, religious meaning fading away to be transformed into political meaning: at the centre of the city, *hestia koinè* keeps the memory of the family hearth alive. “The domestic alter, secured to the ground, fixes the human home to a determined point on the earth; this distinguishes it from every other type of *oikos* whilst conferring a special, religious quality [...]. Having become commonplace, *hestia koinè* is built on a public space and open to the *agorà*, no longer within a private dwelling [...], by now the hearth expresses the centre, in that it is the common denominator of all the houses which comprise the *polis*”<sup>16</sup>.

The polarity between Hestia and Hermes surrounds the typology of the relationships of man and woman; and thus is it with the complementarity between the closed and unmovable space of the hearth, and open space of the social relationships of the *agorà*. How is it possible to collocate woman presiding over the hearth, and at the same time, locate the locus of male control within the *oikos*? The *oikos* constitutes the only territory where man can exercise his power; the fact of not being amongst equals justifies the subjection of beings inferior to himself: slaves, children, women. However, woman occupies a privileged position within the home in that she preserves the private space of man.

Such a contradiction is revealed to be fictitious but it deepens the relationship between woman and man. On marrying, the position of woman shifts, or better, is transformed, from the fixed space of her father’s house to the equally static house of the

---

15. J.-P. Vernant, *Mythe et pensée chez les Grecs*.

16. *Ibidem*.

husband. The only movement made by a woman makes is connoted by the fact that the future bride is equated to a commodity: her first function in the marriage is to sanction the stipulation of a contract between two families. Thus man admits an element of trade to his house; she also becomes the mainstay of the hearth because she must fulfil another fundamental function: the guaranteed production of offspring. Woman, whom we have seen assimilated, as an element of her relationship, to the shifting wealth of the herd, is now identified in her procreative function with that of field of the herd. The paradox is that this does not previously embody her land but that of her husband. It is necessary for her to embody the land of her husband otherwise sons born of a furrow thus ploughed would have no religious title with which to occupy the paternal sphere and bear the fruit of the soil<sup>17</sup>. In terms of nature, the civic role of women was to produce citizens, that is, male heirs of householders who comprised the city; culturally, women acted as a pawn in a transaction between father-in-law and son-in-law<sup>18</sup>.

Placing woman at the centre of the house does not, therefore, permit a woman to live autonomously in the domestic space as she cannot own it: she supervises it for he who has put her there to perform a role. This role characterises her and defines her as ‘another’, bound by a twofold tie to that man – and only that man – who has the power to confer a sense of her existence. This depends on fulfilling a social role and contributing to generations of citizens but this does not guarantee her political status. Woman is banished from the *polis*, with its radical foreignness of political life; in the same instant, it precludes her from being virtuous, the possibility, that is, to be shaped by the exercising of virtue, which would render her as *isos* and *homoios*. On the contrary, she cannot participate in *isonomia*, precisely because this alienates the idea of *sophrosune*. Thus woman remains totally excluded from any type of public relationship.

However, it is well to remember that to woman is conceded a certain type

of the moral virtues: all must partake of them, but not in the same way, but in such measure as is proper to each in relation to his own function. Hence the ruler must possess intellectual virtue in completeness [...], while each of the other parties must have that share of this virtue which is appropriate to them. Hence [...] the temperance of a woman and that of a man are not the same, nor their courage and justice, [...] but the one is the courage of command, and the other that of subordination, and the case is similar with the other virtues.

---

17. Ibidem.

18. J. Redfield, “L’uomo e la vita domestica”, in J.-P. Vernant (ed.), *L’uomo greco*, Laterza, Bari, 1997, p. 157.

“This point therefore requires general consideration in relation to natural ruler and subject: is virtue the same for ruler and ruled, or different? [...], we cannot say that the difference is to be one of degree, for ruling and being ruled differ in kind, and difference of degree is not a difference in kind at all”<sup>19</sup>. On the basis of such specific differences, woman is confined to the *oikos*, whose perimeter encompasses her condition of submission. This begs the question as to whether it is possible to focus on a line of flight in order to modify one’s separate but equal being to that of man.

The ancient Greeks have provided us with two figures representative of this yearning for conceptual autonomy, and they have been sought via the awareness of their own embodiment. This awareness leads to a converging of being a woman with the practising of bodily experience, which is specifically female.

The characteristics of one figure are found in Homer’s *Odyssey*: Penelope, who, suspended and waiting for the return of her husband, forever separated in her role of wife, attempts to create a niche to take refuge and build her own existence. Penelope’s action is as subversive as it is belongs to the space-time in which she is obliged to live but to which she does not belong. Her daily weaving records her perfectly in the order of mother and faithful wife. She must free herself, so she dims the light of the sun, that is, the *nous*, which is traditionally ‘masculine’, and she closes in on herself in a space-time of her own construction. The night-time is when she unpicks part of the shroud, prolonging indefinitely the waiting of her suitors. She makes a gesture which locates her beyond and against her role: the space of the loom is the space where she, hiding, is revealed as Penelope, a totally unique being. Whilst defying agreed canons, the gesture of Penelope’s freeing herself, however, maintains intact the equilibrium of the *oikos*. It is Telemachus – the man of the house – who imposes *kratos* on the orphan dwelling of Ulysses, silencing his mother and relegating her to ‘her’ rooms: “Nay, go to thy chamber, and busy thyself with thine own tasks, the loom and the distaff, and bid thy handmaids ply their tasks; but speech shall be for men, for all, but most of all for me; since mine is the authority [*kratos*] in the house ([*oikos*])”<sup>20</sup>.

The irreconcilability of the tension which animates *oikos* and *polis* violently bursts onto the stage in Sophocles’ *Antigone*. The resolute will to safeguard in a dignified manner the body of the deceased brother moves Antigone towards the *polis*; the latter has determined by law the right of burial of Polynices. The legal impossibility of recognising

19. Aristotle, *Politics*, I, 1260a, 13, 15-20; 1259b, 30-35.

20. Homer, *Odyssey*, I, 355, 360. On woman’s aphasia, see L. Irigaray, *Speculum de l’autre femme*, Paris, Ed. de Minuit, 1974. See notably A. Cavarero, *Nonostante Platone*, Editori Riuniti, Roma, 1990, pp. 13-32.

such a right is the essence of the tragedy. The play collocates Antigone on the boundary between *polis* and *oikos*. The tie of blood which subdues her to the divine law of the *oikos* at the same time compels her to strike against the *polis*. The inevitability of this clash is proportional to its necessity: no woman has the right to enter the *polis* but, precisely because she has no knowledge of ‘male’ laws, Antigone cannot obey, therefore, she cannot free herself but she ‘contradicts’ these laws. Her saying ‘against’ is tantamount to saying ‘outside’. Her words and those of Creon are written in two complementary records: the a-political of the *oikos*, indeed the pre-politics of the *polis*, which are kept parallel to each other. “[Antigone] does not aim to substitute the order of Creon with another. Her Nomos is totally *a-polis*; she does not resist but opposes. An extraordinary and amazing fact is that such a stark contrast takes place in the theatre of the *polis* – which here the totally separated elements are destined – despite themselves – to contradict themselves”<sup>21</sup>.

Evading the law of the *polis* by enduring from within, Penelope’s escape obtains her a micro-space within the macro-space of the *oikos*. The challenge of Antigone seems to be tragically more extreme: the same force which introduces her as a foreigner to the *polis* marks her definitive condemnation to death. “Creon knows that, where unlawful conduct is not sanctioned, all order in the *polis* would collapse”<sup>22</sup>. He is entrenched within the law of the *polis*, deciding not the death of the woman but to bury her alive, suspending her between life and death so as to admit her to enter the *polis* but denying her the political space. “Woman has a place in politics if she stays in the home [...], that is, precisely when it includes her by excluding her (on an institutional level of politics, in the *polis*, the non-politics of the female is her political character). However, when she refutes her own circumstance, that is, the four walls of the house – no longer being an impossible, public dimension but an indefinable public space – politics no longer controls her”<sup>23</sup>. Antigone can only remain in the border of the *polis*, when she who crosses therein lives no more.

The inside/outside polarity which supports the complementarity between *polis* and *oikos* defines the space of acting publically. It delineates the margins of this *polis/oikos* space, confining the constitution of the self only to man, who is permitted to *trans-form himself* into a citizen. The institution of the political *paideia* in exercising virtue as a unique political experience splits its own aim: the idea of shaping an

21. M. Cacciari, *L'arcipelago*, Adelphi, Milano, 1997, p. 44.

22. *Ibidem*, p. 43.

23. P. Amato, *Antigone e Platone*, Mimesis, Milano, 2006, p. 64. See also A. Cavarero, *Corpo in figure*, Feltrinelli, Milano, 1995, pp. 17-62 whose analysis would deserve more attention.

individual relating between equals in the *polis* is mirrored in the legitimisation of authority of the same equals regarding those who live outside politics. Therefore, *oikos* is shaped as a space of domination where it must, out of necessity, impose itself on those who do not have the right to be subjects. This is because they are excluded from any type of public life. In this sense, woman becomes a subject who cannot be educated, in that access to public relations is prohibited to her. However, as a subject necessitating private relationships, that is, exercising power, she is a necessary pole and, for this reason, her moulded being coincides with her *con-forming* to such a role.

Translated by Jane O. Davies





# **NOTAS Y DISCUSIONES**

**Sobre**

**Undisciplined Environments:  
International Conference of the European  
Network of Political Ecology**

20-24 March 2016, Stockholm, Sweden.



# UNDISCIPLINED ENVIROMENTS

Ilenia lengo

*KTH Enviromental Humanities Laboratory – Stockolm*

DOI: 1017450/17015

For 4 days, from the 20<sup>th</sup> to the 24<sup>th</sup> of March 2016, about 500 people among scholars, activists, and artists convened in Stockholm for *Undisciplined Environments*, the International Conference of the European Network of Political Ecology (ENTITLE)<sup>1</sup>.

Why “undisciplined environments”? Shouldn’t society aim to discipline, control, and contain nature? Historically, this has been the main strategy through which humans have related to nature. Even more, nature has been thought through disciplines, each of them revealing as much as occluding parts of it. According to several scholars, the roots of the current ecological crisis lay precisely in the Judeo-Christian obsession to dominate nature. Although there is a continuous appeal to multi-disciplinary research and training, the ways in which knowledge is created and reproduced is deeply disciplinary/disciplined. This approach is radically inadequate to the ecological challenges our societies are facing. The environments are intrinsically undisciplined, they do not obey to humans’ desires while resisting to narrow disciplinary understandings. Also scholars can be undisciplined when they challenge mainstream paths experimenting

---

1. Organizing and scientific committee: Marco Armiero (co-chair), KTH Environmental Humanities Laboratory, Stockholm, environmental historian; Stefania Barca (chair), Center for Social Studies, Coimbra University, Portugal, environmental historian; Laura Centemeri, CEMS-IMM, Centre d’Etudes des Mouvements Sociaux, CNRS, France, sociologist; Santiago Gorostiza, Center for Social Studies, Coimbra University, Portugal, historian; Lucie Greyl, NGO ASud, Italy, activist; Emanuele Leonardi, Center for Social Studies, Coimbra University, Portugal, political scientist; Susanna Lidström, KTH Environmental Humanities Laboratory, Stockholm, ecocriticist; Felipe Milanez, Center for Social Studies, Coimbra University, Portugal, film-maker and political ecologist; Irina Velicu, Center for Social Studies, Coimbra University, Portugal, philosopher; Christos Zografos, Institute for Environmental Science and Technology at the Autonomous University of Barcelona, ecological economist; Ilenia lengo, KTH Environmental Humanities Laboratory, Stockholm, political ecologist; Amita Baviskar, Institute of Economic Growth, India, sociologist and economist; Maria Kaika, University of Manchester, geographer; Giorgos Kallis, Institute for Environmental Science and Technology at the Autonomous University of Barcelona, political ecologist; Joan Martinez Alier, Institute for Environmental Science and Technology at the Autonomous University of Barcelona, ecological economist and economic historian; Stephanie Roth, recipient of the Goldman Environmental Prize, 2005, activist; Boaventura de Souza Santos, Center for Social Studies, Coimbra University, Portugal, sociologist and political scientist; Erik Swyngedouw, University of Manchester, geographer and urban theorist.

with new practices of research and knowledge production and reproduction. In the last decades we have seen the raising of original fields of studies which go beyond a narrow disciplinary practice. Political ecology and environmental humanities are the perfect examples of post-disciplinary environments. They are not disciplines but rather arenas where scholars from different disciplines have found a common ground for discussion. The conference *Undisciplined Environments* spurred precisely from the confluence between political ecology and environmental humanities. It mobilized scholars, artists, practitioners, and activists around three main themes which are key in addressing the current ecological crisis: indigenous rights, colonialism, and extractivism (Decolonial Political Ecology); social, economic, and ecological alternatives to capitalism (Post-Capitalist Ecologies); and the tension between enclosing and commoning in the making of socio-ecological relationships (Enclosures vs. Commoning). Around each of the three main themes, plenary lectures with two scholars from different geographical and disciplinary backgrounds were organized. Being undisciplined, the conference had the ambition to reach a wider audience than the usual scholarly community interested in this kind of events. For this reason, the conference included a variety of events: scholarly panels, arts exhibitions and interventions, a film festival, and an activists' forum. The conference was also the closing event of an European Union funded training program ([www.politicalectology.eu](http://www.politicalectology.eu)), but hopefully the starting point of new research and training projects for which the conference has acted as an incubator (there were workshops specifically dedicated to foster future collaborations).

## **Scientific purpose of the meeting**

Power and conflict are at the core of socio-environmental change, but existing knowledge and higher education structures are ill-equipped to address them. Most socially-relevant environmental research takes place within isolated disciplinary silos and has a disciplinary orientation. Questions are framed in relation to scholarly traditions, not in terms of the problems' structures and the conflicts at hand, which transcend conventional departmentalization. Thereby, the assumption of the conference was that as we live in undisciplined environments, we need undisciplined thinking.

To discuss the possibilities for an undisciplinary political ecology, the European Network 'Entitle' – an FP7 'Marie Curie' action n. 289374 – hosted the International Conference *Undisciplined Environments*, co-organized by the Environmental Human-

ities Laboratory at the Division of History of Science, Technology and Environment at KTH Royal Institute of Technology, Stockholm, and the Center for Social Studies at the University of Coimbra.

The conference hosted 90 parallel panel sessions and non-academic interventions. It received almost 700 submissions on any topic of relevance to a broadly defined, undisciplined political ecology. The organizers encouraged contributions in a variety of formats: academic presentations and round-tables, audio/video materials, documentary films, live performances (poetry, music, drama), photo or art exhibits, graffiti, and others.

## Plenary Sessions

The three plenary sessions of the conference featured a dialogue between two keynote speakers from different geographical and disciplinary environments on three different thematic streams which permeated the whole conference.

## Decolonial Political Ecology

Kim Tallbear (Anthropologist at University of Alberta) and Ailton Krenak (indigenous leader and public intellectual from Brazil).

With colonialism the conference meant not only power relations that still pervade the social, cultural, economic and environmental relations, but also the mental and relational attitudes of domination and exploitation that inform our relationship with ourselves, our fellow human beings, and other living beings. Undisciplined Environments created a space to discuss how political ecology can interact with de-colonial epistemologies (particularly indigenous and feminist/queer), and with emancipatory philosophies, to produce a decolonized socio-ecological thinking.

Kim TallBear teaches at the Faculty of Native Studies of the University of Alberta, in Canada. Born into a Sioux reservation in South Dakota from a family of Native American mixed origins, and with a degree in Community and Environmental Planning at MIT, she then completed a Ph.D. in History of Consciousness at the University of California, Santa Cruz, studying with Donna Haraway – the philosopher most known worldwide in the field of science and technology and feminist studies. Kim Tallbear's book *Native American DNA* discusses the role of techno-science in the colonization of

indigenous peoples (and of what is considered to be, more broadly, “other”) and the arising structures of (self)-government and corporeal/territorial sovereignty.<sup>2</sup> In addition to academic work, Kim Tallbear is member of the Native American writers’ collective “Oak Lake Writers” and is co-author of *This stretch of the River* volume (2006), a collection of memoirs, essays and poems documenting the relationship of the Oceti Sakowin community with the Missouri River.<sup>3</sup>

Ailton Krenak is a political representative of Krenaki tribe, native people of Minas Gerais region in the Vale do Rio Doce, Brazil. He is a journalist and writer engaged in the defense of indigenous rights and the environment. In 1985, Ailton Krenak founded the Núcleo de Cultura Indígena NGO and was elected to the Brazilian parliament in 1986, the first elections following the fall of dictatorship. He participated in the Constituent Assembly, where he fought for the legal consecration of indigenous peoples’ rights, and the Alliance of Forest Peoples, created by Chico Mendes for the defense of the Amazon forest and the creation of “extractive reserves” (protected areas entrusted to community premises for sustainable extraction and processing activities of wild fruits, rubber, fisheries etc.). His last publication *Encontros* brings together a number of interviews throughout the span of his lifetime, between 1984 and 2013.<sup>4</sup>

## Postcapitalist Ecologies

Catherine Larrère (Université de Paris I-Panthéon-Sorbonne) and Alf Hornborg (Lund University).

Post-capitalist Ecologies intended to question the idea of ‘humanity’, as the universal modern male figure, which is at the basis of the *Anthropocene* concept, and invited reflection on emancipatory possibilities of an apocalyptic situation such as that of global climate change. Environmental policies are still guided by notions of ‘conservation’, ‘sustainability’ and ‘green economy’, that support the claim of compatibility between the current global political and economic systems and nature. Conversely, if the Anthropocene is the age of capitalism, then it becomes essential to imagine post-capitalists scenarios of ecological liberation, democracy and a radical post-human democracy based on a transformation of the socio-ecological relationships in egalitarian terms.

---

2. K. TallBear, *Native American DNA. Tribal Belonging and the False Promise of Genetic Science*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 2013.

3. C. Howe and K. TallBear (eds.), *This stretch of the River*, Oak Lake Writers Society, South Dakota, 2006.

4. A. Krenak, *Encontros*, Azougue Editorial, Rio de Janeiro, 2015.

The stream focused on a dialogue between the philosopher Catherine Larrère and geographer Alf Hornborg.

Catherine Larrère is Professor Emerita of Moral and Political Philosophy at Paris I Panthéon Sorbonne. She worked extensively on matters of environmental ethics, techno-science and economy/nature relationships, and she was recently named president of the Fondation de l'Écologie Politique. Her latest book, *Penser et Agir avec la Nature*, wrote in co-authorship with Raphaël Larrère, questions the prevailing ideas on the “protection of nature” and the very distinction between nature and culture that is at the basis of modern Western thought.<sup>5</sup>

Alf Hornborg is Professor of Human Ecology at Lund University – Department of Human Geography – and engages with environmental change from a Marxist political economy perspective. He has published several articles on the ecological implications of the capitalist mode of life and the concept of nature in the social sciences. Amongst his recent publications are *Global Magic: Technologies of Appropriation from Ancient Rome to Wall Street*, and *Global Ecology and Unequal Exchange: Fetishism in a Zero-Sum World*.<sup>6</sup>

## Enclosures vs. Commoning

Nancy Lee Peluso (University of California at Berkeley) and Ugo Mattei (International University College, Turin).

From Chiapas to Rojava and Gezi Park, from urban farming to climate justice, commons have become a keystone of the ecological-political discourse and among the most innovative social practices in recent years. However, a new phase of privatization is currently at play, evidenced by the upsurge hoarding of land and urban evictions, as well as the commodification of the atmosphere and life itself. The Enclosure vs. Commoning stream invited to reflect on how Political Ecology can help to broaden the debate on commons beyond disciplinary boundaries, and across different spatial and organizational scales, to get to formulate a new Political Ecology of the commons. The stream was introduced by a plenary lecture and dialogue between the Sociologist Nancy Lee Peluso and the Jurist Ugo Mattei.

Nancy Lee Peluso teaches Environmental Sociology at the University of California, Berkeley. Her research deals with the different forms of access, use and control of

5. C. Larrère, R. Larrère, *Penser et Agir avec la Nature. Une Enquête Philosophique*, Éditions la Découverte, Paris, 2015.

6. A. Hornborg, *Global Magic: Technologies of Appropriation from Ancient Rome to Wall Street*, Palgrave Macmillan, New York, 2016; A. Hornborg, *Global Ecology and Unequal Exchange: Fetishism in a Zero-Sum World*, Routledge, London and New York, 2011.

agricultural, forest and coastal resources in relation to multiple social identities (ethnic, gender, class, age, nationality) that are intertwined in each individual. In her first book, *Rich Forest, Poor People* (1992), she investigated the social and ecological contradictions of the ethnic cleansing process and appropriation of land in Indonesia during the Suharto era.<sup>7</sup> Nancy Lee Peluso then published on issues of environmental violence and land grabbing. She is currently working on a new book on the globalization of legal systems, particularly on the matter of property, and the abolition of customary collective rights.

Ugo Mattei is Professor of Civil Law at the University of Turin and International and Comparative International Law at the University of California, Hastings College of the Law. He is the author of numerous works translated into several languages, on the theme of property law's cross-disciplinary nature, and was a protagonist of the movement in defense of public water in Italy. His latest book, *The Ecology of Law* written along with the physicist Fritjof Capra, argues that the global ecological crisis makes it necessary to redesign law based on systems theory, freeing it from the old Western mechanistic vision, which sees the world as a whole made of parts individually appropriable, with the consequent devaluation and degradation of commons.<sup>8</sup>

## Undisciplined Activism Workshop

On Thursday the 24<sup>th</sup> of March, the conference concluded with the *Undisciplined Activism* workshop, an additional space for reflection on how to practice environmental activism in institutions, organizations, research and art, featuring as commentator Amita Baviskar, from the Institute of Economic Growth in Delhi. The workshop was co-sponsored by the "Transformations to Sustainability" (T2S) Programme of the International Social Science Council (ISSC), through the support of the Swedish Secretariat for Earth System Sciences (SSESS). The T2S Network hosted a session during the conference.

---

7. N. L. Peluso, *Rich Forests, Poor People: Resource Control and Resistance in Java*, University of California Press, Berkeley, CA, 1992.

8. F. Capra, U. Mattei, *The Ecology of Law: Toward a Legal System in Tune with Nature and Community*, Berrett-Koehler Publishers, Inc., Oakland, 2015.



## Indigenous Interventions at the Conference

The conference has also been a place for intercultural exchanges on Indigenous ecologies and resistance. In addition to the plenary session on Decolonial Political Ecologies, Indigenous scholars and activists intervened in different panels, and at the roundtable “Decolonial Thoughts: What Can Be Changed”, featuring the keynote speakers Kim TallBear and Ailton Krenak, plus indigenous scholars and activists from Sweden and Brazil. Among them the Kaiowa Guarani leader and scholar Tonico Benites who spoke on behalf of the organization Aty Guasu to report on the violence perpetrated against Guarani people in the past few years (classified as “genocide” by the Inter-American Commission on Human Rights, of the Organization of American States).

The Undisciplined Activism Workshop also featured a strong participation of scholars, artists and activists from the Sámi Indigenous community of Northern Sweden. Such large participation of Indigenous speakers reflected ongoing scientific collaborations of the ENTITLE network with the research project “Sweden and the origins of global resource colonialism”, led by Per Högselius (funded by the Swedish Research Council), and the Dept. of Human Geography/Human Ecology Division of Lund University.

## Artistic Interventions at the Conference

On Sunday the 20<sup>th</sup> of March, Sámi artist Katarina Pirak Sikku gave the opening speech of the conference, together with Sverker Sörlin from KTH Environmental Humanities Lab. On the same day, the photo exhibitions opened with four different thematic collections, and the mini film festival “Resistance Ecologies” took place in the evening featuring the following documentaries:

- *Mundruku Indians: Weaving Resistance*, Dir. Nayana Fernandez, UK/Brazil;
- *L’Oro Vero*, Dir. Daniele De Stefano, Giuseppe Orlandini and Roberto De Filipis, Italy;
- *Against the current*, Dir. Umut Kocagöz and Özlem Isil, Turkey. A number of short documentary films were also screened at the parallel sessions.

## The Entitle Network

ENTITLE has been an EU-funded Initial Training Network under the Marie Curie action of FP7. It was coordinated by the Institute for Environmental Science and Technology at the Autonomous University of Barcelona with the collaboration of 8 Universities, 2 Non-governmental organizations and 1 Environmental consultancy. ENTITLE trained 18 researchers in the emerging inter-disciplinary field of political ecology.

The overriding research objectives were to:

- document and explain the uneven distribution of the costs and benefits of environmental change, analyze causes and responses to environmental conflicts, and propose new institutional arrangements for social and environmental justice;
- reveal how power relations structure access to environmental goods and bads, and envisage democratic systems that ensure a more equal distribution of power in society and more just and ecologically sustainable economic systems.

For more information, please visit the following websites: <<http://www.ces.uc.pt/undisciplined-environments/>>, <<http://www.politicaecology.eu/>> y <<https://entitleblog.org/>>.

# CONVIVIAL MOMENTS. REFLECTIONS ON PARTICIPATION IN *UNDISCIPLINED ENVIROMENTS*

Naomi Millner

*University of Bristol*

DOI: 1017450/17016

I found myself picking up my notebook and a pencil to draft my reflections of my experience at *Undisciplined Environments* (UE): they felt the more appropriate tools. I don't mean to romanticise my approach to the intellectual life. I couldn't do my job without my laptop and all the complexity-survival apps that extend between it, my brain, and my mobile phone. However, with a pencil in hand I can write with just one window in view, and through it the lake Petén Itzá glimmers back at me when I look up in a moment of distraction. This reminds me of certain qualities of my experience at the *Undisciplined Environments* Conference, an event that took place in March 2016, against another watery backdrop. The Swedish capital Stockholm is made up of fourteen islands and more than 50 bridges that span an extensive Baltic Sea archipelago, which, in late Spring, are still run about by freezing winds, even if the tulips and blossom are out. In that far colder, far more urban context, around 400 scholars, activists and artists had gathered to discuss the possibilities for pushing political ecology further beyond disciplinary boundaries, as part of broader efforts to mobilise post-colonial environmental justice perspectives. To remember this event, I'm writing from the island-peninsular of Flores in Guatemala, the gateway into the forest communities of the Maya Forest I collaborate with as part of my fieldwork here. As I sit to write my memories of another participatory moment I begin with my pencil in hand and the first thing I remember is a meal.

The dinner in question was an opportunity for participants to get to know each other before presenting together at UE conference the following day, and had gathered ten mostly unknown faces together around a table laden with shared plates, in a cosy Greek-Cypriot place nearby the conference venue. The papers we would share were part of a two-part session I'd co-organised for the conference called "The More-Than-Human Commons and the Politics of Knowledge," along with Patrick Breshihan, based at Trinity College, Dublin. Based on several years of conversations around the topic and a letter-based exchange exploring some new readings we had put together a call for papers, and were excited to receive an overwhelming number of proposals. For me the enthusiastic response reflected a growing interest in "commons" as one of several key concepts through which to think environmental and social relations beyond private property relations. Following Elinor Ostrom's landmark scholarship, which rejects notions that common ownership of land (or seas, or other "resources") will inevitably lead to their decline, commons scholarship has largely focused on what kinds of "rules" enable effective governance of the commons.<sup>1</sup> Patrick and I had also engaged with commons theme at the 2014 Degrowth Conference in Leipzig<sup>2</sup> as part of a group assembly process, where commons was regarded as a key concept for the reimagining of economies and social relations from the premise of care, solidarity and cooperation, rather than perpetual competitive growth. However, while there had been much agreement on the significance of the concept – which connects histories of resistance to enclosure in various forms with post-colonial geographies in the present – we'd found much ambiguity around its use. In particular there was a tendency to slip into discourses of resource use and valuation that mirrored, rather than offering transformative possibilities to, dominant capital-based framings. Drawing on emerging debates in post-colonial anthropology and cultural geography, we therefore proposed the "more-than-human commons" as a means to articulate relationships that move further beyond humanist, or dualist, ways of thinking and doing politics. We had taken as our starting point a post-colonial politics of knowledge: an assumption that colonial power relations still structure the way we know the world, but might also be reconstructed otherwise. Additionally we emphasised embracing material and nonhuman forces as critical allies in the struggle to determine more expansive ways of organizing in common, alongside recent

---

1. See for example E. Ostrom, *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*, Cambridge University Press, Cambridge, 1990; E. Ostrom, J. Walker, R. Gardner, *Rules, games, and common-pool resources*, University of Michigan Press, Ann Arbor, 1994.

2. *The Fourth International Degrowth Conference for Sustainability and Social Equity*, Leipzig, 2-4 September 2014.

work in “more-than-human geography”.<sup>3</sup> This, we hoped, would provide a counterpoint not only to what anthropologist Arturo Escobar calls the “analytic of finitude,” a “cultural order in which we are forever condemned to labour under the iron law of scarcity,” but also to techno-utopian fantasies of infinite growth that tend to ignore material questions of reproduction<sup>4</sup>. Disrupting the binaries of social and natural, human and non-human, that undergird the history of capitalist enclosure and biopolitical control, the more-than-human commons aims to foreground conflicts over what ecologies are visible and how they count within new regulatory and economic regimes.<sup>5</sup>

We were delighted to discover – from both the proposed abstracts for the session and the papers in performance – that our panellists had engaged with this notion in depth and with ingenuity, developing their own creative routes through their empirical and disciplinary contexts. Our two sessions included explorations of the temporality of the commons beyond “clock-time” (Michelle Bastian); Cleo Woelfle-Erskine’s engaging exploration of collaborative science in “salmon-beaver-human worlds” as well as Oscar-Felipe Reyna-Jimenez’s thoughtful excavation of commoning in the Wirikuta Sacred Natural Site through attention to the way that gold, silver and peyote are enrolled into assemblages there. Among theoretical contributions, Maan Barua also gave a stimulating coherent account of an emergent commons premised in a “politics of inhabitation”, drawing on a sensitive attention to the diverse ways (and speeds) that non-human animals inhabit dynamic environments, and a “politics of negotiation”, where animals’ intent and knowledges are made to matter. Besides these rich ideas, I found a quick spirit of conviviality among my fellow-contributors. From the moment we sat together around the dinner-table to find common ground I was caught up in a web of enthusiasm and interest that carried me along, quite oblivious to the passing of time. While it is always possible to encounter with excitement those who share your interest at a conference event, the quality of my experience felt different – above all because of the intention to listen to one another that we shared, and the consequent sense of presence that filled our table, creating what felt like a short release from the competitive pressures of the workplace. Our conversations threaded easily between the theoretical content of

---

3. See for example S. Whatmore, “Materialist returns: practising cultural geography in and for a more-than-human world”, in *Cultural Geographies*, 13, 4, 2006, pp. 600-609.

4. A. Escobar, “After nature: steps to an antiessentialist political ecology”, in *Current Anthropology*, 40, 1, 1999, p. 6; see also M. Cooper, *Life as surplus: Biotechnology and capitalism in the neoliberal era*, University of Washington Press, Washington, 2008.

5. P. Bresnihan, M. Byrne, “Escape into the City: Everyday Practices of Commoning and the Production of Urban Space in Dublin”, in *Antipode*, 47, 2015, pp. 36-54; M. De la Cadena, “Indigenous cosmopolitics in the Andes: Conceptual reflections beyond ‘politics’”, in *Cultural Anthropology*, 25, 2, 2010, pp. 334-370.

the panel and our experience of related events; but also into reflections on our own academic contexts and the new pressures and kinds of precarity we faced in our different situation. The sense of understanding of our mutual contexts that this created, before the day we presented together, created a sense of solidarity that, for me, then changed the way we performed our contributions. While inevitably we came at our topics from different perspectives and disciplinary backgrounds, I found this appreciation of difference and commonality moved us beyond the frustrating staccato stutter that can sometimes characterise events where no one knows one other, and toward meaningful conversation, where the gaps in between us matter.

The homepage for UE conference<sup>6</sup> describes the intention to cultivate such interactions as the aim of allowing crossings between “isolated disciplinary silos”. As we live in “undisciplined environments” the authors claim, “we need undisciplined thinking”. Before the conference I had found the title rather difficult to get my head around, and I struggled with a number of questions (does disciplinary training help or hinder this exchange? Are environments really undisciplined?). However, time given to these questions combined with the spaces for exploring them within the conference left me feeling engaged and enthused. For me, this enthusiasm – a contagious affective connection, that traverses bodies and expands a sense of collective possibility – was familiar from the above-mentioned Degrowth conference, which, in 2014, had gathered around 2000 academics, activists and social thinkers. With an innovative format somewhere between a conference, a protest camp, and a festival – at times translated in situ into four different languages – I remember leaving that event feeling that, however grim the political situation might have felt, “this thing just might be possible.” Enduring memories of taking part in a slow motion “flash mob” in a mall, releasing balloons among bemused shoppers while a larger demonstration took place outside; and of watching films about transformative action projected onto high-rise buildings at night, became catalysts on my return to Bristol for exploring with friends how we might support each other into imaginative acts of cultural resistance.

While taking on a more specifically academic remit, and therefore a more academic tenor and array of themes, the *Undisciplined Environments* conference drew together many of the same people and shared the ethos of engaged intersectional and interdisciplinary conversation grounded in principles of sharing and solidarity. For me, UE extended the common feeling I’d found at Degrowth, into a question that might be

---

6. <http://www.politicalecology.eu/news/item/entitleconference>

phrased thus: “if this thing were possible, what kind of thing would it be?” The remit of the conference in this sense was to explore how the interdisciplinary field of Political Ecology, which has been developing since the 1970s with the particular influence of Marxist political economy, can interact with discussions arising in indigenous, decolonial, and gender studies, as well as in emancipatory political and social thought, in order to further contribute to the decolonization of social and environmental knowledge. These themes were richly explored in sessions and plenaries throughout the days, pushing at the limits of disciplinary conversations and often challenging what we count as relevant knowledge. At times this also led to the staging of challenges to academic form and format, as well as content, even though the conference was largely traditional in its overall structure. This was possible partly through the invitation for the submission of experimental sessions, including reading performances, arts practices and exhibitions, that were reflected in the programme alongside the usual paper contributions. It was also due to the questions being asked by participants, that pushed deeply into what I called above a “postcolonial politics of knowledge,” as well as some of the courageous responses that were formulated to problems identified. Notable highlights included a panel involving Kim TallBear from the University of Alberta, and Ailton Krenak, Krenaki leader and Brazilian public intellectual, which conveyed the importance of moving beyond “armchair criticism” and toward uncomfortable, but enlivening, challenges emerging at the intersection between gender and sexuality studies, and networks of indigenous knowledge-producers and conservers. In like manner, the multiform interventions that made up the innovative sessions organised by Cleo Woelfle-Erskine and July Cole “Who will queer political ecology? or Cute goners, (in)human thinkers, and queer wastoids” went some way to connect issues of gender exclusion and species extinction. Many of the richest interventions at the conference allowed us to begin to imagine what a world might look like if its violently normative horizons were creatively reconfigured.

In relation to this point, what made my experience at UE distinctive from attending other events was the admission of failure that marked its foundation and structure. The premise for the conference was that power and conflict are at the core of socio-environmental change, but that *existing knowledge and higher education structures are ill-equipped to address them*. This admission implicates us all, calling for humble reevaluations of our working contexts; a brave reexamination of our collective (disciplinary) histories; and a willingness to cross borders as part of active processes of political listening, before making what we might call political speech. For me, this ethos, together with the experience we made of it as we met to co-create the event, breathes the possibility of

university-as-commons: a project of intellectual emancipation already in-the-making, even as the hegemonic atmosphere of “publish-or-perish”, tied in turn to the processes of privatization and neoliberal restructuring that are reshaping university structures and commitments, remain a real influence on our everyday lives.

Why did a pencil feel like the right instrument with which to reflect on my experience? For me, decolonising the politics of knowledge that dominates the way the world makes itself known to us is as much about rediscovering joy in the process as it is about actively witnessing violence in ways that make us feel uncomfortable enough to move toward change. I still had to write up my piece on a laptop to translate it into a form that I can share, but the process was different and it enlivened my day. The university-as-commons is made in the mix; on the margins between worlds; in the process of experimentally seeking ways to thrive that push back against alienation in all its forms. I have found that clues for this project are often found in the tactics that deepen and widen the possibility for affects like joy, enthusiasm and solidarity to catch us up, and push us together beyond resignation to atomism.

.My thanks to the organisers of UE – may we continue to open up such moments of conviviality and to widen the sense of “us” that is included in this conversation.



# REFLECTING ON EMOTIONAL POLITICAL ECOLOGIES

**María Heras**

*Universitat Autònoma de Barcelona*

**Benedict Singleton**

*Swedish University of Agricultural science - Uppsala*

**Panagiota Kotsila**

*Universitat Autònoma de Barcelona*

DOI :1017450/17017

Three researchers share their thoughts about a roundtable discussion on “Emotional Political Ecologies” during the ENTITLE Undisciplined Environments Conference, held in Stockholm from 20 to 24 March 2016. The roundtable participants – Christos Zografos (chair), Neera Singh, Andrea Nightingale and Marien González Hidalgo – discussed the main outcomes, challenges and potential contributions for local communities that political ecology faces when focus is placed on the affective and the emotional in research and action on environmental conflicts.

## **María Heras**

I see the programme and it appears to be clear. As an outsider entering the field of political ecology and working in close relation to the *arts*, I definitely appreciate a session on “Emotional Political Ecologies”. I am excited, but late. It has taken me a while to find the room, since the session is held outside the main conference building (coincidence?). What a surprise when I enter the room and find a lecture theatre with the chairs

vertically distributed in tiered seating and the place for the speakers is down at the end, far from the audience.

My first thought is, “Oops, this is going to be uncomfortable!” My second thought: “Wow, there are so many speakers in this session!” Indeed, next to the chair of the session, at least 8 people sit in the space for the speakers. After a couple of minutes I realize that the people sitting there are also session attendants, like me. I appreciate this detail – an attempt by the session organizers to transform the space and subvert the spatial distribution that conditions our behaviour in subtle but powerful ways. This reminds me *that space, indeed, is very related to emotions*, and similarly much neglected in our academic discourse and practice.

The session is organized as a conversation among the speakers and the attendants. One question is posed at a time and we all have some moments to reflect and build upon these reflections as the conversation flows. At the outset, Neera Singh makes a distinction between *the affective and the emotional*, discussing their individual and collective character. I realize how much disciplinary knowledge is needed if we are to grasp the complexity and richness of these concepts and their implications, and I wonder whether this cross-pollination with psychologists and psychology is happening.

Neera Singh also highlights that the growing interest of political ecology in affects draws attention to relations, by changing the notion of the self and of subjectivities. Affect is not individual, contrary to what is often argued in order to overlook the emotional within the political sphere. Affect emerges from relations, it is collectively built, and through affect the self is expanded. The affective turn in political ecology allows us, therefore, to look differently at politics, to focus on relationships, and to build different notions of causality. I wonder how it is possible that the affective and the emotional are still not recognized and dealt with as core, essential dimensions in *political ecology*.

As the conversation unfolds, there is space for the subjective, space to acknowledge our emotional reactions and their different effects on our research and the people we work with. There is space for further questioning ourselves, for showing contradiction, for criticism, for doubt... even for an honest cry. I go out of the session with the feeling of having shared “something” beyond an interesting academic debate. I wish this would happen more often.

## Benedict Singleton

My eyes lit up when I noted the Emotional Political Ecologies roundtable. My own academic trajectory has stimulated my interest in theories of embodied knowledge, and how people's embodied (and also emotional) experiences of "nature" affect their environmental views. As such, I was curious what insights could be drawn from the discussion, emotional or otherwise. I was not disappointed.

I found the discussion stimulating. The participants struggled bravely against an unsympathetically laid out room and discussed how emotion has been integrated into their research, while leaving ample room for the involvement of the audience.

My personal take-home point was that there is a methodological challenge that political ecology (and much of social science) needs to address: the integral nature of emotion to all human activity. Humans are emotional creatures and emotion is an integral part of experiencing the world.<sup>1</sup> Whilst mathematics may be emotionless, the mathematicians likely feel something as they're calculating away. Unfortunately though, much emotion remains hidden behind the dry pages of academic writing. At the roundtable, no simple answers were given, although I think ethnography as a method is perhaps one of the better placed research techniques to handle this.

Yet, during the discussion there were times when I was surprised at my own personal emotional reactions to some of the points made by members of the audience. The first was when someone talked about the gendered-nature of "emotion" and how and where emotion is rendered visible. The speaker described how her arguments at an environmental summit were dismissed as "emotional", whereas a male speaker's own selective use of emotion was considered convincing. As one of only two or three men in the room, I remember bristling at what felt like a simplistic, reductionist and unfair generalization by the speaker about "male" and "female" emotion (although, perhaps tellingly, my face betrayed nothing).

The second case was when another participant recounted how her personal fieldwork "breakthrough point" had come when she had become visibly emotional in front of her respondents. It was the point when her respondents began to trust her, in part because she had shown that she was "human". In the discussion that ensued I felt we were moving toward the idea that it is both important and "normal" to emote in a particular way – visibly.

---

1. K. Milton, *Loving Nature: towards an ecology of emotion*, Routledge, London, 2002.

I'm uncomfortable about this: I was brought up in England, currently live in Sweden and have recently conducted research in the Faroe Islands. These are places where stereotypically people are considered to be "unemotional" or "reserved". The reality is that just like everywhere else, people are emotional and make emotion visible at particular times and places – which also entails situations where people choose not to emote.

This inevitably has a political component. For example, when observing public debates around Faroese whaling, it was clear to me that part of the reason why Faroese pro-whaling advocates were convincing was the cool, calm manner in which they made their arguments. This contrasted markedly with Sea Shepherd activists, who appeared to berate Faroese people with their passionate outbursts.<sup>2</sup>

Returning to the roundtable, my concern was that the discussion risked simplifying the myriad ways people approach emoting into normative categories of people as "normal-emotional" versus "abnormal-unemotional".<sup>3</sup> In my own life, there have been times when I have felt under pressure to emote (in one case, over the death of a loved one) in front of people I personally would not normally choose to. I have sometimes resented the normative implication that how I dealt with grief was "wrong".

Similarly, I recently began reading a book by Jelena Obradović-Wochnik on remembering ethnic conflict and war crimes in Serbia. The author is critical of both official denial of atrocities, but also of NGOs that demand "formal, organised, Western, truth-and testimony-based approaches to addressing past violence ... [which cause tension with] communities which engage in non-verbal, or secretive, or silent ways of dealing with difficult, brutal and violent experiences".<sup>4</sup> My point is that just because someone is not emoting as a researcher expects doesn't necessarily make them "wrong" or "messed up".

I thus very much appreciated Andrea Nightingale's point towards the end of the discussion that "emotional research" does not require specific practices/mind-sets/rules. Good research practice entails engagement with any given community, and by behaving in a respectful and interested manner one is likely to make emotional connections. After all, the emotions are already there; researchers just need to remember not to leave them in the field.

---

2. B. E. Singleton, "Love-iathan, the meat-whale and hidden people: ordering Faroese pilot whaling", in *Journal of Political Ecology*, 23, 2016, pp. 26-48.

3. See J. A. Russell, "Culture and the categorization of emotions", in *Psychological bulletin*, 110, 3, 1991, pp. 426-450.

4. J. Obradović-Wochnik, *Ethnic conflict and war crimes in the Balkans*, I. B. Tauris, London, 2013, p. 7.

## Panagiota Kotsila

The question that for me lingers is how to research *emotions in a way that is helpful and informative for political ecology*. Using ethnography certainly gears analysis towards more nuanced explanations of people's actions and behaviours. But one thing is to be able to detect emotions as elements of an anthropological study, and another is to put ourselves as researchers, and the emotions created through our interactions in the field, under the examination "lens". Things get complicated when we are honest about this "lens" and our research risks being seen as biased, irrelevant or not rigorous. This risk is particularly high with qualitative, ethnographic methods, which focus on the life-worlds, experiences and words of those people with whom we researchers connect and sympathize.

A participant in the panel discussion and well-known political ecologist, Dianne Rocheleau, has before detected one potentially problematic research approach – something, which in my view often connects the search for depth and meaning with seeking or following one's emotions in research:

Affinities – based on affiliation and shared views or interests – are not fixed and change over time and from one context to another. The easy politics of women studying women gives way to complex – but still gendered – questions about who counts, who is counted, and in what context.<sup>5</sup>

Do I give more time and attention listening to a person who has similar experiences to me – or fights the same fights – while being blind to the life stories and struggles of others? When do findings reflect more my personal (emotional or otherwise) connection to places or people in the field, than the reality that I wish to study? And how can research become more aware and open to these boundaries being blurry, instead of treating them as if they don't exist?

A related challenge is that if we know no other way to integrate and reflect upon the emotions that we encounter or experience in the field, we may not be able to write about them without being emotional in our writing. Perhaps recognizing and reflecting on what prevents critical socio-environmental research from integrating emotions and the

---

5. D. Rocheleau, "Maps, Numbers, Text, and Context: Mixing Methods in Feminist Political Ecology", in *The Professional Geographer*, 47, 4, pp.458-466.

affective, can show us how to overcome these constraints; how to move towards a much needed epistemological juncture without compromising research quality.

Can such constraints be pinpointed to strict disciplinary boundaries? Or to the treating of the emotional as an annex to “core” methods? Or even to the implicit encouragement of avoiding emotions in our “scientific” interactions, as a way to be taken seriously as researchers/scientists, both in the field and in our institutions? Surely there is a lot more to be said about knowledge production and its division, categorization and mystification.

Avoiding emotions is indeed avoiding to doubt, to be uncertain, to pause and reflect. It is thus avoiding to be vulnerable, to ask for (and give) help, to admit the need for each other’s care and affection. But doesn’t this reflect the evolution of social imaginaries, cultural values in society, as well as the power dynamics within which those imaginaries and values are built? Being new to these conversations, I came out of the session craving for a mind map of the different successful and meaningful attempts that have been made to allow emotions to permeate research in ways that do not compromise a thorough analysis and clear communication of the results.

Emotions (and their expressions) are hard to categorize in binary, normative ways, as good or bad, motivating or demotivating, revolutionary or obedient, bonding or alienating. However, in my view we need to recognize that some sort of division is possible and even useful for our reflective and analytical purposes. Some emotions can be detected, while others may remain unrevealed to us. Some can be surprisingly relevant to our questions, while others need to be left aside for the sake of drawing context-specific research lines.

Finally, some aspects of emotions and emotional expressions can be worked with, as part of an engaged, “organic” and/or activist research agenda, through specific methodological tools (e.g. theatrical game, artistic expression, group actions, exchange and use of stories), while others are simply imbued in our interactions with human and non-human subjects in the field. Though surely this needs to be further explored, I believe that both these ways of working with and reflecting on emotions can contribute to a deeper understanding of socio-environmental conflicts, and to the *struggles and aspirations of communities involved in them*.

# **NOTAS Y DISCUSIONES**

**Sobre el libro**

**Geminello Preterossi**

**CIÓ CHE RESTA DELLA DEMOCRAZIA**

Laterza, Roma-Bari, 2015





# LO QUE QUEDA DE LA DEMOCRACIA

Vincenzo Omaggio

*Università degli Studi "Suor Orsola Benincasa", Napoli*

## WHAT REMAINS OF DEMOCRACY

DOI: 1017450/17018

1. A pesar de haber profundizado en muchos temas y en diferentes autores (Hobbes, Hegel, Schmitt, Habermas, Böckenförde, Laclau, etc.), solo vamos a tratar los que –para nosotros– son los ejes principales del discurso de Geminello Preterossi y de su libro<sup>1</sup>: las relaciones democracia/política y democracia/derechos.

El título de la obra es muy atractivo. Es un título eficaz, porque enseguida llega *in medias res*, al hacer hincapié en el difundido sentimiento de desagrado que se percibe en el debate contemporáneo: no es un buen momento para la democracia<sup>2</sup>. Inmediatamente después se pregunta cuáles (y cuántos) fueron los momentos realmente positivos para la democracia, si con esta expresión entendemos a la democracia madura, es decir, aquella caracterizada por el sufragio universal con el pluralismo de los partidos y la garantía de los derechos civiles, sociales y económicos de los ciudadanos. Deberíamos referirnos entonces a una historia reciente e incluso bastante breve, que tuvo una temporada positiva en la segunda posguerra del siglo pasado en Europa occidental –el autor habla de los “gloriosos treinta años socialdemocráticos”– con sus límites y contradicciones. Sin embargo, desde

---

1. G. Preterossi, *Ciò che resta della democrazia*, Laterza, Roma-Bari, 2015.

2. El debate está caracterizado por muchos títulos alarmantes *et pour cause*: C. Crouch, *Post-democracy*, Polity Press, London, 2004; J. Rancière; *La haine de la démocratie*, la Fabrique éditions, Paris, 2005; P. Rosanvallon, *La contre-démocratie, la politique à l'âge de la défiance*, Seuil, Paris, 2006; M. L. Salvadori, *Democrazie senza democrazia*, Laterza, Roma-Bari, 2009; D. Palano, *La democrazia senza qualità*, Uniservice, Trento, 2010; C. Galli, *Il disagio della democrazia*, Einaudi, Torino, 2011; A. Mastropaolo, *La democrazia è una causa persa?*, Bollati Boringhieri, Torino, 2011.

esta perspectiva no se justificaría plenamente el sentido del título, que alude a lo que queda de una tradición de pensamiento y de un conjunto de categorías conceptuales más profundas y antiguas. Preterossi remite a los fundamentos de la metafísica moderna y a las premisas teóricas de nuestro léxico político europeo: derechos de los individuos, igualdad, libertad, pueblo, poder, representación, relación entre individuo y sujeto político colectivo. Es un yacimiento rico y muy hondo que ha marcado nuestra identidad y al que aún no queremos renunciar, aunque largas vicisitudes históricas han cambiado profundamente sus rasgos y significados.

Solo de esta manera el título adquiere todo su valor: se trata de la cuestión del pensamiento moderno, esto es, del Estado moderno. De hecho, Thomas Hobbes juega un papel protagonista, por ejemplo en el capítulo 6, *Costruire il popolo* (*Construir al pueblo*, pp. 96 y ss.), así como en muchas otras partes del libro, tal vez incluso un papel excesivo, por privilegiar el autor la vertiente absolutista continental respecto de otras líneas genealógicas tanto por lo que atañe a la democracia como a los derechos (más veces se habla del origen hobbesiano de los derechos fundamentales). De ser así, lo hace en el marco de una reconstrucción muy coherente.

La labor hobbesiana adquiere una importancia fundamental como “prehistoria de la democracia”, porque establece como unidad política al pueblo. Todo lo que se hace y se puede hacer en términos políticos, se hace en nombre del pueblo, aunque el pueblo –tal y como pone excelentemente de manifiesto el capítulo XIII del *Leviatán*– es fundamentalmente el autor de algo del que no puede ser actor, así que se neutraliza en la soberanía, que nace al compás de la subjetividad política del mismo pueblo. Es la unidad del que representa –es decir, el soberano– y no la del que está representado, que convierte en una a la persona, la *persona civitatis*, el Estado. Y este enfoque dura hasta la revolución francesa. El art. 3.º de la *Declaración de los derechos del hombre y del ciudadano* de 1789 afirma que “el principio de toda soberanía reside esencialmente en la Nación” y nadie puede ejercer una autoridad que no derive de esta; esto significa que hay que preservar la forma política de cualquier voluntad particular siempre arbitraria y corruptora y que la soberanía se expresa únicamente en aquella forma general y abstracta que solo la síntesis política representativa puede brindar. Como es notorio, los derechos de la revolución francesa son las leyes del código, la *Declaración* es una constitución pero su fuerza reside en las leyes (no posee el mismo significado que las constituciones democráticas contemporáneas). Todos los derechos están en las leyes, ningún derecho fuera de estas; hablamos de derechos naturales e imprescriptibles, pero su ejercicio por parte del ciudadano puede ser determinado solo por las leyes (art. 4.º).

La fuerza de la sobreordinación de la síntesis política —que crea la unidad del pueblo— se halla en la primacía de lo general y de lo abstracto que, a su vez, deriva de la sencillez del sujeto económico-social de referencia, o sea el individuo propietario que describía una sociedad monoclase. Sin embargo, esta *multitudo* puesta en forma política en el pueblo corre constantemente el riesgo de recaer en el particular informe. Los micro-antropos de la portada del *Leviatán* se hallan reunidos en el cuerpo del soberano y esto significa, metafóricamente, que no poseen una existencia política fuera de él; sin embargo, esta síntesis no se realiza una vez por todas y de forma acabada. Los pequeños hombres pueden salir del vientre del Leviatán y ponerse frente a este, reivindicando un significado político extrarrepresentativo.

Más allá de la metáfora, el pluralismo es un desafío constante a la estabilización de la forma política y debilitará desde el interior la resistencia de este esquema representativo, al exigir nuevas integraciones y neutralizaciones. Esta es la prehistoria de la democracia.

Cuando la democracia hereda similar modelo de legitimidad, al mismo tiempo se hace cargo de todos sus riesgos evolutivos. Su dispositivo ha tenido que medirse con el desarrollo intrínseco de la democratización real de la sociedad y con modelos cada vez más avanzados de complejidad social, que han acabado poniendo en crisis la subjetividad libre, moral y racional y, junto con esta, la soberanía popular, la opinión pública, la representación, el control y la participación.

Quiriendo emplear la fórmula de Schumpeter<sup>3</sup> —basada en el bien común y en la voluntad del pueblo—, la doctrina clásica de la democracia se ha resignado ante la versión neoclásica, más “realista”, a la que acudieron importantes politólogos, como Robert Dahl, Ralph Dahrendorf, Raimond Aron, Giovanni Sartori y, desde algunos puntos de vista, Norberto Bobbio. A la filosofía de los padres fundadores, es notorio que Schumpeter contrapuso la idea de “liderazgo” competencial, una libre competición entre elites cuyo objetivo era apoderarse del voto popular, allí donde ya estaba claro que los procesos políticos no se promoverían desde abajo —es decir, por medio de la masa apática— sino desde el alto, gracias a minorías activas y en competición entre ellas, en el interior de las que se reconocía a los ciudadanos-consumidores del mercado político la capacidad de elegir a las elites más competentes y de aprobar sus políticas. La debilidad teórica —mejor dicho, la falta de realismo— solo aparentemente paradójica de este análisis no tardó en aparecer.

---

3. J. Schumpeter, *Capitalism, Socialism and Democracy*, London, Allen & Urwin, 1942.

Tras Schumpeter, la democracia pluralista y el modelo poliárquico de la ciencia política contemporánea han sustituido el grupo al individuo en el ámbito social y al ciudadano en aquel político. Los grupos de interés (las empresas, los partidos, los sindicatos, las burocracias, los medios de comunicación) se convierten en los protagonistas del proceso político ahora confiado a una negociación entre fuerzas que compiten entre ellas, que es compatible con un sistema de amplias desigualdades. En este contexto, el gobierno es grupo entre grupos, *primus inter pares*, representa un conjunto de vectores, el resultado de las múltiples presiones derivantes de las potencias que actúan<sup>4</sup>.

La estructura del poder ya no tiene una andadura lineal, ascendente/descendiente, sino que se configura como poliarquía de subsistemas a poner constantemente en relación con la búsqueda de una interdependencia eficaz. Su objetivo principal será gobernar la complejidad social<sup>5</sup>, en un contexto en el que el eje del problema ya no es la legitimación del poder, sino la consolidación de su carencia estructural. La política se reduce a la categoría de un subsistema entre los demás; el sistema político ya no coincide con el sistema social global, la política ya no es la expresión general de la vida social, la representación ya no tiene la tarea de permitir el ejercicio de la soberanía popular (que es una clara ficción), ni tampoco la elección entre lites políticas competidoras (para la cual el ciudadano no posee aptitudes cognitivas por ser solo capaz de cuidar de sus propios intereses). Más bien la representación tiene la tarea de favorecer la autonomía decisional del subsistema de referencia en el desmadre de los intereses y de las expectativas, y se presenta fundamentalmente como una estructura interna al sistema de la división del trabajo. La participación política pierde su papel central y la opinión pública es sustituida por la comunicación pública que también tiene una lógica autorreferencial que, a su vez, debe reducir la complejidad.

En otras palabras, ya no es tan importante la subjetividad como eje de la acción social (sobre la cual Preterossi se detiene justamente en el libro), tanto en la dimensión individual como en la colectiva, y prevalecen los papeles, las funciones y las lógicas sistémicas que gobiernan a las grandes organizaciones. Es por eso que nos hallamos frente a una verdadera crisis de paradigma de la teoría política democrática, y es por eso que hemos querido insistir en una vertiente que nos parece fundamental en el discurso de Preterossi, la de la reconstrucción del pueblo y del sujeto político colectivo. El grado de complejidad de las sociedades posindustriales ha hecho que los riesgos

---

4. V. Mura, *Categorie della politica. Elementi per una teoria generale*, Giappichelli, Torino, 1997, pp. 375 y ss.

5. N. Luhmann, *Macht*, Ferdinand Enke Verlag, Stuttgart, 1975; Id., *Politische Planung*, Westdeutscher Verlag, Opladen, 1978.

evolutivos de la democracia produjeran un estancamiento peor que aquel que las tesis neoclásicas habían previsto en su tentativa de conjugar la democracia con el elitismo<sup>6</sup>. Desde este punto de vista, el escenario global –que se ha trazado rápidamente en las últimas décadas– dominado por los imperativos “objetivos” y por los procedimientos y reglamentos de las crecientes agencias y tecnoestructuras sobre-estatales, no puede habernos cogido por sorpresa.

2. Junto con el tema de la repolitización de la democracia y muy relacionado con este es el segundo pilar del discurso de Preterossi, el de los derechos, que desarrolla en el importante capítulo 7, titulado *L'origine politica dei diritti* (*El origen político de los derechos*, pp. 139 y ss.).

En sociedades secularizadas –que no pueden regirse sobre la base de un vínculo vertical supuesto, donde la tradición religiosa ha agotado casi por completo su función legitimante, las instituciones públicas quedan despolitizadas y el tejido social gravemente dañado– la ética normativa y la cultura de los derechos y de la ciudadanía social pueden y deben jugar un papel significativo.

La tesis fundamental de Preterossi es que el origen de los derechos es política, su ontología es política. También en este caso, él explicita la raíz hobbesiana, privilegiando conscientemente la línea continental de la modernidad jurídica y política respecto de la vía anglosajona a los derechos y al derecho: *la génesis de los derechos es hobbesiana* (p. 143). En realidad, dudamos de que haya una sola génesis de los derechos y de que la hobbesiana sea la más relevante. Sin embargo, coincidimos en dos elementos fundamentales. En primer lugar, los derechos no pueden tener una naturaleza metafísica o metanormativa, porque se basan precisamente en una relativización del fundamento. Preterossi escribe: “Los derechos nacen en la modernidad junto con el Estado y desde su derecho” (p. 140); luego añade que “los derechos siempre son derechos positivos” (p. 141). Seguramente estos derechos sean el resultado de un *Setzung* en el sentido más elevado, el constitucional, que representa la más alta manifestación del derecho positivo y es una elección para los derechos. Es obvio que esta elección implica una idea del mundo que no se puede cambiar con una elección alternativa, por ejemplo aquella realizada *contra los derechos*; es decir, presenta un bagaje de valores y principios que actúan incluso después de su positivización, conforme los derechos –a través de los principios fundamentales– adquieran un papel preminente en el ordenamiento jurídico.

6. En términos de provechoso desengaño, véase D. Zolo, *Il principato democratico. Per una teoria realistica della democrazia*, Feltrinelli, Milano, 1992, sobre todo pp. 111 y ss.; Id., *La democrazia difficile*, Editori Riuniti, 1989, pp. 78 y ss.

Por otra parte, la sustancia política de los derechos debe ser salvaguardada de las lecturas tendenciosas, como aquellas panjuridicistas<sup>7</sup>, que tienden a elevar la posición del derecho respecto de la política y a poner en relación el derecho con la moral según un carril preferencial y más noble, con la finalidad de despolitizar los mismos derechos, es decir, separarlos del mundo real de los conflictos, poniéndolos sobre una altura incontaminada y pacificada. De esa manera, se perpetra un engaño, porque una genealogía pacificadora no alienta, sino que vuelve opaco aquel poder que siempre queda y no puede nunca ser neutralizado totalmente, como Carl Schmitt (de Preterossi) nos ha enseñado.

Como es notorio, la democracia constitucional contemporánea que conocemos y practicamos según nuestras posibilidades posee una legitimidad doble, ambivalente, tal vez incluso ambigua. Se basa en los derechos fundamentales y en la soberanía popular, asumiendo que los dos momentos pueden converger más de lo que pueden divergir realmente. ¿Puede haber tensión entre los dos polos? Claro que sí, tal y como puede haber una oposición de principio entre constitucionalismo y democracia. Pero nosotros no queremos renunciar ni al uno ni a la otra. Queremos una democracia que se realice en la promoción de los derechos fundamentales e inviolables de la persona, en ausencia de los cuales aquella voluntad común que consideramos soberana no sería, en realidad, la voluntad común. De ahí que sea incorrecto considerar a los derechos como una premisa ontológica de la constitución y aislarlos del espacio histórico-normativo en el cual actúan. No son derechos humanos *sic et simpliciter*, son derechos fundamentales que se hallan en un orden institucional, son el resultado de una elaboración conflictual, de aplicación y de balance. Y todo esto no depende solo de los jueces ordinarios y constitucionales. La primera aplicación la realiza el legislador, aunque de forma no definida y susceptible de cambios tras la discusión pública.

Así las cosas, los derechos no pueden convertirse en un factor de aislamiento, de neutralización política o de frustración de la energía política de los ciudadanos, sino que –por el contrario– pueden y deben fortalecer el vínculo político a través de la discusión pública, manteniéndolo a un nivel más elevado, independizado del mero conflicto de intereses, cada vez más cerrados, egoístas y tendencialmente inconciliables. La costumbre de razonar y discutir en términos de derechos (y de derecho) es muy útil para la democracia; el uso público de la razón puede desempeñar una función educativa. La

---

7. Para una crítica del panjuridicismo, véase –entre otros– B. de Giovanni, *Alle origini della democrazia di massa*, Editoriale Scientifica, Napoli, 2013.

discusión sobre los derechos –a partir de la igualdad– es una premisa importante de la unidad del pueblo (aquel pueblo al que en el libro se dedica mucha tinta) como generador de afiliación, como factor de integración civil, social y política. Así que los derechos no son argumentos de los que deben ocuparse los juristas; si fuera así, ¿qué sentido tendrían las batallas para su reconocimiento?

Ninguna democracia, tampoco aquella constitucional, debe disminuir la importancia de la participación de los ciudadanos, como si fuera una formalidad o un precio a pagar a la retórica de la igualdad política. Además, la autonomía del proceso político guarda un valor constitucional fundamental y los derechos presuponen “un espacio vacío de derecho constitucional”, es decir, no comprometido por normas de la constitución o por sus interpretaciones, que no pueden y no deben siempre dar una respuesta jurídica a toda cuestión política.

Podría decirse que la teoría es correcta pero que, en realidad, hemos desembocado en una plena “posdemocracia”, y de este retroceso oligárquico son responsables *pro quota* también los juristas con su aristocrática ontología de los derechos.

Es sobremanera verdadero que, hoy día, estamos asistiendo a una sobreexposición del saber jurídico y, sobre todo, del poder jurisdiccional, como resultado de un debilitamiento de la voluntad política colectiva, que hace que las reivindicaciones se expresen cada vez más en términos jurídicos en lugar de políticos. La justicia se nos ofrece como lugar de exigibilidad de la democracia frente al desprestigio de las instituciones políticas y a la depresión del espíritu público. El centro de gravedad de la democracia se ha desplazado hacia la justicia: sus métodos, sus argumentaciones, su vocabulario (transparencia, motivación, imparcialidad, debate) tienen más credibilidad que el ejercicio de la voluntad política<sup>8</sup>.

A este propósito, cabría uno de los (muchos) diagnósticos de Tocqueville que consideramos proféticos: “Apenas hay una cuestión política en los Estados Unidos que antes o después no se convierta en una cuestión judicial”; de ahí que los partidos tengan que uniformar a la justicia sus ideas y su lenguaje<sup>9</sup>. Lejos de subvalorar los riesgos de esta perspectiva que, desde América, se difundió en todo el mundo democrático, cabe captar su sentido profundo y previsor: en aquel riesgo “aristocrático” se halla también una tutela de *l'esprit démocratique*. Para gobernar por mucho tiempo en la sociedad, el espíritu democrático necesita de la contribución de los juristas, del estilo argumentativo de la

8. A. Garapon, *Le gardien des promesses. Justice et démocratie*, ed. Odile Jacob, Paris, 1996. Sobre estos temas, véase también V. Omaggio, *Saggi sullo Stato costituzionale*, Giappichelli, Torino, 2015, pp. 69 y ss.

9. A. de Tocqueville, *De la Démocratie en Amérique*, I, L. II, cap. VIII, Pagnerre éditeur, Paris, 1848, p. 168.

cultura jurídica que, difundiéndose hacia la opinión popular, condiciona sus costumbres y la *forma mentis*, además de elevar la calidad de la práctica política<sup>10</sup>.

Un fenómeno de similar alcance exige explicaciones complejas, parcialmente atribuibles al desarrollo de la dinámica interna del sistema democrático que, a partir de la ampliación de la base democrática y de las necesidades reconocidas a las personas, ha congestionado el sistema. La segmentación de los intereses particulares ha convertido en irracionales las bases de la representación política y ha desnaturalizado el papel de los partidos en que la democracia contemporánea representan el eje insustituible. Esta tendencia ha resaltado un perfil que, a su vez, se ha connaturalizado con la estructura ambivalente de la democracia constitucional, es decir, aquella defensa de los derechos individuales y colectivos de los que los ciudadanos se sienten poseedores más allá de su subjetividad política activa y que quieren que se tutelen frente a una autoridad imparcial. Sin embargo, la tutela jurisdiccional de los derechos –función absolutamente coesencial a la democracia constitucional– es algo diferente de la desconfianza en la representación política, que ha generado una actitud de vigilancia “judicial” de los ciudadanos sobre la labor de sus representantes, eficazmente descrita por Pierre Rosanvallon como “contrademocracia”. La ciudadanía activa y la titularidad de los derechos exigibles frente a la justicia representan dos pilares del Estado constitucional, que han adquirido un equilibrio que hay que preservar como un bien precioso.

Lastimosamente esto no ha ocurrido. La crisis del Estado constitucional empieza aquí. La descomposición de los partidos políticos –instrumentos fundamentales de movilización de la opinión pública y de los ciudadanos– ha favorecido el desequilibrio del modelo y el pasaje a la posdemocracia de tipo tecnocrático frente al cual hoy día nos encontramos y que no es nada implícito en la democracia *constitucional*. Si los elegidos son más importantes que los electores, si el gobierno es más importante que el parlamento, si el jefe del gobierno es más importante que el gobierno y el líder del partido es más importante que el partido mismo<sup>11</sup>, entonces se autoriza el pasaje de la democracia a la tecnocracia, pero nada de esto se exige de la democracia *constitucional*. La crisis de los partidos coincide con la desmovilización de masa y no se trata de una crisis del “partido de clase” o del partido portador de agotadas ideologías dieciochescas. Ha ocurrido que han cambiado claramente los mecanismos de formación de la opinión pública, a los que se ha sustituido la comunicación política, la personalización, la videocracia, la relación directa con el líder y todo lo que, diariamente, vemos bajo la etiqueta maniniana

---

10. Véase el interesante libro de G. Oskian, *Tocqueville e le basi giuridiche della democrazia*, il Mulino, Bologna, 2014.

11. F. Tuccari, *La democrazia nell'era post-democratica: plebiscitaria ma soprattutto acefala*, en “Il Mulino”, n. 6/2014.



de “democracia de lo público”<sup>12</sup> que, parangonada con la realidad, parece incluso optimista. Sobre la búsqueda efectiva del consenso ha prevalecido el imperativo sistémico de la reducción de la complejidad.

Junto con la descomposición de los partidos, cabe destacar también el resultado de los procesos de progresivo dismantelamiento del Estado social. La democracia constitucional no puede vivir sin Estado social. Sobre este argumento compartimos *in toto* lo que Preterossi sostiene en el capítulo 2 *Ritorno allo Stato (sociale)* (*Vuelta al Estado (social)*), pp. 16 y ss), donde cita también a Böckenförde (p. 26): el Estado social es “una lógica consecuencia política de la democracia”. Él que debilita al Estado social, debilita las bases de la democracia y subvierte el cuadro constitucional material porque la constitucionalización de la persona (que es la marca del Estado constitucional) se fundamenta en la indivisibilidad de los derechos civiles, sociales, económicos y políticos. El constitucionalismo de los derechos exige que se fortalezcan los derechos sociales tanto en el ámbito teórico como en el práctico, para salir de la paradójica situación (en el sentido de la paradoja de Bossuet, descrita por Rosanvallon) en la que seguimos censurando con las palabras lo que, consabidamente, generamos con los hechos. Desde la perspectiva teórica, cabe reconocer la total naturaleza normativa de los derechos sociales, superando antiguas y discutibles distinciones ideológicas (derechos positivos/derechos negativos; derechos naturales/derechos artificiales; derechos costosos/derechos baratos); desde la perspectiva política cabe revitalizar los proyectos sobre la tutela del trabajo, de la salud y de la instrucción.

El progresivo dismantelamiento del Estado social fue un factor decisivo de desmovilización política de nuestras sociedades, que ahora están caracterizadas por desigualdades cada vez más radicales, pobrezas extremas, conflictos antiguos y nuevos nunca tan duros como en el reciente pasado. Rousseau decía que la democracia existe donde no hay nadie tan rico como para comprar a otro y nadie tan pobre como para venderse. Hoy día advertimos mucho el efecto desgarrador de las crecientes desigualdades. A raíz de una adquisición de la ciudadanía política en términos de sufragio universal, la regresión de la ciudadanía social representa la amenaza peor para nosotros<sup>13</sup>. En similar contexto de difundida confusión dominan el egoísmo y el miedo, unos sentimientos que dificultan las relaciones sociales y que son los peores enemigos de la democracia.

12. B. Manin, *Principes du gouvernement représentatif*, Champs Flammarion, Paris, 1996.

13. Cfr. P. Rosanvallon, *La société des égaux*, Seuille, Paris, 2011.

Preterossi sostiene que interrogarse sobre lo que queda de la democracia por lo menos sirve para entender si algo queda y para hacerlo emerger como “lo que no se deja agotar sino que se vuelve a proponer” (p. XII) para el presente y el futuro como señal de una insuperabilidad de la democracia para la legitimación de la política, incluso frente a su mal funcionamiento y a sus resultados decepcionantes. Nos parece una perspectiva compartible y opinamos que el discurso de los derechos puede serle útil. Así que consideramos importante que a la discusión y a la crítica de los derechos, siempre legítimas y provechosas (de su indeterminación/ambigüedad, de su ineficacia, de su hipocresía, de su saturante proliferación, etc.), siga un duro trabajo para consolidar su (frágil) resistencia,<sup>14</sup> si consideramos el ineludible hecho concreto (y de derecho) de que todo sistema democrático no puede sino poner la tutela de los derechos fundamentales de las personas como cimiento de su propia legitimación. El discurso sobre los derechos puede revitalizar nuestras democracias agotadas, a partir de los conceptos de unidad del pueblo (a reconstruir), de soberanía popular (a reactivar) y de repolitización de la democracia (a alimentar) que animan el libro de Preterossi. No hay soberanía sin que se reconozcan los derechos a los ciudadanos<sup>15</sup> los cuales, en su ejercicio uniforme, se reconocen recíprocamente y dan sentido a su unidad política. En realidad, no hay ninguna voluntad común sin el reconocimiento de los derechos.

Traducción del italiano de M. Colucciello

---

14. A este respecto, véase G. Pino, *Crisi dell'età dei diritti?*, en “Etica & Politica”, XV, 2013, I, pp. 87 y ss.

15. L. Ferrajoli, *La democrazia attraverso i diritti*, Laterza, Roma-Bari, 2010; Id, *La democrazia costituzionale*, il Mulino, Bologna, 2016.

# LEGITIMIDAD Y POLÍTICA. NOTAS ACERCA DE *CIÒ CHE RESTA DELLA DEMOCRAZIA*

Francesco Mancuso

*Università degli Studi di Salerno*

## LEGITIMACY AND POLITICS

DOI: 1017450/17019

La obra de Geminello Preterossi es difícil de reseñar: es un texto profundo, que se fundamenta en un bagaje teórico de notable trascendencia; se basa en una tesis unitaria, pero que se desenvuelve en un amplio abanico de temas examinados con rigor y pasión; en fin, *Ciò che resta della democrazia* es una obra que no se sustrae a las consecuencias de una mirada crítica, honesta, que juega a cartas vistas sobre la base del doble registro teórico y político. Por ejemplo, piénsese en el explícito reconocimiento –por parte del autor– de la permanencia –tal vez de la ineliminabilidad– de numerosas aporías del discurso acerca del problema democrático. A pesar de esto, el libro no se añade al notable grupo de narraciones y lamentaciones sobre el Estado agonizante, ‘desfigurado’, ‘necesitado’ de la democracia<sup>1</sup>, y esto ocurre por una siempre presente confianza en el ‘principio esperanza’ democrático (el “a pesar de todo” del *Futuro della democrazia* de Bobbio)<sup>2</sup>, que puede renacer solo (y este es un elemento central de la parte propositiva del libro de Preterossi) a través de una nueva ramificación de la dimensión

---

1. A pesar de la diferente estructura teórica y metodológica, el libro que más comparte la orientación de *Ciò che resta della democrazia* es *Undoing the Demos. Neoliberalism Stealth Revolution* de Wendy Brown (The MIT Press, 2015).

2. Para un análisis crítico, pero no desesperante, véase la miscelánea al cuidado de L. Bazzicalupo, V. Giordano, F. Mancuso, G. Preterossi, *Trasformazioni della democrazia*, Mimesis, 2016.

simbólica, representativa, ‘política’ en sentido amplio de la democracia, en una palabra de su legitimidad, pero solo si lo teológico-político –aquel que está comprometido en esta perspectiva– no es y no debe convertirse en un factor de elisión de las formas de mediación sociales a este coesenciales, so pena de la transformación de la democracia en una cáscara vacía, en un envase institucional de ofertas gastables en el mercado del consenso, quizás ocultadas por fetiches al mismo tiempo evocadores e indeterminados (y son evocadores precisamente por ser indeterminados), por hipóstasis conceptuales pero no igualitarias, autoritarias y –según la ‘esencia’ kelseniana– antidemocráticas (sobre este aspecto, querríamos subrayar –tal y como hace de vez en cuando el autor– que populismo y neautoritarismo, elitismo y antipolítica, no son fenómenos competenciales, sino que son fracciones que comparten una acción que produce el envejecimiento de los ganglios linfáticos de aquella ‘tradición moderna’ que es la democracia)<sup>3</sup>. Así las cosas, procedamos con orden. De ahora en adelante, intentaremos resumir el volumen de Preterossi, seleccionando núcleos conceptuales que –en nuestra opinión– ponen de manifiesto, según el autor, el carácter aporético del argumento. El punto de partida del discurso es la afirmación de que la crisis de la democracia no es –tal y como opinan muchos– la corrupción de una forma ideal pura que se podría reactivar de manera simplista, sino el estatus fisiológico de la relación con la realidad efectiva de un concepto desde el punto de vista normativo “muy exigente”, radical, en una palabra maquiavélicamente conflictual.

Una demostración *a contrario* de la necesaria normatividad de la democracia es la sustancial ineffectividad de las aproximaciones que sirven para volver a pensar (¿desaguar?) en la democracia concebida meramente en términos proceduralísticos (a este propósito, es muy significativo que las teorías democráticas llamadas ‘neoclásicas’ de Weber y Kelsen presentan fricciones sobre este punto). Tal y como sugiere la lógica originaria de lo Moderno, la democracia es claramente inconsistente, no está cargada desde el punto de vista sustancial (por el contrario, está basada en una hipótesis artificialista como aquella de la igualdad), pero nunca podrá ser nihilista, es decir, concebida nihilistamente, exenta de elementos de sentido y valor (igualdad, legalidad, solidaridad) sin los cuales esta no se distinguiría de un conjunto de poderes oligárquico, del cual no puede sino diferenciarse. Sería una cáscara vacía en la cual se produciría (o ya se ha producido) continuidad entre “trascendencia (política)” e “inmanencia (social)”: así las cosas, no se elimina su legitimidad, sino precisamente su ‘ser’ (la) forma de legitimidad

---

3. G. Preterossi, *Ciò che resta della democrazia*, Laterza, 2015, p. 34.

política. Es una forma de legitimidad que, con las democracias constitucionales del siglo XX, ha ido progresando por medio de un movimiento que, al mismo tiempo, implica enriquecimiento (a través de la garantía constitucionalizada de los derechos sociales) y limitación (a través de aquellas formas jurídicas, también constitucionalistas, dirigidas a canalizar y contener las fuerzas –en teoría ilimitadas– del soberano democrático). Así las cosas, andan juntos, por un lado, promoción, inclusión concreta y desarrollo de la ciudadanía<sup>4</sup>, por otro lado, consolidación y blindaje de la esfera de lo indecible (indecible *también* por parte del ‘soberano democrático’). Además, al ser la democracia su propia misma legitimidad, inevitablemente lleva el discurso a las raíces de la autoridad democrática que, en apariencia, es un contrasentido, pero que –en realidad– es la tentativa de fundar racional y horizontalmente un orden político que está, en la modernidad, muy relacionado con la dimensión de lo sagrado, y es constitutivamente verticista. En este caso, el autor central no es (o no solo) Böckenförde, sino Habermas, en el cual Preterossi profundiza analíticamente (y no es casual que el último Habermas se pueda acercar al discípulo constitucionalista de Carl Schmitt). El mismo recorrido intelectual de Habermas explica el nudo no resuelto (y quizás irresoluble) de la política en la era postmetafísica, tanto si la consideramos desde el punto de vista de la aversión/atracción de la teoría de este hacia el pensamiento de Schmitt, como si la analizamos –tal y como hace el autor– desde la óptica que enlaza los comienzos de la teoría discursiva con los actuales resultados que revalúan los potenciales semántico-éticos de la religión. Muy justamente, Preterossi destaca que, en Habermas, el lugar dejado vacío por lo ‘político’ en las democracias contemporáneas puede ser ocupado por la reelaboración religiosa de lo simbólico, pero esto –o sea, la vuelta a lo sagrado– presentándose más como un indicio que como una efectiva respuesta, deja de lado la cuestión de la depoliticización, que se convierte *eo ipso* en dedemocratización. Sin embargo, queda por evaluar si una subrogación política de lo sagrado se puede exonerar de aquellas dinámicas –como las populistas– que, al simular hacer primar al pueblo como sujeto activo, en realidad lo degradan a mero ‘espectador’ aclamador, a masa indistinta, a referente siempre evocado pero ausente, ‘imposible de hallar’.

---

4. Al localizar una necesaria ‘legitimidad de proximidad’ democrática, Pierre Rosanvallon detecta en *presencia, empatía y compasión* un conjunto de códigos necesarios para la autoridad democrática (*La légitimité démocratique. Impartialité, réflexivité, proximité*, Seuil 2008, p. 294). C. Lefort ha explicado muy claramente esta exigencia: la institución del sufragio universal es lo que más pone de manifiesto la paradoja de la democracia. Precisamente cuando se cree que se manifiesta la soberanía popular y el pueblo expresa su voluntad, las solidaridades sociales se disuelven, el ciudadano se halla aislado de todas las redes dentro de las cuales se desarrolla la vida social para ser convertido en unidad de cuenta (*La questione della democrazia*, tr. it. en Id., *Saggi sul politico. XIX e XX secolo*, il Ponte 2007, p. 29).

De todas formas, para Preterossi, ni el panjuridicismo, ni lo simbólico-ético-religioso, ni lo ético-moral (a menudo confundido peligrosamente, otras veces necesariamente con lo jurídico en su declinación principialista), sino solo lo ‘político’ –cuyo enemigo no sea la política (democrática), sino que, por el contrario, considere a un ‘autor’, a más ‘autores’ (¿el pueblo, los ‘pueblos’, los individuos diferenciados?), como sujetos reconocidos como fuente y destinatarios de la autorización política– puede reactivar enérgicamente la naturaleza intrínsecamente emancipativo-participadora de la democracia. Para todo esto es necesaria una renovada visión hegemónico-gramsciana de la política (en esta, *en passant*, se hace hincapié en que el principio hegemónico es un principio *religioso*)<sup>5</sup> que no actúe de forma populista (son muy interesantes las notas críticas sobre Laclau y sobre el ‘significante vacío’ del populismo) sino “popular”, y que no se pare frente a una concepción retórica (por ende, fundamentalmente autoconsoladora e inútil) de los derechos humanos, cuyo origen político se destaca de aquella relación “entre normatividad y efectividad” en ausencia de la cual a los derechos se asigna una función meramente declaratoria. La conclusión del discurso de Preterossi (de hecho, el último capítulo se titula *Ripoliticizzare la democrazia – Ripoliticizar la democrazia*) recuerda algunos análisis recientes de Chantal Mouffe dedicados a la diferencia entre agonismo/antagonismo, donde el primero pone en escena conflictos no absolutos, pero identificadores y agregadores, mientras que el segundo representa la superación de los límites de lo ‘político’: tal y como afirma Mouffe, mientras el antagonismo es una relación nosotros/ellos en la que las dos partes son enemigos que no comparten ningún ámbito común, el agonismo es una relación nosotros/ellos en la que las partes en conflicto, a pesar de ser conscientes de que no existe una solución racional a su conflicto, reconocen la legitimidad de sus opositores<sup>6</sup>. Justo ahí se da la contradicción interna a la lógica de lo político, es decir, su estar inevitablemente dirigida a la negación hiperconflictualista de la misma política (la sombra de la guerra civil): se trata de un problema que Schmitt ha señalado, casi exorcizado, que Böckenförde ha desarrollado (sobre todo en el ensayo *Il concetto di ‘politico’ come chiave per intendere l’opera giuspubblicistica di Carl Schmitt*, traducido en italiano en una obra al cuidado de Preterossi)<sup>7</sup>, y que Mouffe no ha solucionado explícitamente; esta última, a pesar de opinar que una democracia pluralista *no puede* considerar legítimos todos los pedidos formulados en una específica sociedad, y admitiendo la necesidad de un consenso sobre los valores ético-políticos de

5. G. Preterossi, *Ciò che resta della democrazia*, p. 136.

6. C. Mouffe, *On the Political*, Routledge, London, 2005.

7. E.-W. Böckenförde, *Diritto e secolarizzazione*, Laterza, 2007.

la libertad y de la igualdad para todos, junto al disenso con respecto a su interpretación, no habla claramente de la centralidad de la constitución (que, a su vez, es una decisión política que integra y excluye)<sup>8</sup>. Tal vez, la clave de bóveda para una repoliticización que lleve a la democracia sea precisamente una renovada centralidad constitucional, como punto de fusión entre ética, derecho y política. Está claro que faltan los ‘sujetos’ de esta acción, porque la crisis de los partidos políticos –los sujetos clásicos de la integración constitucional de la segunda posguerra– ha llevado a formas regresivas de verticismo, privatismo y liderazgo. Pero esto no puede inducirnos a dejar de investigar las razones, potencialmente vitales, de la democracia: los sujetos seguirán existiendo, sobre todo si se considerará el ejemplo ilustrado de la *paideia* como esfuerzo para contrastar el particularismo producido por la vida social<sup>9</sup>. Así que la hazaña –ideológica– seguirá necesitando de una aproximación crítica, allí donde la crítica no debe representar necesariamente una desconsolada advertencia acerca de la naturaleza mistificadora de la ideología democrática<sup>10</sup>. Tal y como ha afirmado Pizzorno, si no se dan las condiciones para una política popular y creíble por ser autónoma, queda la seducción de la política como ficción, que distrae la atención de la entrega de la decisión a lógicas no democráticas. Para impedir que esta expropiación se realice totalmente, cabe interrumpir la ficción, volver a la fuerza de la política en carne y hueso, como conflicto y alternativa. Es una labor desmesurada, pero no imposible<sup>11</sup>.

Traducción del italiano de M. Colucciello

8. Tal y como ha observado Alfonso Catania (en *Filosofía del diritto. Introduzione critica ai concetti giuridici*, al cuidado de F. Mancuso, Giappichelli, 2015, p. 239), el hecho de abrirse a los derechos constitucionales –un momento cohesivo y armónico de la coexistencia– crea un espacio de conflictividad del que no se conocen muy bien los perfiles y los instrumentos de acción. De por sí, el hecho de ser un momento conflictivo no es un mal síntoma, pero sí lo es cuando las modalidades de acción y decisión no son comprensibles ni reconocibles. Salir del derecho positivo público hace que los sujetos no sean bastante tutelados por el procedimiento jurídico y que el mismo conflicto sea manejado por sujetos y poderes escondidos, con decisiones opacas y no controlables democráticamente.

9. De la misma manera, véase F. Guénard, *Existe-t-il encore un peuple?*, en C. Colliot-Thélène-F. Guénard (al cuidado de), *Peuples et populisme*, PUF, 2017, II ed., p. 60.

10. A este propósito, véase A. Pizzorno, *Introduzione a La democrazia di fronte allo Stato*, Feltrinelli, 2008, p. XXVII.

11. Queda por establecer si el deseado nuevo agonismo puede seguir adelante tras una labor, necesariamente lenta, de contraideología crítico-dialéctica, o bien –tal y como opina el autor, tal vez depositando excesiva confianza en la posibilidad de cambiar, desde el interior, el marco de la contrademocracia (p. 36)– subyugando desde el interior cuadros simbólicos unificadores, poniendo en marcha significantes progresivos, recuperando conceptos políticamente preñados, como soberanía popular y papel del Estado, corriendo el constante riesgo de la mosca de la fábula de Fedro, que hace lo contrario de lo que debería.





# RESEÑAS



**Stefano Pietropaoli**

*Università degli Studi di Salerno*

DOI: 1017450/17020

**Francesco Biondo, *Desobediencia civil y teoría del derecho*,  
Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid 2016.**

De manera análoga a las disciplinas jurídicas positivas, en los últimos 25 años también la filosofía del derecho ha experimentado un fuerte aumento de su nivel de complejidad. Los resultados de este proceso han sido múltiples, no siendo este el lugar para detallarlos. Permítaseme, sin embargo, una consideración: entre los efectos negativos de este proceso, se encuentra la siempre frecuente estrategia de encontrar cobijo en especializaciones que no parecen capaces de aportar ninguna novedad al debate teórico y que resultan entendibles (quizás) solo a una muy reducida comunidad de elegidos. Pues bien, uno de los mayores méritos –y ciertamente no es el único– del libro del profesor Francesco Biondo *Desobediencia civil y teoría del derecho* es que se aleja de este estilo especializado, pero estéril y a menudo confuso, de muchos filósofos contemporáneos del derecho. Personalmente, no comparto algunas de las tesis planteadas por el autor y me considero ajeno –por formación e intereses teóricos– a algunos de los temas tratados; además el grupo de mis autores de referencia no coincide, si no en mínima parte, con el que Biondo analiza con todo detalle. Sin embargo, este volumen ha ejercido sobre mí una notable influencia por, al menos, dos razones.

En primer lugar, se trata de uno de los siempre originales textos en los que el autor toma claramente posición sobre los grandes temas de la filosofía del derecho, poniendo de relieve, sin circunlocuciones, cuál es su planteamiento. No es casualidad que las primeras cien páginas (o casi) del volumen estén dedicadas a la encomiable “preparación del campo” sobre el que se desarrolla la argumentación. Como si fuera un tablero, el autor dispone sus piezas para en seguida examinar autores del calibre de Hart, Ferrajoli, Nino, Scarpelli Fuller.

En segundo lugar, más allá de todas las posibles divergencias teóricas, esta monografía está inspirada por una exigencia que comparto y que percibo como imprescin-

dible para todos los que estudian filosofía del derecho y de la política. Me refiero a la necesidad de plantearse el tema de las “fronteras” del fenómeno jurídico, es decir, el intento de determinar la delgada línea de separación –a veces casi invisible– entre el derecho y lo que no es, o no es aún, derecho. Una tarea que implica explorar los ámbitos de investigación que aún no se han estudiado o que pueden ocultar otros recursos. Puesta en esta estrecha e inestable cresta que separa el ámbito jurídico del no jurídico, la desobediencia civil representa una oportunidad extraordinaria de reflexión. El tema es un “clásico” de la filosofía del derecho, en cuanto que abarca el problema de la relación entre derecho y moral, y, en particular, la eterna cuestión de la ley injusta, de su obediencia y de su obligatoriedad. Sin embargo, no es este tradicional sendero el que sigue el autor.

Por un lado –tal y como subraya José Juan Moreso en su “Prólogo”–, la obra de Biondo tiene un interés particular en el actual debate en cuanto inserta el tema en la corriente teórica más afortunada de estos últimos 30 años: el neoconstitucionalismo (en particular en el capítulo II y en el V). Aunque el autor examina detenidamente en el capítulo IV a los clásicos (Thoreau, Gandhi, King), dedica un amplio espacio a la discusión de las tesis de dos autores cuya influencia se ha percibido en la totalidad de la filosofía del derecho contemporánea: John Rawls (en particular acerca de la versión “estabilizadora” de la desobediencia civil en el Estado democrático y de derecho) y Ronald Dworkin (directamente evocado en el subtítulo del del libro: “tomar los conflictos en serio”, y objeto de una contundente crítica en el capítulo V).

Por otro lado, Biondo se acerca al problema de los límites de lo jurídico y de la eterna cuestión de la ley injusta, desde un peculiar punto de vista. La desobediencia por convicción que le interesa es la “desobediencia civil”, de la que –aunque con la debida cautela– en el capítulo III el autor propone una rigurosa definición que permite distinguirla de otras prácticas de desobediencia “por razones de principio”, como por ejemplo el derecho de resistencia y la objeción de conciencia. En síntesis, la desobediencia civil es la desobediencia pública, no violenta, ejercida con la finalidad de denunciar la injusticia de algunas normas para obtener una reforma legal, y no solo una petición de no ser objeto de una obligación jurídica (tal y como pasa con la objeción de conciencia). Sin embargo, el propósito del autor es más ambicioso. Biondo se plantea cuestiones más radicales como: ¿las prácticas de desobediencia civil pueden influir sobre los juicios de los juristas acerca de la validez de las normas injustas?; la violación de una norma –considerada hasta el momento del acto de violación como válida, ¿puede ser, además de moralmente correcta, también lícita en el plan jurídico? Si la respuesta a estas preguntas

es positiva, entonces la desobediencia civil no es nada más que una forma de “lucha por el derecho”, o mejor dicho una “lucha por los derechos” (tal y como el autor argumenta al final del volumen en el capítulo V).

El planteamiento de Biondo, de hecho, se desarrolla a partir de la hipótesis según la cual el desobediente, a menudo, no se limita a considerar la norma desobedecida solo como injusta en el plano moral, sino también como inválida en el plano jurídico. El acto de desobediencia se traduce así en una propuesta de nueva interpretación del derecho. Recurriendo al oxímoron propuesto por Biondo: nos encontramos frente a una “desobediencia en nombre del derecho” y no solo a una “desobediencia estabilizadora”, pero sin embargo ilícita (tal y como asume Rawls y también Hannah Arendt). De esta manera, el desafío teórico que la desobediencia civil nos plantea, como filósofos del derecho y de la política, es apasionante en cuanto que se mide con aquellos “casos difíciles” que manifiestan aquellas situaciones extremas en los que el derecho es indeterminado (o mejor dicho es sub-determinado, es decir, presenta múltiples soluciones).

Las prácticas de desobediencia civil se pueden manifestar de diversas maneras. Según la taxonomía propuesta en el volumen, constituyen desobediencia civil tanto las acciones en las que se viola solo la norma injusta (desobediencia directa), como las que desobedecen normas consideradas justas para protestar en contra de otras normas consideradas injustas (desobediencia indirecta). A estas dos clases, Biondo añade una tercera (y por lo tanto se aleja de la opinión mayoritaria en doctrina): la desobediencia civil como estrategia para presentar un “test de constitucionalidad” acerca de la norma desobedecida. En este último supuesto, el desobediente intenta encontrar un remedio jurisdiccional en contra de una norma que considera inválida.

A partir de un amplio repertorio de casos (desde el bloque de la circulación a la ocupación de inmuebles, desde las sentadas a la autoincriminación), Biondo lleva a cabo una comparación entre la experiencia italiana, y española, y estadounidense, que constituye una referencia ineludible en este debate acerca de la desobediencia civil. Puesta de relieve la insostenibilidad conceptual entre desobediencia civil y voluntaria aceptación de la sanción, el autor examina las estrategias de justificación legal y de exclusión de la culpabilidad que pueden ser presentadas por los desobedientes: desde el ejercicio de un derecho hasta el estado de necesidad, pasando por la llamada “Nüremberg defense”. Con estos casos, el autor demuestra que en algunos supuestos al acto de desobediencia civil no sigue la sanción, contrariamente a lo sostenido por Arendt o Rawls.

Sin embargo, el mismo autor recuerda como la historia de la desobediencia civil está plagada de dramáticos fracasos, en los que el intento de modificar el orden vigente (o,

desde otra perspectiva, pretender su “verdadera” aplicación) ha fracasado desgraciadamente. Esta obra de Francesco Biondo muestra así todo el carácter trágico de quien desobedece “civilmente” en nombre de principios jurídicos que él considera vulnerados por parte de las autoridades que deberían respetarlos. Independientemente de que uno esté de acuerdo o no con las tesis del autor, creo que todo lo que escribe merece realmente “ser tomado en serio”.

**Marianna Esposito**

*Università degli Studi di Salerno*

DOI: 1017450/17021

**Fabrizio Sciacca, *Social Rights and Social Policy. Theoretical and Empirical Perspectives*, Rubbettino, Soveria Mannelli 2016**

The recent collection of essays edited by Fabrizio Sciacca, *Social Rights and Social Policy. Theoretical and Empirical Perspectives*, discusses a topic that is currently at the centre of public debate – the structural crisis of the welfare state – according to a dual perspective of theoretical and empirical analysis which is where the innovative value of the work lies. The authors’ methodical approach highlights a common need to rethink the welfare structure and the reasons for the crisis that has afflicted the European social model for several decades in a perspective that is both critical and political. This need arises for political reasons which, due to a deep economic crisis, are witnessing the crisis of the dominant neoliberal model which has opposed any form of welfare state for over thirty years. To rise to the political challenge, the authors feel the need to go back to the concept that neoliberal rationality is based on, one which, in the name of efficiency, has contributed to dismantling social rights in Europe. We must first acknowledge the neoliberal criticisms of the traditional welfare model in order to create a discourse that recovers social rights in a scenario suiting the ‘ontology of the present’.

The purpose of the analysis, as stated by Sciacca, is “to propose a theoretical model with empirical implications: a model of social rights understood as the most suitable for the realization of the generative welfare compatible with different spatial dimensions” (p. 13). To address the ideological offensive of neoliberal governmentality, there is a need to create a discourse that is not limited, as in the liberal democratic tradition, to justifying the primacy of social rights on a theoretical level, but is also able to identify practices and projects that encourage the active participation and self-management of citizens – a self-empowering aspect of the neoliberal ideology – in response to the passive role that recipients play in the traditional welfare state model. Identifying the concept of ‘generative welfare’ is very interesting in this context: it is a model that moves away from the welfarism and standardisation of social policies and aims to empower beneficiaries by involving them in active and participatory citizenship processes. It is an

innovative version of welfare in which the legitimate request for social rights by citizens, who are increasingly deprived of them, can be transformed “into an opportunity for growth, development and regeneration of resources” (p. 9).

Divided into two thematic sections, the first part of the book – *Theoretical Approaches* – discusses the theoretical question based on the need to update the traditional welfare model as a result of the “change of scenario” and “grammar of democratic participation” (p. 10) shaped by the neoliberal revolution which has been in course since the 1980s. In an enlightening introductory essay, *What are social rights?*, Sciacca analytically clarifies the epistemological difference between social rights and civil and political rights and then, based on this assumption, discusses whether social rights can be justified as ‘primary goods’ as proposed by Rawls. While civil and political rights represent an individual’s rights to freedom, social rights are “services that should be guaranteed to those who need them” (p. 17). For this reason, Sciacca states, based on Rawls, social rights are necessary primary goods: although they are universally recognised by constitutions for all citizens, they presuppose an “invisible” category of excluded individuals for whom the legal system must mobilise specific resources in order to promote “their effective political and jurisdictional protection” (p. 25). These social goods include without doubt the right to health, currently at the centre of discussions regarding the taxation that welfare depends on. In her essay *Health, Truth and Justice. A Philosophical Point of View*, Paola Russo examines the political issue of health from a philosophical and regulatory point of view. Based on the paradigm of the theories of justice, the author examines in theoretical terms the connection between justice and health as a primary good that is “closely linked to people’s substantive and real freedom” (p. 30). In *The challenge of Social Innovation*, Biagio Spoto analyses the standardised model of social policies and sees social innovation - of which he reconstructs the basic concept – as “the political way to promote welfare modernization and to fulfil social needs in a more effective, sustainable and inclusive way” (p. 43). Vincenzo Maimone’s essay, *Which Welfare State? Which Social Politics?* concludes the first section. Here, the concept of generative welfare – based on social responsibility and the empowerment of individuals – emerges as an approach that is capable of resolving the crisis marked by failure of the old welfare state.

The second thematic section – *Empirical Approaches* – looks at a number of practices and institutions whose aim is to update the welfare model analysed in the first section. Gianni Piazza, Federica Frazzetta and Simone Gaetano Romeo, in *Self Organized and/or from below? The alternative forms of Welfare by squatting Movements for Housing and*



*Social Centres*, examine a topical phenomenon which has so far received very little attention: the “alternative forms of welfare provided by the struggles claiming for social rights” (p. 12) advocated by the squatting movements and social centres in Europe. It discusses the political-generative dimension of a ‘right to the city’ – put into practice by urban occupations of unused buildings reallocated to public use. In the essay *Welfare State in Time of Crisis among European Countries*, Vincenzo Memoli looks at the economic gap that currently divides member states in Northern and Southern Europe brought about by the austerity policies adopted in response to the 2008 financial crisis. In light of this analysis, he points out that “only a reorganization of the European welfare will allow both an economic and political recovery of Europe and its member states” (p. 99). In *Multicultural Local Societies and Generative Welfare*, Carlo Colloca describes “the multiethnic scenario of contemporary Italian cities” (p. 104) and highlights the innovative potential regarding the demands posed by a governance of immigration in a new welfare state.

It is a book that responds to highly topical, interesting issues and one that is capable of intercepting the complex challenges that the European Left must face when formulating a new model of social policies that can reduce inequality and poverty. As it explores the semantics traced by the new lexicon of social policies, the book highlights the complex meaning that the concepts of ‘innovation’, ‘activation’ and ‘empowerment’ assume as part of practices that aim to develop the abilities of individuals in a given territory according to a rationale that identifies needs based on the principles of social and distributive justice.



**Carmelo Nigro**

*Università degli Studi di Salerno*

DOI: 1017450/17022

**Con ocasión de la publicación italiana de los ensayos:  
YAN THOMAS, *Il valore delle cose*, Quodlibet, Macerata, 2015;  
*Fictio Legis*, Quodlibet, Macerata, 2016.**

Toda tentativa de definir lo jurídico lleva al problema de las posibles relaciones entre derecho y hecho. En otras palabras, lo que llamamos ordenamiento jurídico ¿cómo se diferencia de la mera concreción de lo real? ¿Y cuál es la relación existente entre ámbito jurídico y extrajurídico? Este interrogante implica cuestiones tan amplias como actuales, atañendo tanto a la misma posibilidad de una definición teórica del derecho –frente a la multiplicación de sus formas en la contemporaneidad postmoderna– como al supuesto límite y papel de los operadores jurídicos frente a cuestiones de apremiante y dramática actualidad. En este ámbito de estudio, la obra de Yan Thomas –caracterizada por una refinada potencia teórica y respaldada por una sólida y atractiva reconstrucción histórica– no solo profundiza en el problema, sino también indica un posible camino hacia el hallazgo de instrumentos heurísticos inéditos y preciosos.

Siendo un historiador consciente de la concreción de la vida jurídica y social contemporánea –por mucho tiempo fue juez, además de profesor de la *École Française de Rome* y director de la *École des Hautes Études en Sciences Sociales*–, Thomas busca en la experiencia romanista las raíces que han caracterizado al largo, variable e inagotable fenómeno que llamamos derecho. El autor se mide con los textos con distinción filológica, sacando del inmenso y abundante patrimonio de las fuentes el sentido global de la experiencia jurídica romana. Lo que se destaca es un enfoque praxístico, “proceduralista, más que substancialista” (*Il valore delle cose*, p. 24).

En los dos ensayos que vamos a presentar, *Il valore delle cose* (*Le valeur des choses. Le droit romain hors la religion*, en “*Annales. Histoire, Sciences Sociales*”, año 57, n. 6, noviembre-diciembre de 2002) y *Fictio Legis* (*Fictio Legis. L’empire del la fiction romaine et ses limites médiévales*, en “*Droits. Revue française de théorie juridique*”,

n. 21, 1995) Thomas analiza el desarrollo de las categorías y de los instrumentos de la vida jurídica romana a través de un considerable número de casos. Su idea se entiende perfectamente y la declara más de una vez: el derecho nace y se desarrolla como técnica; es el *ars iuris* que debe solucionar los problemas prácticos de una vida social, la romana, que evoluciona continuamente a lo largo de centenares de años. De hecho, en este amplio espacio de tiempo, la idea y el empleo práctico de los juristas produjo las categorías y los conceptos que ellos mismos debían aplicar diariamente. Esta genética proceduralidad servirá para que las codificaciones siguientes –aunque muy importantes– no se transformen en una ontologización de lo existente, limitando la carga originaria del instrumento jurídico. Lo *institucionalizado* no debe esconder al *institucionalizante*: el orden sincrónico siempre es procedimiento y evolución diacrónica.

En “*Il valore delle cose*” –al que se añaden, en la edición italiana, dos interesantes ensayos del editor Michele Spanò y de Giorgio Agamben– Thomas profundiza en la separación entre plan jurídico y realidad de los hechos casi de forma incidental, a partir de la noción de *res* y de su íntima relación con los dos entredichos de lo sagrado y de lo común (*res nullius in bonis*).

Partiendo de la *summa divisio* de Cayo entre cosas de derecho divino y humano, el autor reconstruye la irrecuperable diferencia entre el patrimonio indisponible y aquel disponible, destacando que las cosas disponibles –estando sometidas a evaluación– eran para los romanos la parte “negativa” de aquellas indisponibles: “El derecho romano confirma la cercanía jurídica constante entre lo público y lo sagrado, términos que comúnmente se emplean para referirse a los lugares y a las cosas apartados del dominio individual” (p. 27). Tanto los lugares sagrados como los públicos debían considerarse *res nullius in bonis*, esto es, pertenecientes al patrimonio de nadie, inalienables e indisponibles incluso a las ciudades, por estar vinculadas con un específico destino público, al servicio de todo ciudadano. Así que los espacios considerados públicos o sagrados (campo de Marte, basílicas, templos, etc.), a los que se añadían los lugares sagrados y religiosos, estaban vinculados constitutivamente con el estatus de ciudadano, formaban un solo *entredicho* que los reconocía como uno de los límites extremos a la vida jurídica y económica de la comunidad. Sin embargo, “solo los bienes de los cimientos no estaban en venta” (p. 47): las riquezas y los tesoros que se hallaban en esos espacios debían considerarse bienes imposibles de evaluar y que no podían circular, aunque podrían ser “purificados”, es decir, se les podía desvincular e insertar en la esfera del librecambio.

Al otro lado se hallaban las *res nullius*, bienes que se podían adquirir libremente por no haber sido aún evaluados, pero de hecho existentes y fuera del espacio jurídico. Solo con la apropiación y la consiguiente evaluación los objetos adquirirían el estatus de *res*, entrando en la comunidad.

A estas alturas, las cosas y su valor se desplazan al centro de la escena: mientras el derecho evolucionaba, las *res* alcanzaron un nivel muy alto de abstracción y se identificaron con su valor pecuniario. Thomas destaca que no fue pura casualidad el hecho de que, desde hacía mucho tiempo, en el vocabulario romano la palabra *pecunia* indicaba no solo el valor monetario, sino también las cosas a las que este valor se refería: así que valor económico y cosa evaluada eran lo mismo; la *res* indicaba el bien por ser utilidad económicamente evaluable y evaluada en un proceso jurídico. Es más, *res* era incluso el mismo proceso dentro del cual el bien, objeto de la controversia o de la transferencia, adquiriría su estatus jurídico.

Esta abstracción fue el resultado de una constante labor procedural, el fruto de un conjunto casuístico de soluciones decisionales, pretorias, pontificales, etc. Se trató de un conjunto de categorías que los redactores de manuales didácticos codificarían y clasificarían sucesivamente, llegando a constituir un dispositivo de clases cargado de historia práctica y dogmática, y que definía las figuras eminentes que habían discutido, elaborado y solucionado la cuestión del valor por medio de las reglas de administración práctica. Estas tenían un doble significado: antes que todo, el de apropiación, y luego el de valor medible. Esto suponía una medida comercial, que era sobre todo la medida del proceso (p. 80).

Sin embargo, en *Fictio Legis* el autor retoma claramente el argumento, al proponer una lectura ficcional del derecho (romano), por ser construido sobre la base de la negación artificial y consciente de la realidad, y precisamente por eso es capaz de plasmarla y dirigirla.

En efecto, el rico formulario romano contaba con numerosas expresiones de tipo ficcional: “Si/ si non, ac si/ac si non, preinde ac si/preinde ac si non” (p. 27). Estas expresiones, lejos de ser fórmulas meramente estilísticas, adquirirían un papel central en la operatividad jurídica, revelando aquel poder –reconocido por el derecho romano tanto a los jurisconsultos como a la ley– de transformar el orden de las cosas.

Precisamente en la ficción, entendida como *certeza del falso* –que no se debe confundir con la presunción, basada en la *incertidumbre del verdadero*– como consciente y voluntaria manipulación del hecho, estaría la raíz misma del derecho: saber técnico-práctico capaz de instituir, a través de las palabras, una realidad del *como si*.

Tanto en su versión negativa como positiva, el instrumento ficcional mostraba todo el poder que el derecho tenía sobre lo real. En la ficción negativa, este poder emerge más claramente: la realidad estaba negada, neutralizada. Con un claro acto de voluntad, el hecho era ignorado y borrado, y la realidad alejada de la deliberación jurídica. Igual era la condición de la ficción positiva: esta “no es sino la complicación de la negativa” (p. 35), y desemboca finalmente en la creación voluntaria de una situación jurídica capaz de capear el hecho, de ignorar, por medio de las palabras, su inamovible presencia.

Lo más interesante es que este tipo de operaciones –durante la época romana– no estaba caracterizado por el límite de la *verdad natural*: la misma *naturaleza* no era otra cosa sino una “institución de primer nivel”, una construcción jurídica de base, sobre la cual construir los planes jurídicos siguientes, en una “matrioska de ficciones” (p. 32) propiamente ilimitada, por no tener nada que ver con el límite externo de una *verdad* ónticamente insuperable. La canonística medieval puso este límite; para adecuar la máquina sapiencial latina a la nueva situación, dominada por la presencia de la iglesia cristiana y de una verdad de origen divino, la canonística medieval proyectó un espacio natural, que estuviera lejos de la institucionalización y que no fuera modificable por los hombres. A partir de ese momento, la ficción se utilizaría como instrumento resolutorio, pero nunca para subvertir el orden de lo posible; un límite más allá del cual se hallaba el milagro, esto es, únicamente la voluntad divina.

La idea de un orden de las cosas inmodificable por parte de la técnica jurídica cruzará de varios modos toda la historia del derecho hasta la actualidad. El mismo Thomas descubre su papel muy actual en la vida jurídica y política de hoy día. Considérese, por ejemplo, *Il soggetto concreto e la sua persona. Saggio di storia giuridica retrospettiva* (publicado en Italia en el volumen de O. Cayla, Y. Thomas, *Il diritto di non nascere. A proposito del caso Perruche*, tr it. al cuidado de Laura Colombo, Giuffrè, Milano 2004), que es una contribución fundamental para el debate surgido alrededor de la sentencia Perruche, dictada por la Corte Suprema francesa en 2000.

La capacidad humana de transformar el orden de lo real seguiría estando afectada por aquella pesada carga que es la institución de un mundo de los *hechos* –o natural– por ser mundo del *no-institucionalizable*, resultado de la sustancial sustracción de algunos aspectos de la vida al instrumento jurídico y a la confrontación política que –Thomas está plenamente consciente de esto– caracteriza constantemente al derecho.

En este sentido, en los dos ensayos se puede captar la invitación a no perder de vista nunca la naturaleza histórica de la *verdad*, y a no confundir los dos ámbitos, el jurídico

y el materialmente factual: si el segundo es el misterioso mundo en el cual –misteriosamente– tenemos que vivir y buscar un sentido, el primero no puede ser su simple repetición o reproducción. Para entenderlo plenamente, el derecho debe ser considerado como un plan diferente, aunque otro tanto concreto en sus consecuencias: un plan instrumental, técnico, totalmente dependiente de las decisiones del hombre, para responder a los problemas a los que el hombre debe enfrentarse.

Traducción del italiano de M. Colucciello

# SOBRE LA REVISTA

*Soft Power* es una revista que nace del trabajo conjunto de estudiosos del sur de Europa y de América Latina, con el objetivo de solicitar la investigación sobre el nuevo paradigma de poder gubernamental, que hoy organiza el mundo, con especial atención a la zona geopolítica.

En respuesta a la urgente necesidad de repensar las categorías jurídicas y políticas tradicionales de la modernidad, tiene como objetivo el análisis crítico y reflexivo, centrado en resaltar el carácter problemático de actualidad.

*Soft Power* es publicada semestralmente. Asume un lenguaje interdisciplinario para garantizar la pluralidad de puntos de vista sobre el enfoque temático elegido, dando espacio a las contribuciones de filósofos políticos y del derecho, politólogos e historiadores del pensamiento político, pero también economistas y sociólogos.

La revista también tiene una sección, un *forum* de discusión, que le abre paso a la lectura de un libro de gran resonancia y analiza su tema desde diferentes perspectivas.



# ABOUT THE JOURNAL

*Soft Power* is a review born from the joint work of scholars of the South Europe-Latin America, with the aim of hastening the research on the new paradigm of governmental power, which organizes the world with particular attention to that geopolitical area. Responding to the urgency of a rethinking of the traditional legal and political categories of modernity, it intends its analysis as critical as reflective, focused as it is onto highlighting problems of the present time.

*Soft Power* is published semi-annually. It adopts an interdisciplinary language to ensure the plurality of perspectives on the theme proposed from time to time, giving room to the contributions of political and law philosophers, political scientists and historians of political thought, as well as economists and sociologists.

The review also has a section, a discussion forum, that moving from the reading of a book of great resonance and importance, and it analyzes its topic from different perspectives.



# NORMAS PARA LOS AUTORES DE LA REVISTA

Los artículos deben ser enviados como archivo al correo electrónico [softpower.journal@gmail.com](mailto:softpower.journal@gmail.com), y deberán respetar los siguientes requisitos:

El texto no podrá tener una extensión superior a 40/50000 caracteres (tamaño DIN A4), a espacio 1,5 líneas, incluyendo resúmenes, breve *curriculum vitae* del autor y notas de pie de página.

Normas para los autores de la revista:

- El texto irá en letra Times New Roman tamaño 12, a espacio 1,5 líneas; las notas de pie de página irán en letra Times New Roman tamaño 10 a espacio sencillo.
- En la primera página debe figurar el título, centrado y en mayúsculas. Más abajo se escribirán, también centrados, el nombre y apellido del autor o autores, así como el centro o la institución a la que está(n) adscrito(s). Seguidamente debe figurar un resumen (*abstract*) de no más de cien palabras y una lista de palabras clave (*keywords*) de tres a cinco términos. Tanto el resumen como la lista de palabras clave deben tener una versión en español y otra en inglés para facilitar su inclusión en las bases de datos internacionales y en los repertorios bibliográficos.
- El artículo debe venir acompañado de los datos que permitan contactar al autor (dirección de correo electrónico), así como de un breve currículum indicativo (datos académicos, líneas de investigación y principales publicaciones). Se debe especificar número de líneas o renglones, o número de palabras o caracteres.

Las referencias bibliográficas se redactarán del siguiente modo y orden de citación:

Para citar libros:

- Inicial del nombre del autor y apellido(s), título del libro en cursiva, [eventual indicación de trad., pról., epíl.], editorial, lugar de edición, año de la edición, número de la edición [opcional], página o páginas citadas [abreviadamente p. y pp.]

- H.L.A. Hart, *The Concept of Law*, Oxford University Press, London, 1961, p./pp.

Para citar capítulos:

- R. Dworkin, “On interpretation and Obiectivity”, en R. Dworkin, *A Matter of Principle*, Harvard University Press, Cambridge (Mass.), 1985, p./pp.

Para citar prólogos y epílogos:

- L. Bazzicalupo, “Prefazione”, en J. Butler, E. Laclau, S. Žižek, *Dialoghi sulla sinistra. Contingenza, egemonia, universalità*, Laterza, Roma-Bari, 2010, p./pp.

Para citar ensayos de monografías colectivas:

- Inicial del nombre y apellido del autor, título del ensayo entre comillas, inicial del nombre y apellido del editor (ed./eds.), título del libro en cursiva, editorial, ciudad, año, indicar la extensión completa del ensayo y luego la página citada:
- J.N. Rosenau, “Governance, Order, and Chang in World Politics”, en J.N. Rosenau, E.O. Czempiel (eds.), *Governance without Government: Order and Change in World Politics*, Cambridge University Press, Cambridge, 1992, p./ pp.

Para citar artículos de revistas:

- Inicial del nombre y apellido del autor, título del artículo entre comillas, el nombre de la revista en cursiva, número del volumen, año, indicar la extensión completa del ensayo y luego la página citada:  
J. J. Moreso, P. Navarro, “Aplicabilidad y eficacia de las normas jurídicas”, en *Isonomia: Revista de Teoría y Filosofía del Derecho*, 5, 1996, p. /pp.

Para citar los textos citados se entrecomillarán al comienzo y al final del texto. Las citas que contengan un texto largo (más de tres líneas) deberán ir sangradas dejando una línea en blanco antes y otra después de la cita. No deberá ser así cuando el texto largo venga citado como nota o dentro de ella.

Eventual indicación del traductor irá al final del texto.

Traducción del italiano de M. Solinas.

Los artículos que no se adecuen a estas características serán devueltos.

Reseñas y ensayos bibliográficos:

- El texto, acompañado de los datos que permitan contactar al autor, deberá ser presentado a espacio sencillo, en letra Times New Roman, tamaño 12; las notas de pie de página en letra Times New Roman, tamaño 10. Las reseñas deben constar de máximo 15.000 caracteres.

# GUIDELINES FOR AUTHORS

The articles shall be sent as an archive file to the mail [softpower.journal@gmail.com](mailto:softpower.journal@gmail.com)  
Articles submitted to the journal *Soft Power* must meet the following requirements:

- The text should be between 6,500 and 7,500 words, including footnotes.
- Font should be Times New Roman, size 12; line spacing should be 1.5. Font for footnotes should also be Times New Roman, size 10; single line spacing.
- The first page should contain the article title, centered and in capital letters. It should be followed by the author(s)'s name(s), affiliation(s) and contact details, including email address(es). The first page should include an abstract of no more than 100 words, a list of 3 to 5 keywords and the word-count (including footnotes).
- Abstracts and keywords must be in English as well as in Spanish in order to facilitate the inclusion in international databases and indexing services.

## Quoting

### Books:

- Initial of the author(s)'s first name(s) and surname(s); book title in italics; name of publisher; place of publication; year of publication; page number.
- e.g.: H.L.A. Hart, *The Concept of Law*, Oxford University Press, London, 1961, p./pp.

### Chapters in edited volumes:

- Initial of the author(s)'s first name(s) and surname(s); title of the chapter in inverted commas; initials of the editor(s)'s first name(s) and surname(s) followed by 'ed. or eds.'; book title in italics; name of publisher; place of publication; year of publication; page number.
- e.g.: J. N. Rosenau, "Governance, Order, and Change in World Politics", in J. N. Rosenau, E. O. Czempiel (eds.), *Governance without Government: Order and Change in World Politics*, Cambridge University Press, Cambridge, 1992, p./pp.  
or  
e.g.: R. Dworkin, "On interpretation and Objectivity", in R. Dworkin, *A Matter of Principle*, Harvard University Press, Cambridge (Mass.) 1985, p./pp.

Forewords or epilogues in edited volumes:

- e.g.: L. Bazzicalupo, “Prefazione”, in J. Butler, E. Laclau, S. Žižek, *Dialoghi sulla sinistra. Contingenza, egemonia, universalità*, Laterza, Rome-Bari, 2010, p./pp.

Journal articles:

- Initial of the author(s)’s first name(s) and surname(s); title of the article in inverted commas; name of the journal in italics; volume number; year of publication, page number.
- e.g.: J. J. Moreso – P. Navarro, “Aplicabilidad y eficacia de las normas jurídicas”, in *Isonomia: Revista de Teoría y Filosofía del Derecho*, 5, 1996, p. /pp.

Quotes should always be in inverted commas. Long quotes (more than 3 lines), should be indented, leaving a blank line before and after the quote. This does not apply to footnotes.

Any indication of a translator should be noted at the end of the text.

- e.g.: Translation by M. Solinas.

Articles that do not respect these guidelines will be rejected.

Reviews and bibliographic essays

- The text, with all the information needed to contact the author, must be submitted single-spaced, font Times New Roman, size 12; footnotes text font Times New Roman, size 10. Reviews should not exceed 2100 words.

# CÓDIGO DE ÉTICA

Prevenir publicaciones negligentes es una de las importantes responsabilidades del Consejo y del Comité editorial. Este Código describe la política de *Soft Power* para asegurar el tratamiento ético de todos los participantes en la revisión entre pares y en el proceso de publicación. Editores, revisores y autores están invitados a estudiar estas directrices y dirigir cualquier pregunta o duda a los correos: [vgiordano@unisa.it](mailto:vgiordano@unisa.it) o [softpower.journal@gmail.com](mailto:softpower.journal@gmail.com)

Esta guía se aplica a los manuscritos presentados a *Soft Power* a partir del 1° de enero de 2014 y podrán ser revisados en cualquier momento por el Editor y el Consejo Editorial.

## Deberes del Editor

El Editor es responsable por el contenido de la revista y por garantizar la integridad de todo el trabajo que se publica en ella.

- **Las decisiones sobre la publicación:** El Editor tiene el derecho de tomar la decisión final sobre si aceptar o rechazar un manuscrito en referencia a la importancia, originalidad y claridad del manuscrito, y su relevancia para la revista.
- **Revisión de los manuscritos:** *Soft Power* sigue un proceso de revisión de “doble ciego”, por lo que los autores no conocen a los revisores, y viceversa. El Editor se hace responsable de obtener la revisión oportuna, independiente y anónima de revisores debidamente cualificados que no tienen intereses en competencia de descalificación, de todos los manuscritos enviados a la revista. El Editor se hace responsable de asegurar que la revista tenga acceso a un número suficiente de evaluadores competentes.
- **Justa revisión:** El Editor y el Comité editorial deben asegurarse de que cada manuscrito recibido por *Soft Power* sea revisado por su contenido intelectual sin distinción de sexo, género, raza, religión, nacionalidad, etc. de los autores.
- **Confidencialidad de la documentación presentada:** El Editor y el Comité editorial asegurarán adecuados sistemas de control para garantizar la confidencialidad y la protección contra el uso indebido del material enviado a la revista durante la fase de revisión; la protección de las identidades de los autores y evaluadores; además, se comprometen a adoptar todas las medidas razonables para preservar la confidencialidad de las identidades de los autores y revisores.

- **Divulgación:** El Editor debe garantizar que los manuscritos presentados se procesan de manera confidencial y que ningún contenido de los manuscritos será compartido con nadie más que al autor correspondiente o los revisores.
- **Conflictos de interés:** El Editor debería excluir de considerar manuscritos que tienen un real o potencial conflicto de interés que resulte de las relaciones o conexiones competitivas, de colaboración, financieras o de otro tipo con cualquiera de los autores, empresas o instituciones relacionadas con el manuscrito.
- **Autoridad:** Al Editor pertenece la decisión última y la responsabilidad de la revista. El Editor debe respetar los componentes de la revista (lectores, autores, revisores, equipo editorial), y trabajar para garantizar la honestidad e integridad de los contenidos de la revista y asegurar una mejora continua en la calidad de la revista.

## Deberes de los revisores

- **Justa revisión:** Los revisores deben evaluar los manuscritos de manera objetiva, justa y profesional. Los revisores deben evitar prejuicios personales en sus comentarios y evaluaciones, y deben expresar sus opiniones claramente con argumentos de apoyo. Los revisores deben proporcionar revisiones fundamentadas y justas. Estos deben evitar ataques personales, y no incluir ninguna opinión que sea difamatoria, inexacta, engañosa, obscena, escandalosa, ilegal o de cualquier otra forma objetable, o que infrinja los derechos de autor de cualquier otra persona, derecho de privacidad u otros derechos.
- **Confidencialidad:** La información relativa a los manuscritos presentados por los autores debe ser confidencial y será tratada como información privilegiada. Los revisores no deben discutir del manuscrito con cualquier persona que no sea el editor, ni deben discutir cualquier información del manuscrito sin permiso.
- **Certificación de las fuentes:** Los revisores de los manuscritos deben asegurarse de que los autores hayan señalado todas las fuentes de datos utilizadas en la investigación. Cualquier tipo de similitud o coincidencia entre los manuscritos considerados con cualquier otro documento publicado de los cuales los revisores tienen conocimiento personal debe ser inmediatamente comunicada al Editor.
- **Puntualidad:** En el caso de que el revisor perciba que no es posible para él/ella completar la revisión del manuscrito en el plazo estipulado, debe comunicar esta información al Editor, de manera tal que el manuscrito pueda ser enviado a otro revisor.
- **Derecho de rechazo:** Los revisores deben negarse a revisar los manuscritos:  
a) cuando el autor ha formulado observaciones escritas sobre el manuscrito o



sobre su versión anterior; b) cuando aparecen conflictos de interés que resulten de relaciones de colaboración, financieras, institucionales, personales o conexiones de otro tipo con cualquiera de las empresas, instituciones o personas ligadas a los artículos.

- **Quejas:** Cualquier queja relativa a la revista debe, en primera instancia, ser dirigida al Editor de *Soft Power*.

## Deberes de los autores

- **Originalidad:** Los autores deben garantizar que ninguna parte de su trabajo es una copia de cualquier otro trabajo, ya sea escrito por ellos mismos u otros, y que el trabajo es original y no ha sido previamente publicado en su totalidad o en parte sustancial.
- **La autoría del artículo:** La autoría se limita a aquellos que han dado una contribución significativa a la concepción, diseño, ejecución o interpretación del estudio presentado. Otros que han hecho una contribución significativa deben estar inscritos como coautores. El autor debe asegurarse de que todos los coautores hayan avalado la versión definitiva del documento y acordado su publicación final.
- **El plagio y autoplagio:** El trabajo en el manuscrito debe estar libre de cualquier plagio, falsificación, fabricaciones u omisión de material significativo. El plagio y el autoplagio representan un comportamiento editorial poco ético y son inaceptables. *Soft Power* se reserva el derecho de evaluar los problemas de plagio y redundancia en una base de datos, caso por caso.
- **Reconocimiento de las fuentes y de los conflictos de intereses:** El autor debe indicar explícitamente todas las fuentes que han apoyado la investigación y también declarar cualquier conflicto de interés.
- **Puntualidad:** Los autores deben ser puntuales con la revisión de sus manuscritos. Si un autor no puede cumplir con el plazo establecido, debe escribir a los correos <vgiordano@unisa.it o softpower.journal@gmail.com> tan pronto como sea posible para determinar la posibilidad de prorrogar la entrega del artículo o su retirada del proceso de revisión.

El Código de Ética de la revista *Soft Power* se basa principalmente en las siguientes fuentes en línea:

- COPE - Committee on Publication Ethics, 2011. Code of conduct and best practice guidelines for journal editors. Accessed February 2014.
- Ethical-Guidelines, 2011. Ethical Guidelines for Educational Research, 2011. Accessed February 2014.

# CODE OF ETHICS

The prevention of publication malpractice is one of the most important responsibilities of the Editorial Board. This Code describes *Soft Power's* policies for ensuring the ethical treatment of all participants in the peer review and publication process. Editors, Reviewers and Authors are encouraged to study these guidelines and address any questions or concerns to the [vgiordano@unisa.it](mailto:vgiordano@unisa.it) or [softpower.journal@gmail.com](mailto:softpower.journal@gmail.com)

These guidelines apply to manuscripts submitted to *Soft Power* starting January, 1, 2014, and may be revised at any time by the Editorial Board.

## Duties of Editor

The Editor is responsible for the content of the journal and for ensuring the integrity of all work that is published in it.

- **Publication decisions:** The Editor has the right to make the final decision on whether to accept or reject a manuscript with reference to the significance, originality, and clarity of the manuscript and its relevance to the journal.
- **Review of manuscripts:** *Soft Power* follows a double-blind review process, whereby Authors do not know Reviewers and vice versa. The Editor is responsible for securing timely, independent and anonymous peer review from suitably qualified reviewers who have no disqualifying competing interests, of all manuscripts submitted to the journal. The Editor is responsible for ensuring that the journal has access to an adequate number of competent reviewers.
- **Fair Review:** The Editor and their editorial staff must ensure that each manuscript received by *Soft Power* is reviewed for its intellectual content without regard to sex, gender, race, religion, citizenship, etc. of the authors.
- **Confidentiality of submitted material:** The Editor and the editorial staff will ensure that systems are in place to ensure the confidentiality and protection from misuse of material submitted to the journal while under review and the protection of authors' and reviewers' identities and will themselves take all reasonable steps to preserve the confidentiality of authors' and reviewers' identities.
- **Disclosure:** The Editor should ensure that submitted manuscripts are processed in a confidential manner, and that no content of the manuscripts will be disclosed to anyone other than the corresponding author, reviewers, as appropriate.

- **Conflicts of interest:** The Editor should excuse themselves from considering a manuscript in which they have a real or potential conflict of interest resulting from competitive, collaborative, financial or other relationships or connections with any of the Authors, companies or institutions connected to the manuscript.
- **Authority:** The Editor must have ultimate authority and responsibility for the Journal. The Editor should respect the Journal's constituents (Readers, Authors, Reviewers, Editorial Staff), and work to ensure the honesty and integrity of the Journal's contents and continuous improvement in journal quality.

## Duties of reviewers

- **Fair reviews:** Reviewers should evaluate manuscripts objectively, fairly and professionally. Reviewers should avoid personal biases in their comments and judgments and they should express their views clearly with supporting arguments. Reviewers must provide substantiated and fair reviews. These must avoid personal attack, and not include any material that is defamatory, inaccurate, libelous, misleading, obscene, scandalous, unlawful, or otherwise objectionable, or that infringes any other person's copyright, right of privacy, or other rights.
- **Confidentiality:** Information regarding manuscripts submitted by authors should be kept confidential and be treated as privileged information. Reviewers should not discuss the manuscript with anyone other than the Editor, nor should they discuss any information from the manuscript without permission.
- **Acknowledgement of Sources:** Manuscript reviewers must ensure that authors have acknowledged all sources of data used in the research. Any kind of similarity or overlap between the manuscripts under consideration or with any other published paper of which reviewer has personal knowledge must be immediately brought to the Editor's notice.
- **Timeliness:** In the event that a reviewer feels it is not possible for him/her to complete review of manuscript within stipulated time then this information must be communicated to the Editor/Guest Editor, so that the manuscript could be sent to another reviewer.
- **Right of refusal:** Reviewers should refuse to review manuscripts: a) where they have provided written comments on the manuscript or an earlier version to the Author, b) in which they have any conflicts of interest resulting from collaborative, financial, institutional, personal, or other relationships or connections with any of the companies, institutions, or people connected to the papers.
- **Complain:** Any complaint relating to the journal should, in the first instance be directed towards the Editor of *Soft Power*.

## Duties of Authors

- **Originality:** Authors must ensure that no part of their work is copied from any other work, either authored by themselves or others and that the work is original and has not previously been published in whole or substantial part.
- **Authorship of the paper:** Authorship should be limited to those who have made a significant contribution to conception, design, execution or interpretation of the reported study. Others who have made significant contribution must be listed as co-authors. The author should ensure that all co-authors have affirmed the final version of the paper and have agreed on its final publication.
- **Plagiarism and self-plagiarism:** All work in the manuscript should be free of any plagiarism, falsification, fabrications, or omission of significant material. Plagiarism and self-plagiarism constitute unethical publishing behavior and are unacceptable. *Soft Power* reserves the right to evaluate issues of plagiarism and redundancy on a case-by-case basis.
- **Acknowledgement of Sources and Conflict(s) of interests:** The author should indicate explicitly all sources that have supported the research and also declare any conflict(s) of interest.
- **Timeliness:** Authors should be prompt with their manuscript revisions. If an Author cannot meet the deadline given, the Author should contact to [vgiordano@unisa.it](mailto:vgiordano@unisa.it) or [softpower.journal@gmail.com](mailto:softpower.journal@gmail.com) as soon as possible to determine whether a longer time period or withdrawal from the review process should be chosen.

The Code of Ethics of *Soft Power* draws heavily from the following on-line sources:

- COPE – Committee on Publication Ethics, 2011. Code of conduct and best practice guidelines for journal editors. Accessed February, 2014.
- Ethical-Guidelines, 2011. Ethical Guidelines for Educational Research, 2011. Accessed February, 2014.



