

# Reis

Revista Española  
de Investigaciones  
Sociológicas

151

Julio  
Septiembre  
2015

**Josetxo Beriain**  
«Genealogía afirmativa»  
del hecho religioso en  
perspectiva sociológica

**Antonio D. Cámara, Pilar  
Zueras, Amand Blanes y  
Sergi Trias-Llimós**  
Componentes generacio-  
nales y socioeconómicos  
de la discapacidad entre  
los mayores españoles

**Thaís García-Pereiro,  
Roberta Pace y  
Maria Carella**  
La evolución de la primera  
cohabitación de las mujeres  
en España: ¿cambio o  
estabilidad?

**Fernando J. García Selgas**  
Tres modelos teóricos  
generales en Sociología:  
una «des-unidad» articulada

**Purificación Mayobre e  
Iria Vázquez**  
Cuidar cuesta: Un análisis  
del cuidado desde la  
perspectiva de género

**Rosa Nonell e Iván Medina**  
Tensiones organizativas y  
competición de intereses  
en el mapa español de  
organizaciones  
empresariales

**Pilar Rodríguez Martínez**  
Un análisis interseccional  
sobre malos tratos y vio-  
lencia laboral en mujeres  
que ejercen la prostitución

**Carles Simó-Noguera,  
Andrea Hernández-Mon-  
león, David Muñoz-Rodrí-  
guez y M<sup>a</sup> Eugenia  
González-Sanjuán**

El efecto del estado civil y  
de la convivencia en pareja  
en la salud

**Federico Traversa**  
Desigualdad, acción  
colectiva y redistribución:  
un nuevo indicador para  
una relación compleja

CIS

Centro de Investigaciones Sociológicas

## Director

Félix Requena Santos  
Presidente del CIS

## Consejo editorial

Inés Alberdi Alonso  
Universidad Complutense de Madrid  
Miguel Caínzos López  
Universidad de Santiago de Compostela  
Teresa Castro Martín  
Instituto Economía, Geografía y Demografía  
Elisa Chuliá Rodrigo  
Universidad Nacional de Educación a Distancia  
José Ramón Flecha García  
Universidad de Barcelona  
Luis Garrido Medina  
Universidad Nacional de Educación a Distancia  
Rodolfo Gutiérrez Palacios  
Universidad de Oviedo

Amparo Lasén Díaz  
Universidad Complutense de Madrid  
Francisco Llera Ramo  
Universidad del País Vasco  
Pablo Oñate Rubalcaba (editor)  
Universidad de Valencia  
Carlota Solé i Puig  
Universidad Autónoma de Barcelona  
Benjamín Tejerina Montaña  
Universidad del País Vasco  
Cristóbal Torres Albero (editor)  
Universidad Autónoma de Madrid

## Secretaria

M.ª Paz Cristina Rodríguez Vela  
Directora del Departamento de Publicaciones del CIS

## Comité consultivo

Carlos Alba Tercedor (UAM); Amparo Almarcha (UDC); Isidoro Alonso Hinojal (UCM); Francisco Alvira (UCM); Óscar Alzaga Villaamil (UNED); Joaquín Arango (UCM); Jesús Arpal Poblador (UPV); Belén Barreiro Pérez-Pardo (Fundación Alternativas); Miguel Beltrán Villalva (UAM); Jorge Benedicto Millán (UNED); Joan Botella (UAB); Manuel Castells (Univ. de California); Pilar Del Castillo (UNED); Juan José Castillo (UCM); José Castillo Castillo (UCM); José Cazorla Pérez (UGR); Rosa Conde (Fundación Carolina); Ramón Cotarelo (UCM); Ismael Crespo (UM); Juan Díez Nicolás (UCM); María Ángeles Durán (CSIC); Modesto Escobar (USAL); Jorge De Esteban (UCM); Manuel García Ferrando (UV); José A. Garmendia Martínez (UCM); Salvador Giner (IEC); Juan González Anleo (UAH); Luis González Seara (UCM); Manuel Gutiérrez Estévez (UCM); Julio Iglesias De Ussel (UGR); Emilio Lamo De Espinosa (UCM); Margarita Latiesa Rodríguez (UGR); Juan J. Linz (Univ. de Yale); Carmelo Lisón Tolosana (UCM); Francisco Llera (UPV); Luis López Guerra (UC3M); Eduardo López-Aranguren (UC3M); Antonio López Pina (UCM); Rafael López Pintor (UAM); José María Maravall (UCM); Enrique Martín López (UCM); Manuel Martín Serrano (UCM); Miguel Martínez Cuadrado (UCM); Amando De Miguel (UCM); Jesús M. De Miguel (UB); Isidro Molas (ICPS); Juan Monreal Martínez (UM); José Ramón Montero Gibert (UAM); Ricardo Montoro Romero (UAM); Mª Luz Morán (UCM); Carlos Moya Valgañón (UNED); Alejandro Muñoz Alonso (UCM); Pío Navarro Alcalá-Zamora (UNED); Alberto Oliet Palà (UMA); Benjamín Oltra (UA); Alfonso Orti Benloch (UAM); Ludolfo Paramio (CSIC); Víctor Pérez Díaz (UCM); José Pérez Vilarinho (USC); Juan Del Pino Artacho (UMA); Manuel Ramírez Jiménez (UNIZAR); Ramón Ramos Torre (UCM); José E. Rodríguez Ibáñez (UCM); Juan Salcedo Martínez (Univ. Europea-CEES); Julián Santamaría Ossorio (UCM); Bernabé Sarabia (UPN); Cayo Sastre García (UVA); Eduardo Sevilla Guzmán (UCO); Ignacio Sotelo (Univ. Libre de Berlín); José F. Tezanos (UNED); José Juan Toharia (UAM); José R. Torregrosa Peris (UCM); Octavio Uña Juárez (URJC); Edurne Uriarte (URJC); Mª Ángeles Valero Lobo (UCM); Josep Vallés (UAB); Fernando Vallespín Oña (UAM); José Vericat (UCM); José Ignacio Wert Ortega (ESOMAR)

## Edita

© CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (CIS)  
Montalbán, 8. 28014 Madrid  
www.cis.es • E-mail: publicaciones@cis.es

DERECHOS RESERVADOS CONFORME A LA LEY

Catálogo de Publicaciones de la Administración General del Estado  
<http://publicacionesoficiales.boe.es>

Diseño de cubierta: VICKY HEREDERO & ASOCIADOS  
Diseño de interior: J. A. DISEÑO EDITORIAL, S. L.

Imprime: GRACEL ASOCIADOS

Depósito legal: M-14885-1978

ISSN-L: 0210-5233 / ISSN: 0210-5233 / ISSN (Versión electrónica): 1988-5903

NIPO: 004-15-001-9 / NIPO (Versión electrónica): 004-15-002-0



El papel utilizado para la impresión de este libro es al menos 60% reciclado y libre de cloro.

SUMARIO / CONTENTS

Artículos  
Articles

<p><b>«Genealogía afirmativa» del hecho religioso en perspectiva sociológica</b> <i>“Affirmative Genealogy” of Religion from a Sociological Perspective</i> Josetxo Beriain .....</p>	<p>3-22</p>
<p><b>Componentes generacionales y socioeconómicos de la discapacidad entre los mayores españoles</b> <i>Generational and Socio-Economic Components of Disability Among the Elderly Population in Spain</i> Antonio D. Cámara, Pilar Zueras, Amand Blanes y Sergi Trias-Llimós .....</p>	<p>23-44</p>
<p><b>La evolución de la primera cohabitación de las mujeres en España: ¿cambio o estabilidad?</b> <i>The Evolution of the First Cohabitation of Women in Spain: Change or Stability?</i> Thaís García-Pereiro, Roberta Pace y Maria Carella.....</p>	<p>45-64</p>
<p><b>Tres modelos teóricos generales en Sociología: una «desunidad» articulada</b> <i>Three General Theoretical Models in Sociology: An Articulated “(Dis)unity”</i> Fernando J. García Selgas .....</p>	<p>65-82</p>
<p><b>Cuidar cuesta: Un análisis del cuidado desde la perspectiva de género</b> <i>The Cost of Care: an Analysis of Care from the Gender Perspective</i> Purificación Mayobre e Iria Vázquez .....</p>	<p>83-100</p>
<p><b>Tensiones organizativas y competición de intereses en el mapa español de organizaciones empresariales</b> <i>Organisational Tensions and Competing Interests Among Spain’s Business Organisations</i> Rosa Nonell e Iván Medina.....</p>	<p>101-122</p>
<p><b>Un análisis interseccional sobre malos tratos y violencia laboral en mujeres que ejercen la prostitución</b> <i>An Intersectional Analysis of Intimate Partner Violence and Workplace Violence among Women Working in Prostitution</i> Pilar Rodríguez Martínez .....</p>	<p>123-140</p>

**El efecto del estado civil y de la convivencia en pareja en la salud**  
*The Effect on Health of Marital and Cohabitation Status*  
Carles Simó-Noguera, Andrea Hernández-Monleón, David Muñoz-Rodríguez y M<sup>a</sup> Eugenia González-Sanjuán..... 141-166

**Desigualdad, acción colectiva y redistribución: un nuevo indicador para una relación compleja**  
*Inequality, Collective Action and Redistribution: a New Indicator for Assessing a Complex Relationship*  
Federico Traversa..... 167-184

Crítica de libros  
*Book reviews*

*La construcción literaria de la ética. Valores y contextos sociales.*  
**Garbiñe Salaberria**  
(Madrid, Siglo XXI, 2014), por Enrique Sacanell Berruero..... 185-188

*Expulsions: Brutality and Complexity in the Global Economy*  
**Saskia Sassen**  
(Cambridge, Massachusetts, The Belknap Press of Harvard University Press, 2014), por Juan José García Escribano ..... 189-192

*Las leyes sociales*  
**Gabriel Tarde**  
(Barcelona, Gedisa, 2013), por Ana Belén Blanco..... 193-196

# La evolución de la primera cohabitación de las mujeres en España: ¿cambio o estabilidad?

*The Evolution of the First Cohabitation of Women in Spain: Change or Stability?*

**Thaís García-Pereiro, Roberta Pace y Maria Carella**

## Palabras clave

- Cohabitación
- Matrimonio
- Modelos de regresión
- Separación
- Transición entre etapas vitales

## Key words

- Cohabitation
- Marriage
- Regression Models
- Separation
- Life Stage Transitions

## Resumen

En España la prevalencia de las parejas de hecho no puede considerarse marginal y, a diferencia de otros países europeos como Francia, la cohabitación se considera una alternativa temporal que, generalmente, termina con la legalización de la unión (matrimonio). El propósito principal de este artículo es examinar la incidencia, duración y desarrollo de las primeras cohabitaciones a través de un enfoque comparativo basado en el curso de vida, identificando también los perfiles de las cohabitantes que se separan y de las que deciden casarse. Los resultados muestran que la transición de la primera cohabitación en España se caracteriza por ser muy rápida y orientada al matrimonio, con lo que puede considerarse como un preludio y no como una alternativa definitiva a la unión matrimonial.

## Abstract

In Spain cohabitation the prevalence of cohabiting couples is no longer marginal. Not only the incidence but also the nature of cohabiting couples is diverse: in Spain cohabitation is considered a temporal alternative that generally ends with the legalization of the union (marriage). The main purpose of this paper is to examine the incidence, duration and development of cohabitation using a life course comparative approach, identifying also the profiles of women who split up against those who decide to marry. Results show the prevalence of the transition from cohabitation to marriage in Spain, establishing this type of union as a prelude and not as a definitive alternative to marriage.

## Cómo citar

García-Pereiro, Thaís; Pace, Roberta y Carella, Maria (2015). «La evolución de la primera cohabitación de las mujeres en España: ¿cambio o estabilidad?». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 151: 45-64. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.151.45>)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es> y <http://reis.metapress.com>

**Thaís García-Pereiro:** Università degli Studi di Bari «Aldo Moro» | [t.garcia.pereiro@uniba.it](mailto:t.garcia.pereiro@uniba.it)

**Roberta Pace:** Università degli Studi di Bari «Aldo Moro» | [roberta.pace@uniba.it](mailto:roberta.pace@uniba.it)

**Maria Carella:** Università degli Studi di Bari «Aldo Moro» | [maria.carella1@uniba.it](mailto:maria.carella1@uniba.it)

## INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

En investigaciones precedentes (Domínguez, 2011; Domínguez-Folgueras y Castro Martín, 2013; Creighton *et al.*, 2013; García Pereiro *et al.*, 2014) ha sido demostrado el constante y progresivo aumento de las uniones consensuales en España durante las últimas tres décadas, tanto que en la actualidad constituyen el tipo de unión preferido entre las generaciones más jóvenes.

Estas diferencias intergeneracionales, unidas a la postergación de la formación de la pareja, podrían concebirse como consecuencias más o menos directas del retraso registrado en otros eventos del curso de vida de los adultos jóvenes. De hecho, durante la transición a la adultez se ha prolongado el período de vida dedicado a la educación y, por ende, se ha alargado la entrada en el mercado de trabajo, estableciendo las bases para una estancia más larga en la casa de los padres.

El proceso de difusión de las uniones consensuales parece encontrarse en una etapa más avanzada en España que en otros países mediterráneos, como Italia (García Pereiro *et al.*, 2014). Siguiendo una perspectiva transversal, después del año 2000 la mayor parte de las primeras uniones formadas por mujeres en España han sido iniciadas no bajo la forma del matrimonio sino de la cohabitación. Según una perspectiva longitudinal, la tendencia a entrar a la vida de pareja a través de la cohabitación es mucho más pronunciada entre las generaciones jóvenes.

El aumento de la formación de primeras uniones consensuales en cada una de las cohortes analizadas en España muestra una tendencia particularmente similar a la observada por Spèder (2005) en Hungría. En este

país la cohabitación sobrepasa al matrimonio como opción para el ingreso a la primera unión también en la generación 1972-1976, aunque a niveles más bajos.

En España la entrada a la primera unión se caracteriza no solo por una formación de la pareja cada vez menos intensa y efectuada a edades más avanzadas, sino también por un creciente y constante aumento de las mujeres que optan por la cohabitación como el paso inicial de la vida en pareja. Las curvas de incidencia acumulada calculadas por García Pereiro *et al.* (2014) en relación con la entrada en la primera unión a través del matrimonio o la cohabitación demostraron que a los 35 años de edad alrededor del 18% de las mujeres en España iniciaron su vida de pareja cohabitando. Las cifras por cohorte de nacimiento reflejan, en primer lugar, una disminución de la incidencia del matrimonio y, en segundo lugar, una elevada intensidad de la cohabitación.

Con el fin de estudiar la naturaleza de las primeras uniones iniciadas bajo la forma de la cohabitación, tres resultados pueden ser considerados contemporáneamente. Los dos primeros comportan la transición de la cohabitación al matrimonio y la transición de la cohabitación a la separación o la muerte de la pareja. La tercera alternativa no constituye una transición en sí misma pero sí un resultado, dado que la cohabitación continúa en el tiempo sin experimentar un cambio de estado. Tanto las transiciones de la cohabitación al matrimonio o a la separación como la continuación de la cohabitación pueden ser interpretadas como distintos tipos de cohabitación de acuerdo con el significado específico que se les atribuye (Kiernan, 2002; Sobotka y Toulemon, 2008; Hiekel *et al.*, 2012). Ciertamente, cada resultado de la cohabitación (matrimonio o separación) tiene una implicación en el ámbito de las políticas y la planificación familiar, y puede ser interpretado como un claro signo de cambio social.

<sup>1</sup> Las autoras agradecen las valiosas críticas y sugerencias de los revisores anónimos de la *REIS* que han contribuido notablemente a mejorar la calidad del manuscrito final.

Las diferencias observadas en relación a la formación de las primeras uniones en España (Domínguez, 2011; García Pereiro *et al.*, 2014), constituidas tanto por una mayor incidencia de la cohabitación como por una menor frecuencia del matrimonio, son, sin duda, consecuencia de diversas causas, a las cuales resulta difícil atribuir un cierto peso relativo. Junto con los factores estructurales de tipo social, legislativo, económico y cultural, se encuentran las características propias de las uniones y de sus protagonistas.

En este artículo se comparan las dinámicas propias de la evolución de las primeras cohabitaciones de mujeres en España. El objetivo principal es analizar los resultados de las primeras uniones que fueron iniciadas a través de la cohabitación y establecer diferencias o similitudes entre ellas contestando a las siguientes preguntas: en un contexto en el que las uniones consensuales están ganando importancia, ¿cuál es la evolución temporal de las cohabitaciones en España? ¿Constituyen una alternativa definitiva o solo una alternativa temporal al matrimonio? ¿Cuál es el perfil de las mujeres que transforman la cohabitación en matrimonio y qué las distingue de las que disuelven sus uniones?

## **TRANSICIONES DE LA COHABITACIÓN: ASPECTOS TEÓRICOS E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN**

Los nuevos modelos familiares se caracterizan por la pluralidad de formas de convivencia y por la diversidad de itinerarios para formar y disolver uniones. Cada vez es menos frecuente el curso de vida que comenzaba con la emancipación vía matrimonio y seguía con el nacimiento y crianza de los hijos. Hoy en día los itinerarios son heterogéneos, múltiples y, más importante aún, reversibles. Cada miembro de la pareja, dentro de su propia dinámica, puede ser visto como un proyecto de vida en curso y, como tal, es un sujeto que gestiona su propia biografía den-

tro de un marco estructural definido por la coyuntura.

Diversas perspectivas teóricas han buscado explicar los cambios experimentados recientemente en la esfera familiar y de pareja en la mayor parte de los países occidentales. La relación de pareja pasó a ser escenario de debate y lugar de constante evaluación en función a las aspiraciones de realización personal de los individuos. En este contexto los cohabitantes son libres de decidir cuánto tiempo permanecen en la relación, si casarse o separarse, si tener hijos y cuándo tenerlos; siguiendo una evaluación coste-beneficio basada en la propia idea del desarrollo individual (Van de Kaa, 2002).

Si bien es cierto que en la teoría de la Segunda Transición Demográfica el orden cultural del cambio familiar ocupa un lugar preponderante, no se puede negar que también considera que los cambios demográficos no pueden ser entendidos fuera del marco estructural en el que sucedieron. En este sentido, Lesthaeghe y Surkyn (2004) sostienen que los cambios familiares no hubieran sido experimentados sin la existencia de tres revoluciones: la revolución contraceptiva, la revolución sexual y la revolución de género.

Siguiendo esta línea, Thornton (2010), en su teoría del idealismo del desarrollo (*developmental idealism*), propone que la difusión de las ideas de modernidad y progreso han permeado las barreras sociales y se han convertido en la regla que guía las relaciones, la vida familiar y el comportamiento demográfico de los individuos.

Los cambios en la conformación de las parejas no solo llamaron la atención de los demógrafos. Desde la teoría sociológica, dichos cambios fueron estudiados por los que han sido considerados como los más importantes teóricos de la modernidad tardía: Anthony Giddens (1991, 1992), Ulrich Beck (1992, 1998) y Elisabeth Beck-Gernsheim (1998, 2003). Estos autores introdujeron las relaciones entre los hombres y las mujeres y

la vida familiar como componentes fundamentales del cambio social. A diferencia de otros desarrollos, el principal objetivo de los trabajos, tanto de Giddens como de Beck y Beck-Gernsheim, era identificar las causas subyacentes a una mayor individualización en el ámbito de las relaciones interpersonales y en la vida familiar de fines del siglo XX, ilustrando su creciente fragilidad y complejidad.

En la actualidad existen múltiples opciones de convivencia, lo que no significa necesariamente la superación radical del modelo matrimonial, sino la coexistencia de diferentes posibilidades dentro de la vida familiar y de pareja, que abren un amplio margen de opciones a los individuos.

Si en algo coinciden tanto Giddens como Beck y Beck-Gernsheim es en los factores que han influido en la conformación de este nuevo tipo de relaciones de pareja. Así, explican cómo el cambio del modelo de pareja no habría sido posible sin la aparición de los métodos de anticoncepción, la creciente presencia de la mujer en el sistema educativo y en el mercado de trabajo, y ciertos cambios demográficos como el aumento de la esperanza de vida.

En el campo de la teoría económica, los estudios de la formación de la familia se nutrieron inicialmente de los trabajos de Becker (1981). Para el autor la decisión de casarse es una elección meramente económica que viene tomada en un medio de información imperfecta: los cohabitantes decidirían casarse solo si esperan que los beneficios sean considerablemente mayores, o se separarán si la utilidad esperada de estar soltero o de formar una nueva pareja es mayor que la utilidad esperada de la cohabitación presente. En este sentido, una menor estabilidad de las cohabitaciones respondería a la conjunción de diversos factores como la edad, la fecundidad y la eficiencia de la división del trabajo (dada por el nivel de especialización de tareas) dentro de la pareja. Además, el

aumento del nivel educativo de las mujeres explicaría la pérdida de importancia del matrimonio dada la incompatibilidad existente entre las actividades domésticas y las extradomésticas.

Oppenheimer (1988) critica la especialización propuesta por Becker (1981) y sostiene que el proceso de independencia económica de las mujeres no rompe la complementariedad de la pareja ni genera un efecto negativo en la transición al matrimonio. Si el matrimonio es un contrato basado en el largo plazo y la transición a la adultez, a través de la entrada al mercado laboral, un proceso complejo e inestable, dos son los posibles resultados: el retraso del calendario de la formación de la pareja y/o el inicio de la unión a través de la cohabitación como un acuerdo provisorio (ambos con el objetivo de lograr una situación económica más estable que favorezca la transición al matrimonio) (Oppenheimer, 1988; Oppenheimer *et al.*, 1997).

La dinámica de transformación de la primera unión se encuentra estrechamente vinculada a otras transiciones y trayectorias del curso de vida. Por lo general la literatura empírica, dedicada tanto a la formación del matrimonio como a la posterior separación, ha pasado por alto el papel desempeñado por la cohabitación de tipo prematrimonial. La mayor parte de dichos estudios se concentran solo en una de las posibles transiciones (matrimonio-separación), sin considerar las separaciones que resultan de una precedente cohabitación. Sin embargo, existe un creciente cuerpo de literatura que analiza el carácter de la transformación de las uniones iniciadas por medio de la cohabitación (Wu y Balakrishman, 1995; Smock y Manning, 1997; Duvander, 1999; Brown, 2000; Lichter *et al.*, 2006; Moors y Bernhardt, 2009; Creighton *et al.*, 2013).

Para considerar de forma simultánea los cohabitantes que transforman su primera unión en matrimonio y los que deciden poner fin a su relación, separándose, se necesita



una perspectiva unificada. Por lo tanto, para entender las transformaciones de la primera unión consensual se introducen en este artículo dos perspectivas complementarias que corresponden a los determinantes de los eventos en observación: uno vinculado a la formación de uniones, en especial, al matrimonio; y el otro dedicado exclusivamente a la disolución de la unión. Además, se introducen las distintas tipologías de cohabitación identificadas en la literatura que establecen el significado de dichas uniones en función de su duración, estabilidad y posibles resultados.

La dinámica de formación de las primeras uniones en España ha mostrado una clara tendencia hacia la disminución y la postergación del matrimonio (Kiernan, 2004; Cabré y Miret, 2005; Muñoz y Recaño, 2011). Investigaciones anteriores sobre el tema demuestran un patrón caracterizado por una menor incidencia de la celebración del matrimonio entre las cohortes (Domínguez, 2011; García Pereiro *et al.*, 2014), dando a las generaciones más jóvenes una posición innovadora que consolida nuevos patrones de formación de la pareja. Según Thornton y Young-DeMarco (2001), el más joven tiene cada vez menos restricciones en permanecer soltero o romper una unión, y atribuye mayores limitaciones a la vida de pareja dentro de la institución matrimonial.

**Hipótesis 1 (cohorte).** Sobre la base de la disminución del matrimonio y el aumento de la cohabitación y la separación en España, se espera que la incidencia acumulada del matrimonio postcohabitacional disminuya, mientras que se incrementará la disolución de las primeras cohabitaciones en las cohortes más jóvenes con respecto a las más ancianas.

Siguiendo las premisas teóricas de la Segunda Transición Demográfica, las transformaciones de la familia se encuentran estrechamente vinculadas a los cambios ideacionales (Van de Kaa, 1987; Lesthaeghe,

1995). En este sentido, la importancia adquirida por la autonomía individual en la esfera religiosa conduce a una creciente secularización de la vida privada y un mayor escepticismo hacia las instituciones.

Teniendo en cuenta la fuerza de las creencias y tradiciones religiosas, y la importancia de la Iglesia y su influencia en los asuntos de familia en España, los individuos con una afiliación religiosa declarada podrían tener una actitud más positiva hacia el matrimonio. Siguiendo esta línea, ha sido demostrado que las personas que se declaran creyentes tienen una menor probabilidad tanto de cohabitar como de separarse (Muñoz y Recaño, 2011).

**Hipótesis 2 (creencias religiosas).** En cuanto a la religiosidad, entendida como opuesta a la secularización, en España, país caracterizado por una fuerte tradición católica, el secularismo autodeclarado por las mujeres entrevistadas aumentará la prevalencia de la transición de la cohabitación a la soltería (separación) y disminuirá la voluntad de casarse, es decir, la transición cohabitación-matrimonio.

En los países del sur de Europa la formación de uniones se caracteriza por el aplazamiento de la unión, la tardía salida del hogar paterno y la alta correspondencia temporal entre la independencia residencial y la entrada en el matrimonio (Billari *et al.*, 2000; Baizán *et al.*, 2003). Liebroer *et al.* (1994) sugieren que los individuos que viven con sus padres son más propensos a involucrarse en relaciones matrimoniales y, como consecuencia, abandonan la casa de sus padres para contraer matrimonio. En cambio, los que viven de forma independiente ganan autonomía personal y evalúan de forma diferente la matriz de costes-beneficios asociada al matrimonio.

**Hipótesis 3 (independencia residencial).** En España, donde gran parte de los adultos jóvenes abandona el hogar paterno con el fin

de formar la primera unión (en su mayoría el matrimonio), las mujeres que han experimentado algún tipo de autonomía viviendo fuera de la casa de los padres antes de entrar en unión tendrán menos probabilidades de casarse y serán más propensas a disolver sus primeras cohabitaciones.

La mayoría de los estudios previos que tratan la transición al matrimonio entre los cohabitantes han enfatizado los factores económicos que sustentan la decisión de casarse. Algunas teorías apuntan a la importancia de la acumulación de recursos económicos dentro de la pareja en la facilitación de los procesos de formación de la unión (McLanahan y Casper, 1995; Goldstein y Kenney, 2001; Sweeney, 2002), mientras que otros apoyan la idea de que la acumulación de capital humano femenino tiende a disuadir a las mujeres de entrar en unión (Becker, 1981). Otros estudiosos han encontrado que, entre los cohabitantes, solo las características económicas de los hombres son importantes en la transición hacia el matrimonio; mientras que las de las mujeres ganan relevancia únicamente frente a la separación (Oppenheimer, 1994; Smock y Manning, 1997; Brown, 2000). Esta tendencia comienza a mostrar señales de cambio. El análisis de Sassler y Goldscheider (2004) confirma que el vínculo entre los ingresos del hombre y el matrimonio se está debilitando debido a la creciente presencia de las mujeres en el mercado laboral, con salarios cada vez más comparables a los de sus parejas.

La experiencia laboral captura capacidades ya adquiridas, el apego al mercado laboral y las futuras oportunidades que, en combinación con el nivel educativo, describen el potencial de ingresos de un individuo. Además, podría considerarse un indicador de la acumulación de capital humano en el mercado laboral, reflejando simultáneamente tanto el efecto ingreso sobre las transiciones como los costes de oportunidad asociados al matrimonio y al nacimiento de un hijo (Cigno y Ermisch, 1989; Kravdal, 1994). En cuanto a

la disolución, Simó y Solsona (2003) confirman que el grado de independencia económica de las mujeres es un factor que desempeña una función esencial en las posibilidades reales de hacer frente a una separación.

#### **Hipótesis 4 (autonomía económica femenina).**

En España, país caracterizado por contextos económicos y residenciales desfavorables, la adquisición de una relativa estabilidad económica constituye prácticamente un prerrequisito necesario para la transición al matrimonio. Las mujeres empleadas han logrado cierto grado de independencia y han tenido la oportunidad de reunir una mayor cantidad de recursos económicos que las mujeres que no se han incorporado al mercado laboral. Por lo tanto, contrario a la teoría de la independencia económica de las mujeres, se espera una fuerte asociación entre las medidas de la experiencia laboral de las mujeres y una mayor prevalencia del matrimonio. De esta manera, la confianza económica y la autonomía adquirida por las mujeres que ya trabajaban, por un lado, estimulará la transición hacia el matrimonio, y por otro, ayudará a superar los obstáculos financieros que intervienen en la separación. Consecuentemente, las mujeres con más recursos económicos, léase, las mujeres que han sido capaces de acumular cierta cantidad de experiencia de trabajo, tendrán un mayor riesgo de disolución de la cohabitación y de transición hacia el matrimonio.

Ha sido ampliamente demostrado que las variables relacionadas con la fecundidad de las uniones consensuales se asocian significativamente tanto al matrimonio como a la separación (Smock y Manning, 1997; Wu y Balakrishnan, 1995; Lichter *et al.*, 2006; Moors y Bernhardt, 2009). En este sentido, la literatura ha demostrado que la concepción o el nacimiento de un hijo aumentan drásticamente el riesgo de entrar en unión. En la Europa mediterránea la mayor parte de los nacimientos tiene lugar dentro del matrimo-

nio, una institución que normalmente implica un cierto nivel de compromiso, tradicionalmente asociada a una mayor estabilidad (Kiernan, 1999; 2002). En España, a pesar de la creciente proporción de nacimientos ocurridos fuera del matrimonio, la prevalencia de los modelos institucionales de nupcialidad y la fecundidad se mantienen fuertemente ligados a la unión marital, considerándola como el entorno más adecuado para la crianza de los hijos (Marí-Klose y Nos Colom, 1999; Jurado Guerrero y Naldini, 1997; Baizán *et al.*, 2003; Domínguez, 2011).

**Hipótesis 5 (fecundidad dentro de la cohabitación).** En cuanto al nacimiento de un hijo, se espera un elevado grado de interrelación entre su concepción y la transición al matrimonio en España. Las mujeres que se quedan embarazadas o tienen un hijo podrían transformar la cohabitación en matrimonio pensando en ofrecer a sus hijos una mayor protección social, emocional y económica, cumpliendo también con las presiones normativas y sociales. La misma asociación se espera para la disolución de la cohabitación: el nacimiento de un hijo puede disuadir a las parejas de romper su relación. Por último, si la presencia de hijos era anterior a la formación de la unión, probablemente se reducirá el incentivo para casarse, reduciendo la necesidad de convertir la cohabitación en matrimonio.

Varios análisis han establecido que la edad al inicio de la cohabitación se relaciona con los procesos de transición y el cumplimiento de las normas sociales y culturales en diversas formas (Wu y Balakrishnan, 1995; Smock y Manning, 1997; Brown, 2000), motivo por el cual existen importantes diferencias entre las mujeres relativas a la legitimación de la unión consensual a través del matrimonio.

**Hipótesis 6 (edad al inicio de la cohabitación).** Para la transición hacia el matrimonio,

un aumento de la edad al inicio de la cohabitación provocará una disminución de la frecuencia de la transición al matrimonio. La presión normativa y social para legitimar la unión consensual variará con la edad a la cual la mujer empezó a cohabitar, siendo superior en las edades más jóvenes. En línea con los estudios de la disolución del matrimonio, se espera que las mujeres que empezaron a cohabitar a edades más jóvenes tengan una mayor probabilidad de disolución que las mujeres que comenzaron la cohabitación a edades más avanzadas (Wu y Balakrishnan, 1995; Brown, 2000).

El divorcio de los padres afecta al desarrollo del curso de la vida de sus hijos. La literatura sobre la temática explica las actitudes diferenciales y los comportamientos relacionados con la vida familiar de las personas que han experimentado el divorcio de los padres, en comparación con aquellos que provienen de familias intactas. Las personas que han experimentado el divorcio de sus padres son más propensas a disolver sus uniones (Teachman, 2002) porque no creen en el matrimonio como una institución duradera y estable. Además, tienden a adoptar con mayor frecuencia comportamientos familiares menos tradicionales como la cohabitación (Axinn y Thornton, 1996; Amato y DeBoer, 2001; Ongaro y Mazzucco, 2009).

**Hipótesis 7 (divorcio de los padres).** Teniendo en cuenta el contexto español, se presume que la separación de los padres afecte a las actitudes y a los comportamientos relacionados con la transformación de primeras cohabitaciones. Se espera que las mujeres cuyos padres se divorciaron desarrollen diferentes niveles de tolerancia hacia la vida en pareja: en primer lugar, creyendo menos en la transición hacia el matrimonio y aprobando la cohabitación y, en segundo, siendo más propensas a romper la unión establecida como pareja de hecho.

También la duración y la evolución de la unión constituyen elementos de esencial importancia para definir el tipo de cohabitación que ha sido establecida porque permiten reconocer si se trata de un período de prueba que precede al matrimonio o una alternativa más o menos definitiva al mismo (Mynarska y Bernardi, 2007).

La literatura ha establecido relevantes distinciones entre las uniones consensuales de larga y corta duración (Martin y Théry, 2001), la cohabitación de tipo pre o postmatrimonial (Haskey, 2001) y la etapa del proceso de difusión en el que se encuentran (Kiernan, 2002). Así, resulta evidente que una primera cohabitación que termine en separación tendrá seguramente características distintas a una que se transforme en matrimonio, al igual que un matrimonio inmediatamente sucesivo a una cohabitación será diferente de una cohabitación de mayor duración.

Dentro de un contexto comparativo más amplio, Heuveline y Timberlake (2005) definen una tipología de cohabitación considerando tres decisiones de pareja (compartir residencia, tener hijos y permanecer juntos); Casper y Bianchi (2002) proponen la existencia de cuatro tipos de cohabitación basados principalmente en las expectativas de futuro asociadas al matrimonio, mientras que Smart y Stevens (2000) usan como variable de diferenciación el compromiso de los miembros de la pareja.

Este tipo de modelos teóricos implica la individualización de cambios tanto de carácter cuantitativo como de carácter cualitativo (Mynarska y Matysiak, 2010). Las uniones consensuales pueden encuadrarse en una de las etapas identificadas determinando cuantitativamente tres elementos: el aumento de las parejas cohabitantes, la duración de la unión y su expansión a distintos grupos de población. Además, en términos cualitativos, resulta necesario conocer los cambios que avienen en la naturaleza y el significado de este tipo de unión a medida que avanza el proceso de difusión.

## **DATOS Y MÉTODOS PARA EL ANÁLISIS DE LAS COHABITACIONES**

La Encuesta de Fecundidad y Valores en la España del siglo XXI, realizada en el año 2006, es fruto de una cooperación entre el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) y el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC). Con la realización de una encuesta a la población de mujeres mayores de 15 años se buscaba comparar los patrones de fecundidad entre generaciones e identificar los factores vinculados a la procreación. Es por ello que fueron incluidas, además de las preguntas relativas al historial reproductivo, preguntas sobre otros importantes eventos del curso de vida como la trayectoria laboral y de uniones, el máximo nivel educativo alcanzado, algunas opiniones y valores, y el reparto de responsabilidades y tareas domésticas en el hogar. La muestra total se encuentra compuesta por 9.737 mujeres que fueron entrevistadas entre el 17 de abril y el 31 de mayo del 2006.

En este artículo se estudia la evolución de la primera cohabitación de las mujeres en España mediante la aplicación del análisis biográfico. Concretamente, el objetivo principal es examinar tanto la incidencia como la duración y los resultados de las primeras cohabitaciones utilizando un enfoque competitivo basado en el curso de vida. Siendo la finalidad última la identificación de los perfiles socio-demográficos de las mujeres que deciden transformar las cohabitaciones en matrimonios (la cohabitación como un matrimonio de prueba) y de las mujeres que disuelven su unión o continúan cohabitando.

Por lo general, los estudios sobre la cohabitación han tratado el matrimonio como la única transición posible, utilizando una metodología centrada en la transición hacia un único evento. Pero incluso si el matrimonio puede ser considerado como el resultado más popular en los países en los que la difusión de la cohabitación es todavía moderada, realizar un análisis que considere solo el

matrimonio resulta, indudablemente, sesgado. El matrimonio no es el único resultado de la cohabitación, de hecho, las mujeres que comienzan una unión consensual pueden decidirse también por la separación o por la continuación de su vida en pareja bajo esa figura. Esta es la motivación que subyace a la metodología elegida: analizar los resultados de las primeras cohabitaciones en un marco de riesgos competitivos en los que más de un tipo de evento desempeña un papel fundamental en la transición.

El punto de partida es el inicio de la primera cohabitación, considerando tres posibles resultados de dicho estado: el matrimonio, la disolución/muerte de la pareja y ninguna transformación posterior. En esta sección se discute la metodología utilizada tanto para el análisis de la transición al matrimonio como de la transición a la separación después de la cohabitación (tratadas como eventos competitivos), ya que las consideraciones teóricas establecen la naturaleza de las cohabitaciones en función de sus posibles resultados (Kiernan, 2002; Heuveline y Timberlake, 2005). Por tratarse de primeras uniones, la censura de los casos se produce diez años después del establecimiento de la unión, siempre que se permanezca en el estado de cohabitación. Este método proporciona información sobre la tendencia de la pareja a transformar su unión en matrimonio en una situación real donde también podría enfrentarse a la disolución de la unión.

La primera parte del análisis se dedica a las estimaciones de las curvas de incidencia acumulada para la transición de la primera cohabitación al matrimonio y de la cohabitación a la disolución con el fin de mostrar los cambios experimentados por las primeras cohabitaciones en España. El cálculo de las curvas de incidencia acumulada en presencia de riesgos competitivos considera la función de ocurrencia de los dos eventos en competición en lugar de considerar solo el acontecimiento del evento de interés (Coviello y Boggess, 2004; Cleves *et al.*, 2010).

En la segunda parte del análisis, el objetivo es medir el tiempo transcurrido desde la primera cohabitación hasta las transiciones al matrimonio o a la separación en relación con diversos factores socio-demográficos. Fueron calculados dos modelos de riesgos competitivos, el primero trata el matrimonio como el evento de interés, mientras que en el segundo el foco se encuentra en la disolución de la cohabitación. En ambos casos el evento contrario es considerado como el evento competitivo. La regresión de riesgos competitivos utiliza el método de Fine y Gray (1999), un método semiparamétrico que modela los efectos de distintas variables sobre las funciones de incidencia acumulada.

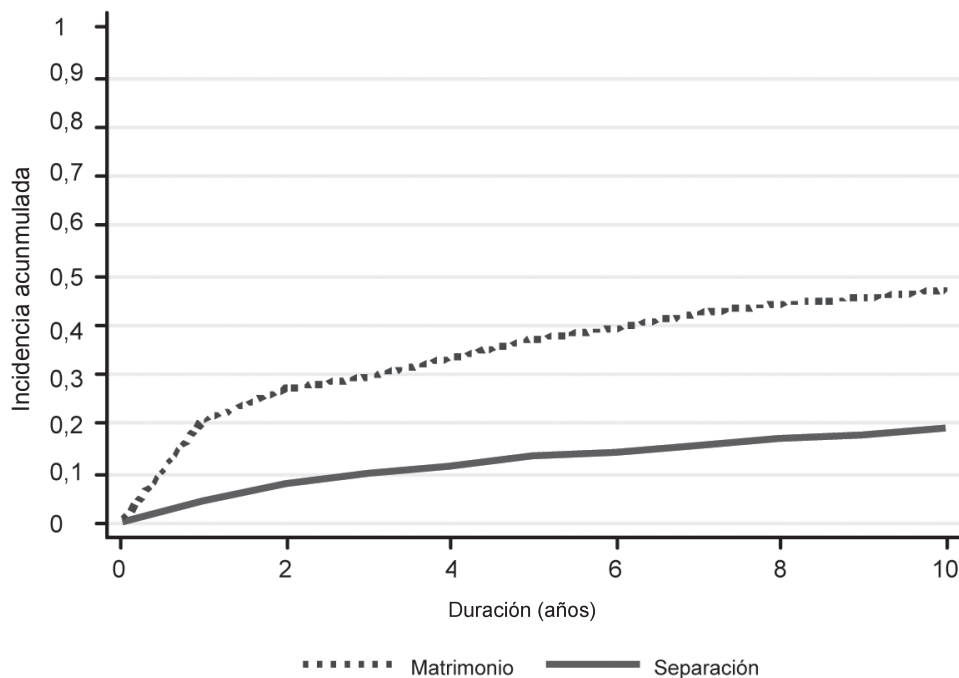
Los modelos agrupan distintas variables, parte de ellas son constantes en el tiempo: la cohorte de nacimiento, las creencias religiosas, la independencia residencial, el máximo nivel educativo alcanzado al momento de la encuesta, la edad a la cohabitación y el divorcio de los padres. Las tres variables restantes fueron incluidas como variables que cambian en el tiempo. La emancipación, también llamada independencia residencial, indica el momento temporal en el que las mujeres abandonaron el hogar de los padres; mientras que la experiencia laboral permite identificar si la cohabitante se encuentra o no empleada cada año medido desde la formación de la cohabitación.

Después de excluir los casos con valores perdidos se obtuvo una muestra igual a 1.501 mujeres mayores de 15 años en riesgo de transformar la primera cohabitación mediante las transiciones al matrimonio o a la disolución de la unión.

## **LA TRANSFORMACIÓN DE LAS PRIMERAS COHABITACIONES: ¿CASARSE O SEPARARSE?**

En un marco de análisis de historia de los acontecimientos en presencia de riesgos competitivos, el enfoque más adecuado es

**GRÁFICO 1.** España (n=1.501). Incidencia acumulada de la transición de la primera cohabitación al matrimonio y a la separación



Fuente: Elaboración propia a partir de EFFV2006.

la estimación de las curvas de incidencia acumulada porque permiten calcular simultáneamente los riesgos de las primeras cohabitaciones que se transforman no solo en el evento de interés primordial (el matrimonio), sino también en el evento competitivo (disolución). Por lo tanto, esta curva es una función de la incidencia y la duración tanto del matrimonio como de la separación y, en consecuencia, se ve alterada por los cambios producidos en ambas transiciones.

El gráfico 1 muestra las curvas de incidencia acumulada para España en relación con la transformación de las primeras cohabitaciones, debida tanto al matrimonio como a la separación. Las respectivas curvas ilustran que, diez años después de la constitución de la cohabitación, alrededor del 48% de las uniones fueron convertidas en matrimonios, mientras que el 19% se disolvió y el 33% se

mantuvo sin cambios, una importante incidencia para la permanencia en la cohabitación. Además, la transición hacia el matrimonio se produce mucho más rápidamente que la disolución de la unión.

Los resultados son los esperados. Según Domínguez (2011), que estudió los cambios experimentados por las parejas españolas entre 1995 y 2006, la probabilidad de ocurrencia del matrimonio después de la cohabitación es más alta que la probabilidad de ruptura<sup>2</sup>. Por otra parte, en el año 2006, tanto el matrimonio como la disolución tardaron más tiempo en producirse que en el año 1995.

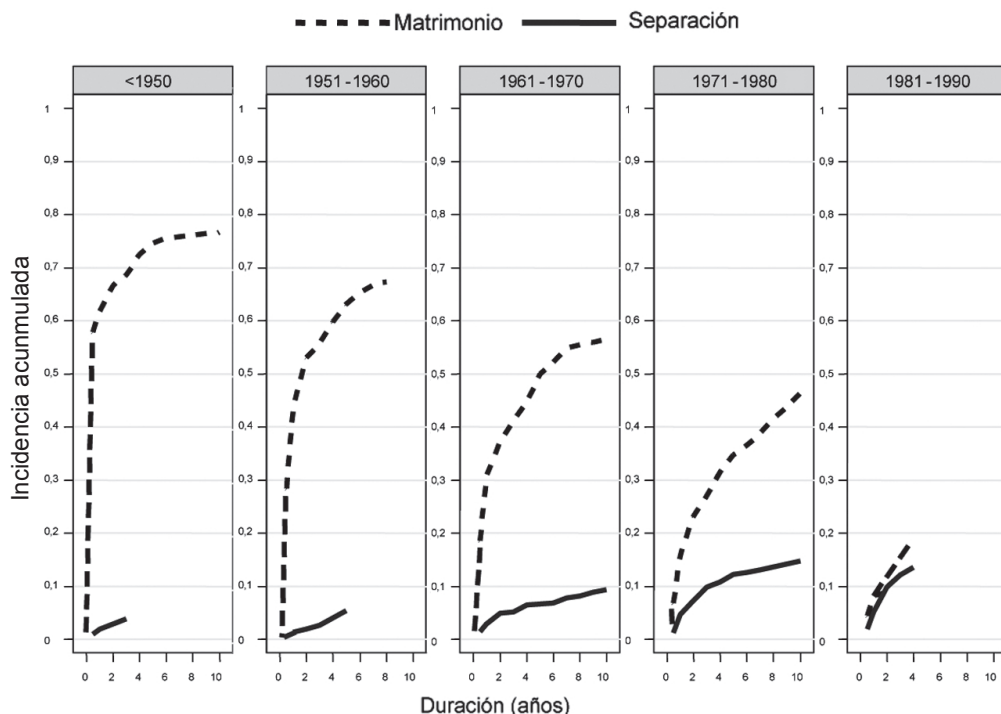
<sup>2</sup> En este estudio la autora calcula las curvas de supervivencia (Kaplan y Meier) separadamente para el matrimonio y la separación, sin considerar las transformaciones como eventos competitivos.

El gráfico 2 ilustra la evolución de la primera cohabitación en España según las cohortes de nacimiento. Resulta evidente la rápida transformación de la cohabitación al matrimonio entre las mujeres nacidas antes del año 1950, tanto que entre el primer y el segundo año el 60% de ellas ya se había casado. El número de mujeres cohabitantes observadas en la muestra es significativamente menor en las generaciones más antiguas (26 cohabitantes nacidas antes de 1950 y 39 entre 1951 y 1960). Si se consideran las mujeres nacidas entre 1951 y 1960, la transición al matrimonio mantiene el ritmo pero disminuye en intensidad, puesto que la incidencia se reduce al 50% en los dos primeros años de cohabitación. Esta tendencia continúa al analizar cada generación sucesiva: 35% en la generación 1961-1970 y 20% en la generación 1971-1980.

El aumento de la separación después de la cohabitación acompaña la disminución de la incidencia de la transición de la primera cohabitación al matrimonio. De hecho, las mujeres nacidas después del año 1960 muestran una incidencia no marginal de separación que crece sistemáticamente, aunque no resulta tan rápida como la transición al matrimonio. Mientras que el 10% de las cohabitaciones iniciadas por las mujeres nacidas en el período 1971-1980 experimentaron la disolución de la unión antes del segundo año de vida.

Ha sido demostrado que la decisión de transformar la primera cohabitación (matrimonio o separación) difiere cuando se consideran las cohortes de nacimiento. No obstante, incluso dentro del país se observa un importante grado de heterogeneidad que transfiere

**GRÁFICO 2.** España ( $n=1.501$ ). Incidencia acumulada de la transición de la primera cohabitación al matrimonio y a la separación según cohorte de nacimiento



Fuente: Elaboración propia a partir de EFFV2006.

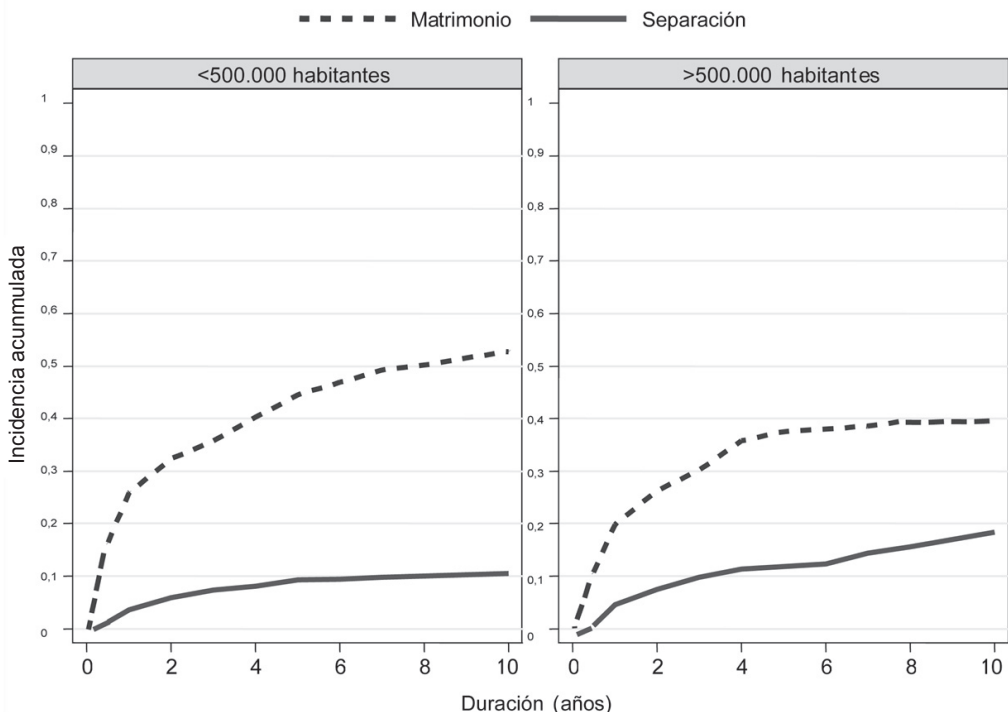
al fenómeno una mayor gama de variación. Comparar las diferencias en la incidencia de las diversas transiciones sobre la base del número de habitantes del lugar de las mujeres cohabitantes al momento de la encuesta resulta de especial relevancia en el caso español, país en el que los comportamientos relacionados con la familia han sido tradicionalmente influenciados por la naturaleza de las grandes áreas metropolitanas (Lesthaeghe y Neels, 2002; Domínguez, 2011).

Siguiendo dicho criterio, se estimaron las curvas de incidencia acumulada para el matrimonio y la disolución de las primeras cohabitaciones desagregando por el número de habitantes del lugar de residencia en el año 2006 (gráfico 3). El gráfico muestra una clara pauta que favorece, por un lado, una incidencia superior de la transición al matrimo-

nio en ciudades con menos de 500.000 habitantes (53%) y, por el otro, una mayor incidencia de rupturas en las ciudades con más de 500.000 habitantes (19%). La mayor heterogeneidad se observa en los eventos considerados como transformaciones, no en la continuación de las primeras cohabitaciones.

También es importante destacar que la divergencia de la incidencia de cohabitaciones seguidas por el matrimonio es significativamente menor en las ciudades que cuentan con más de 500.000 habitantes en España. La reducción de la distancia entre las curvas podría indicar un carácter diverso de la cohabitación en estas áreas, en las que la disolución de la unión resulta más frecuente.

**GRÁFICO 3.** España (n=1.501). Incidencia acumulada de la transición de la primera cohabitación al matrimonio y a la separación según el número de habitantes del lugar de residencia



Fuente: Elaboración propia a partir de EFFV2006.



## LOS DETERMINANTES DE LA TRANSICIÓN AL MATRIMONIO Y LA SEPARACIÓN DE LAS PRIMERAS COHABITACIONES

Una vez eliminada la última cohorte de observación por ser una cohorte incompleta (1981-1990), la muestra contiene 1.281 mujeres por primera vez cohabitantes, y la ocurrencia de 773 eventos: 581 matrimonios y 192 separaciones. Los resultados del análisis de regresión de riesgos competitivos se resumen en la tabla 1. Los parámetros de efectos (SHR Sub Hazard Ratios) indican la fuerza de la asociación entre las variables (y sus categorías) y la incidencia acumulada del matrimonio o separación relativa al evento competitivo correspondiente. La categoría de referencia de las variables se indica entre paréntesis.

### Transición cohabitación-matrimonio

En cuanto a la transformación de las uniones consensuales, la incidencia acumulada de la transición al matrimonio disminuye en las cohortes más jóvenes. En España, respectivamente, la SHR vinculada al matrimonio es un 37% menor para las mujeres nacidas entre 1971 y 1980 en relación con la categoría de referencia (1961-1970).

Existe una asociación negativa entre las mujeres que han vivido de forma independiente (fuera de la casa de sus padres) y la incidencia acumulada de la transición al matrimonio. El coeficiente es un 16% inferior con respecto a las que no han salido de la casa de sus padres.

Las mujeres seculares (que no se consideran religiosas) tienen una incidencia acumulada de matrimonio más baja que las que se declaran religiosas, lo que confirma el trasfondo menos tradicional de las mujeres que mantienen la cohabitación en el tiempo. El impacto negativo de la secularización en la SHR del matrimonio es del 42%.

Las mujeres que formaron sus uniones consensuales después de su cumpleaños nú-

mero 30 tienen riesgos más bajos de transición hacia el matrimonio en comparación con las mujeres que formaron la cohabitación antes de cumplir los 30 años de edad (32%).

El efecto de la fecundidad dentro de la unión consensual es significativamente menor. En relación a las mujeres que no tienen hijos, una concepción o un nacimiento casi duplica el riesgo de transformar la cohabitación en matrimonio. Por el contrario, la presencia de hijos dentro de la unión libre reduce el riesgo casarse en un 71%.

Las mujeres cohabitantes que han sido capaces de acumular algún tipo de experiencia en el mercado de trabajo muestran una mayor incidencia de la transición hacia el matrimonio en relación a aquellas que nunca han sido empleadas. El SHR vinculado a la experiencia laboral es significativamente positivo (1,39).

La característica relativa a la familia de origen demuestra que las mujeres que no experimentaron el divorcio de los padres tienen una mayor propensión a transformar sus cohabitaciones en matrimonios (27%).

### Transición cohabitación-separación

En cuanto a la disolución de la primera cohabitación, su incidencia es mayor en la última cohorte en observación (1971-1980). Otras variables que muestran un efecto positivo en la incidencia acumulada de la separación son la orientación secular y la experiencia laboral acumulada en el mercado laboral (tabla 1).

Estos resultados refrendan la hipótesis de los economistas de la familia según la cual la situación económica (medida a través del trabajo productivo) ejerce un efecto positivo en la transición tanto al matrimonio como a la separación. De hecho, la experiencia laboral acumulada por las mujeres cohabitantes en el mercado de trabajo estimula la celebración del matrimonio y juega un papel preventivo y protector en caso de ruptura.

Las mujeres que comenzaron la unión consensual a edades más tardías presentan

**TABLA 1.** España. Resultados de los modelos de regresión de riesgos competitivos de la transición de la cohabitación al matrimonio o la separación

VARIABLES	Evento de interés = matrimonio Evento competitivo = separación	Evento de interés = separación Evento competitivo = matrimonio
	MATRIMONIO (SHR)	SEPARACIÓN (SHR)
<b>Cohorte de nacimiento</b>		
<1950	1,64 **	0,34 *
1951-1960	1,42 *	0,58 *
(1961-1970)		
1971-1980	0,63 **	1,56 *
<b>Edad a la cohabitación &gt;30 años</b>	0,68 *	0,76 *
<b>No religiosa (secular)</b>	0,58 **	1,8 **
<b>Nivel educativo</b>		
Primaria o menos	0,92	1,07
(Secundaria)		
Universitaria	0,96	0,98
<b>Independencia residencial</b>	0,84 *	1,92 **
<b>Empleada</b>	1,39 **	1,94 **
<b>Concepción/nacimiento</b>		
(Sin hijos)		
Concepción/nacimiento	1,85 **	0,43 **
<b>Con hijos al inicio de la cohabitación</b>	0,29 **	0,5 **
<b>Familia intacta</b>	1,27 *	0,97
<b>n</b>	1.281	1.281
<b>Evento de interés (fallas)</b>	581	192
<b>Log pseudolikelihood</b>	-3.981,8	-1.234,0

\*p&lt;0,05; \*\*p&lt;0,001.

un menor riesgo de separación si se compara con las que comenzaron a edades más tempranas. Este resultado se encuentra en línea con los hallazgos de los estudios sobre la ruptura del matrimonio que sostienen que cuanto menor es la edad al inicio de la unión, mayor será el riesgo de disolución.

En cuanto a la fecundidad, concebir y dar a luz a un hijo mientras se vive en una unión consensual disminuye la incidencia

de la separación (57%). También el nacimiento de un hijo dentro de la cohabitación ejerce un efecto negativo sobre la transición a la separación, pero la fuerza de la asociación es menor en relación a la categoría anterior.

La independencia residencial experimentada antes del ingreso a la primera cohabitación aumenta en 1,92 veces el riesgo de transición a la separación.

Los resultados obtenidos a través de los modelos de riesgos competitivos donde se consideran las dos transiciones analizadas (cohabitación-matrimonio y cohabitación-separación) confirman las hipótesis de investigación formuladas en el apartado dedicado al estado del arte. Sin embargo, no ha sido posible establecer ningún tipo de relación estadísticamente significativa entre dichas transiciones y el nivel educativo. Lo anterior podría vincularse al carácter evolutivo típico de las cohabitaciones, entendidas como un comportamiento innovador, en el que solo el perfil de las pioneras difiere significativamente del resto de no adoptantes o de las que adoptan el comportamiento posteriormente (Sobotka y Toulemon, 2008).

## DISCUSIÓN

La literatura reciente (Domínguez, 2011; García Pereiro *et al.*, 2012; Domínguez-Folgueras y Castro Martín, 2013; Creighton *et al.*, 2013; García Pereiro *et al.*, 2014) confirma que las uniones consensuales en España no constituyen un modelo marginal para la formación de la primera unión. Sin embargo, el citado incremento de las cohabitaciones en España se caracteriza por la presencia de dos fases bien diferenciadas: la primera fase ha sido dominada por una cohabitación de tipo postmarital, popular en los años ochenta, cuando el fenómeno no era tan frecuente; y la segunda de carácter prevalentemente prematrimonial, iniciada durante la década de los noventa y válida hasta la actualidad, que muestra una incidencia creciente e involucra las generaciones más jóvenes.

A pesar de la tendencia creciente a la formación de la primera unión a través de la cohabitación, una vez que la unión ha sido establecida, el matrimonio sigue siendo la transición preferida en España. El análisis empírico que aquí se presenta confirma la naturaleza temporal de las primeras cohabitaciones en España, caracterizadas por una rápida

transformación hacia el matrimonio. De hecho, después de 4 años de convivencia, el 38% de las cohabitaciones han experimentado la transición hacia el matrimonio.

Aunque la corriente principal sea la formación de la cohabitación a través de la institución matrimonial, España muestra una incidencia acumulada no despreciable de cohabitaciones que continúan bajo esa forma, lo que podría interpretarse de dos maneras diferentes: como una postergación, es decir, como una forma de esperar hasta la llegada del momento adecuado para casarse (favoreciendo su aplazamiento) o como el establecimiento de una forma de unión un poco más cercana a la institución matrimonial en cuanto a su significado, perdiendo de alguna manera su carácter transitorio. Los datos sugieren que la cohabitación sigue creciendo y que podría llegar a convertirse en un modelo familiar mayoritario, no solo difundido entre los más jóvenes y económicamente solventes. Además, la proporción de niños expuestos a la cohabitación también seguirá aumentando.

Si bien es cierto que los análisis realizados apoyan los resultados de otras investigaciones (Creighton *et al.*, 2013) en cuanto a la existencia de una importante incidencia de cohabitaciones estables, no es posible afirmar que la primera cohabitación en España constituya una real alternativa al matrimonio. Para ello sería necesario analizar con mayor detalle el proceso de difusión de las uniones consensuales considerando la influencia conjunta de diversos factores, como el período de formación de la cohabitación, su duración, la fecundidad post-cohabitacional, el nivel educativo de los miembros de la pareja al momento de la formación de la unión y sus características económicas, así como el significado atribuido a la unión, las expectativas y los proyectos futuros de la pareja así establecida.

Este trabajo también contribuye a la comprensión de las dinámicas transicionales asociadas al desarrollo de las primeras cohabitaciones. Las profundas diferencias

metropolitanas observadas en el país resultan análogas a la tradicional evolución territorial de las transformaciones demográficas, donde el rol innovador dado por la adopción del nuevo comportamiento es típico de las grandes áreas metropolitanas. Los resultados provenientes de los modelos de riesgos competitivos han demostrado cómo la pertenencia a las cohortes más jóvenes, tener creencias seculares, haber formado la unión después de los 30 años y haber tenido un hijo antes de entrar en la cohabitación son características relacionadas negativamente con el paso de la cohabitación al matrimonio, mientras que esta transición se ve afectada positivamente por la naturaleza intacta de la familia de origen, la experiencia laboral acumulada en el mercado laboral y, sobre todo, por la concepción o el nacimiento de un hijo. Por otra parte, la incidencia de la separación en las uniones consensuales es más alta entre las mujeres más jóvenes, que habían formado su unión antes de cumplir 30 años de edad, involucradas directamente en el mercado de trabajo y sin hijos.

Los cambios producidos en las primeras cohabitaciones desde el momento de su conformación dan importantes pistas sobre su naturaleza frágil y transitoria. Esta fase del proceso de difusión de las uniones consensuales, en la que la celebración del matrimonio es la transición más practicada, describe un modelo de transición en España caracterizado por la formación de una cohabitación que puede ser interpretada como un ensayo prematrimonial o un preludeo al matrimonio (Rindfuss y Vandenheuvel, 1990; Prinz, 1995; Kiernan, 2002; Heuveline y Timberlake, 2005), un paso que precede a un proceso de formación de la unión de gran complejidad cuyo objetivo final es el matrimonio, más aún luego del nacimiento de un hijo. En España, la transición al matrimonio, aunque precedida por la formación de una unión consensual, es solo cuestión de tiempo.

## BIBLIOGRAFÍA

- Amato, Paul y Deboer, Danelle (2001). «The Transmission of Marital Instability Across Generations: Relationship Skills or Commitment to Marriage». *Journal of Marriage and Family*, 63: 1038-1051.
- Axinn, William y Thornton, Arland (1996). «The Influence of Parents' Marital Dissolution on Children's Attitudes toward Family Formation». *Demography*, 33: 66-81.
- Bakoyannis, Giorgos y Touloumi, Giota (2011). «Practical Methods for Competing Risks Data: A Review». *Statistical Methods in Medical Research*, 0(0): 1-16.
- Baizán, Pau; Aasve, Arnstein y Billari Francesco (2003). «Cohabitation, Marriage and First Birth: The Interrelationships of Family Formation Events in Spain». *European Journal of Population*, 19: 147-169.
- Beck, Ulrich (1992). *Risk Society: Towards a New Modernity*. London: Sage.
- Beck, Ulrich y Beck-Gernsheim, Elizabeth (1998). *El normal caos del amor*. Barcelona: El Roure Editorial.
- Becker, Gary (1981). *A Treatise on the Family*. London: Harvard University Press.
- Beck-Gernsheim, Elizabeth (2003). *La reinención de la familia. En busca de nuevas formas de convivencia*. Barcelona: Paidós.
- Billari, Francesco; Castiglioni, Maria; Castro Martín, Teresa; Michielin, Francesca y Ongaro, Fausta (2000). «Household and Union Formation in a Mediterranean Fashion: Italy and Spain». FFS Flagship Conference, Bruselas, 29-31 de mayo.
- Brown, Susan (2000). «Union Transitions among Cohabitators: The Significance of Relationship Assessments and Expectations». *Journal of Marriage and the Family*, 62(3): 833-846.
- Casper, Lynne M.; Bianchi, Suzanne M. (2002). «Continuity and change in the American family: anchoring the future». Thousand Oaks, CA: Sage Publications
- Castro Martín, Teresa (1992). «Delayed Childbearing in Contemporary Spain: Trends and Differentials». *European Journal of Population*, 8: 217-246.
- Castro Martín, Teresa (1999). «Pautas recientes en la formación de pareja». *Revista Internacional de Sociología*, 23: 61-94.
- Castro Martín, Teresa y Domínguez-Folgueras, Marta (2008). «Matrimonios "sin papeles": perfil so-

- ciodemográfico de las parejas de hecho en España según el Censo de 2001». *Política y Sociedad*, 2(45): 49-71.
- Castro, Teresa; Domínguez-Folgueras, Marta y Martín García, Teresa (2008). «Not Truly Partnerless: Non-residential Partnerships and Retreat from Marriage in Spain». *Demographic Research*, 16: 443-468.
- Cigno, Alessandro; Ermisch, John. (1989). «A micro-economic analysis of the timing of births». *European Economic Review*, 33: 737-760.
- Cleves, Mario; Gutierrez, Roberto; Gould, William y Marchenko, Yulia (2010). *An Introduction to Survival Analysis using Stata*. Texas: Stata Press.
- Coviello, Vincenzo y Boggess, May (2004). «Cumulative Incidence Estimation in the Presence of Competing Risks». *Stata Journal*, 4, 2: 103-112.
- Creighton, Mathew; Esping-Andersen, Gosta; Rutigliano, Roberta y Van Damme, Maike (2013). «¿Influye la inestabilidad de la pareja en la fecundidad?». En: Esping-Andersen, G. (ed.). *El déficit de natalidad en Europa. La singularidad del caso español*. Colección Estudios Sociales, 36. Barcelona: Obra Social La Caixa.
- Domínguez-Folgueras, Marta (2011). *Diez años de cambios en las parejas españolas (1995-2006)*. Madrid: CIS.
- Domínguez-Folgueras, Marta y Castro Martín, Teresa (2013). «Cohabitation in Spain: No Longer a Marginal Path to Family Formation». *Journal of Marriage and Family*, 75: 422-437.
- Duvander, Ann Zofie (1999). «The Transition from Cohabitation to Marriage. A Longitudinal Study of the Propensity to Marry in Sweden in the Early 1990s». *Journal of Family Issues*, 20: 698-717.
- Fine, Jason y Gray, Robert (1999). «A Proportional Hazards Model for the Subdistribution of a Competing Risk». *Journal of the American Statistical Association*, 94(446): 496-509.
- García Pereiro, Thaís; Pace, Roberta y Didonna, Maria Grazia (2014). «Entering First Union: The Choice between Cohabitation and Marriage among Women in Italy and Spain». *Journal of Population Research*, 31 (1): 51-70.
- García Pereiro, Thaís; Carella, Maria y Pace, Roberta (2012). «Just a Matter of Time. The Outcomes of First Cohabitations among Women in Spain and Italy». Annual Meeting of the Population Association of America, San Francisco, 3-5 de mayo.
- Giddens, Anthony (1991). *Modernity and Self-identity: Self and Society in the Late Modern Age*. Stanford: Stanford University Press.
- Giddens, Anthony (1992). *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love, and Eroticism in Modern Societies*. Stanford: Stanford University Press.
- Goldstein, Joshua R.; Kenney, Catherine T. (2001). «Marriage Delayed or Marriage Forgone? New Cohort Forecasts of First Marriage for U.S. Women». *American Sociological Review*, 66(4): 506-519.
- Haskey, John. (2001). «Cohabitation in Great Britain: past, present and future trends - and attitudes». *Population Trends*, 103: 4-25.
- Heuveline, Patrick y Timberlake, Jeffrey (2005). «The Role of Cohabitation in Family Formation: The United States in Comparative Perspective». *Journal of Marriage and the Family*, 67: 1214-1230.
- Hiekel, Nicole; Liefbroer, Aart y Poortman, Ann-Rigt (2012). «The Meaning of Cohabitation across Europe». European Population Conference, Stockholm.
- Jurado Guerrero, Teresa y Naldini, Manuela (1997). «Is the South so Different?: Italian and Spanish Families in Comparative Perspective». En: Rhodes, M. (ed.). *Southern European Welfare States. Between Crises and Reform*. London, Portland, OR: Frank Cass.
- Kiernan, Kathleen (1999). «Cohabitation in Western Europe». *Population Trends*, 96: 25-32.
- Kiernan, Kathleen (2002). «The State of European Unions: An Analysis of Partnership Formation and Dissolution». En: Klijzing, E. y Corijn, M. (eds.). *Fertility and Partnership in Europe: Findings and Lessons from Comparative Research*. Vol. I. New York/Geneva: United Nations.
- Kiernan, Kathleen (2004). «Unmarried Cohabitation and Parenthood: Here to Stay? European Perspectives». En: Moynihan, D. P., Smeeding, T. y Rainwater, L. (eds.). *In the Future of the Family*. New York: Russell Sage Foundation.
- Kravdal, Øystein (1994). «The Importance of Economic Activity, Economic Potential and Economic Resources for the Timing of First Birth in Norway». *Population Studies*, 48: 249-267.
- Lesthaeghe, Ron (1995). «The Second Demographic Transition in Western European Countries: An Interpretation». En: Oppenheim Mason, K. y Jensen, A.-M. (eds.). *Gender and Family Change in Industrialized Countries*. Oxford: Oxford University Press.

- Lesthaeghe, Ron y Neels, Karel (2002). «From the First to the Second Demographic Transition: An Interpretation of the Spatial Continuity of Demographic Innovation in France, Belgium and Switzerland». *European Journal of Population*, 18 (4): 325-360.
- Lesthaeghe, Ron y Surkyn, Johan (2004). «When History Moves on: The Foundation and Diffusion of a Second Demographic Transition in Western Countries: An Interpretation». *12th Biennial Conference of the Australian Population Association*.
- Lichter, Daniel; Qian, Zhenchao y Mellot, Leanna (2006). «Marriage or Dissolution? Union Transitions among Poor Cohabiting Women». *Demography*, 43: 223-240.
- Liefbroer, Aart; Gerritsen, Liesbeth y De Jong Gierveld, Jenny (1994). «The Influence of Intentions and Life Course Factors on Union Formation Behaviour of Young Adults». *Journal of Marriage and the Family*, 56: 193-203.
- Marí-Klose, Marga y Nos Colom, Anna (1999). *Itinerarios vitales: educación, trabajo y fecundidad de las mujeres*. Madrid: CIS..
- Martin, Claude; Théry, Irène. (2001). «The PACS and marriage and cohabitation in France». *International Journal of Law, Policy and the Family*, 15(1): 135-158.
- McLanahan, Sara S. y Casper, Lynne M. (1995). «Growing diversity and inequality in the American family». En: Farley, R. (ed.). *State of the Union: America in the 1990s*. Russell Sage Foundation: New York, vol.2.
- Miret Gamundi, Pau y Cabré Pla, Anna (2005). «Pautas recientes en la formación familiar en España: constitución de la pareja y fecundidad». *Papeles de Economía*, 104: 17-36.
- Moors, Guy y Bernhardt, Eva (2009). «Splitting Up or Getting Married?: Competing Risk Analysis of Transitions Among Cohabiting Couples in Sweden». *Acta Sociologica*, 52, 3: 227-247.
- Muñoz, Francisco y Recaño, Joaquín (2011). «A Century of Nuptiality in Spain, 1900-2007». *European Journal of Population*, 27: 487-515.
- Mynarska, Monika; Bernardi, Laura. (2007). «Meanings and attitudes attached to cohabitation in Poland. Qualitative analyses of the slow diffusion of cohabitation among the young generation». *Demographic Research*, Vol. 16, 17: 519-554.
- Ongaro, Fausta y Mazzuco, Stefano (2009). «Parental Separation and Family Formation in Early Adulthood: Evidence from Italy». *Advances in Life Course Research*, 14: 119-130.
- Oppenheimer, Valerie (1988). «A Theory of Marriage Timing». *American Journal of Sociology*, 94: 563-591.
- Oppenheimer, Valerie. (1994). «Women's rising employment and the future of the family in industrial societies». *Population and development review*: 293-342.
- Oppenheimer, Valerie (2003). «Cohabiting and Marriage Formation during Young Men's Career-development Process». *Demography*, 40: 124-149.
- Oppenheimer, Valerie; Kalmijn, Matthijs y Lim, Nelson (1997). «Men's Career Development and Marriage Timing during a Period of Rising Inequality». *Demography*, 34(3): 311-330.
- Prinz, Christopher (1995). *Cohabiting, Married or Single: Portraying, Analyzing and Modeling New Living Arrangements in the Changing Societies of Europe*. Brookfield, VT: Ashgate.
- Rindfuss, Ronald y Vandenheuvel, Audrey (1990). «Cohabitation: Precursor to Marriage or an Alternative to Being Single». *Population and Development Review*, 16(4): 703-726.
- Sassler, Sharon y Goldscheider, Frances (2004). «Revisiting Jane Austen's Theory of Marriage Timing: Changes in Union Formation among American Men in the Late 20th Century». *Journal of Family Issues*, 25: 139-166.
- Simò, Carles y Solsona, Montserrat (2003). «Importancia de la participación laboral como determinante del divorcio en España». *Papeles de Geografía*, 37: 245-259.
- Smart, Carol; Stevens, P. (2000). *Cohabitation breakdown*. London: London Policy Studies Centre.
- Smock, Pamela y Manning, Wendy (1997). «Cohabiting Partners' Economic Circumstances and Marriage». *Demography*, 34, 3: 331-341.
- Sobotka, Tomas y Toulemon, Laurent (2008). «Changing Family and Partnership Behavior: Common Trend and Persistent Diversity across Europe». *Demographic Research*, 19 (6): 85-138.
- Spéder, Zsolt (2005). «The Rise of Cohabitation as First Union and some Neglected Factors of Recent Demographic Developments in Hungary». *Demográfia*, 48: 77-103.
- Sweeney, Megan (2002). «Two Decades of Family Change: The Shifting Economic Foundations of Marriage». *American Sociological Review*, 67: 132-147.

- Teachman, Jay (2002). «Childhood Living Arrangements and the Intergenerational Transmission of Divorce». *Journal of Marriage and Family*, 64: 717-729.
- Thornton, Arland (2010). «International Family Change and Continuity: The Past and Future from the Developmental Idealism Perspective». *Demografía*, 53 (5): 21-50.
- Thornton, Arland y Young Demarco, Linda (2001). «Four Decades of Attitudes toward Family Issues in the United States: The 1960s through the 1990s». *Journal of Marriage and the Family*, 64: 1009-1037.
- Van de Kaa, Dick J. (1987). «Europe's second demographic transition». *Population bulletin*, 42: 1-59.
- Van de Kaa, Dirk (2002). «The Idea of a Second Demographic Transition in Industrialized Countries». *Sixth Welfare Policy Seminar at the National Institute of Population and Social Security*: 1-32.
- Wu, Zheng y Balakrishnan, T. R. (1995). «Dissolution of Premarital Cohabitation in Canada». *Demography*, 3, 2: 521-532.

**RECEPCIÓN:** 09/04/2014

**REVISIÓN:** 16/09/2014

**APROBACIÓN:** 18/12/2014





# The Evolution of the First Cohabitation of Women in Spain: Change or Stability?

*La evolución de la primera cohabitación de las mujeres en España: ¿cambio o estabilidad?*

**Thaís García-Pereiro, Roberta Pace and Maria Carella**

## Key words

- Cohabitation
- Marriage
- Regression Models
- Separation
- Life Stage Transitions

## Palabras clave

- Cohabitación
- Matrimonio
- Modelos de regresión
- Separación
- Transición entre etapas vitales

## Abstract

In Spain cohabitation the prevalence of cohabiting couples is no longer marginal. Not only the incidence but also the nature of cohabiting couples is diverse: in Spain cohabitation is considered a temporal alternative that generally ends with the legalization of the union (marriage). The main purpose of this paper is to examine the incidence, duration and development of cohabitation using a life course comparative approach, identifying also the profiles of women who split up against those who decide to marry. Results show the prevalence of the transition from cohabitation to marriage in Spain, establishing this type of union as a prelude and not as a definitive alternative to marriage.

## Resumen

En España la prevalencia de las parejas de hecho no puede considerarse marginal y, a diferencia de otros países europeos como Francia, la cohabitación se considera una alternativa temporal que, generalmente, termina con la legalización de la unión (matrimonio). El propósito principal de este artículo es examinar la incidencia, duración y desarrollo de las primeras cohabitaciones a través de un enfoque comparativo basado en el curso de vida, identificando también los perfiles de las cohabitantes que se separan y de las que deciden casarse. Los resultados muestran que la transición de la primera cohabitación en España se caracteriza por ser muy rápida y orientada al matrimonio, con lo que puede considerarse como un preludio y no como una alternativa definitiva a la unión matrimonial.

## Citation

García-Pereiro, Thaís; Pace, Roberta and Carella, Maria (2015). "The Evolution of the First Cohabitation of Women in Spain: Change or Stability?". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 151: 45-62. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.151.45>)

**Thaís García-Pereiro:** Università degli Studi di Bari «Aldo Moro» | [t.garcia.pereiro@uniba.it](mailto:t.garcia.pereiro@uniba.it)  
**Roberta Pace:** Università degli Studi di Bari «Aldo Moro» | [roberta.pace@uniba.it](mailto:roberta.pace@uniba.it)  
**Maria Carella:** Università degli Studi di Bari «Aldo Moro» | [maria.carella1@uniba.it](mailto:maria.carella1@uniba.it)

## INTRODUCTION<sup>1</sup>

Recent studies (Domínguez, 2011; Domínguez-Folgueras and Castro Martín, 2013; Creighton *et al.*, 2013; García Pereiro *et al.*, 2014) reveal that there has been a continual increase in consensual unions, or cohabitation, in Spain over the last three decades, to the point that cohabitation has become the preferred type of union among younger generations of adults.

These intergenerational differences, combined with the postponement of couple formation, could be considered as the more or less direct consequences of a broader delay in other events in the life course of young adults. In fact, during the transition to adulthood, we find a prolongation of the period of life dedicated to education and, therefore, delay in the entry into the labour market, setting the stage for a much longer period of time living at home with parents.

The spread of consensual unions seems to be in a more advanced stage in Spain than in other Mediterranean countries, such as Italy (García Pereiro *et al.*, 2014). Since 2000 the majority of first unions formed by women in Spain have not been in the form of marriage, but instead cohabitation. Based on a longitudinal perspective, entering into a couple relationship through cohabiting is now much more common among young adults.

The increase in the formation of consensual first unions in each of the cohorts analysed in Spain reveals a trend that is similar to that observed by Spèder (2005) in Hungary. In that country, cohabiting was more common than marriage as an option for entry into a first union also in the generation entering young adulthood from 1972-1976, although at lower levels than in Spain.

In Spain, entry into a first union is characterised not only by a lower rate of couple formation, and carried out at a later age, but also by a growing and constant increase in the proportion of women who opt for cohabitation as an initial step in living with a partner. Cumulative incidence curves calculated by García Pereiro *et al.*, (2014) regarding entry into the first union through marriage or cohabitation, demonstrate that at 35 years of age approximately 18% of women in Spain initiated their life as part of a couple in a cohabiting relationship. The figures by birth cohort reflect both a decline in the occurrence of marriage and the increasing frequency of cohabitation.

In analysing the nature of first unions initiated in the form of a cohabiting relationship, three outcomes can be considered simultaneously. The first two are the transition from cohabitation to marriage and the transition from cohabitation to separation or the death of the partner. The third alternative does not constitute a transition in itself but is an outcome - continuing to cohabit without any change in the state of the relationship. Both the transitions to marriage or to separation, as well as continuing to cohabit can be interpreted as distinct types of cohabitation based on the specific meaning attributed to them (Kiernan, 2002; Sobotka and Toulemon, 2008; Hiekel *et al.*, 2012). Clearly, each outcome of cohabitation (matrimony or separation) has implications in the policy sphere and in family planning and can be interpreted as a clear sign of social change.

The differences observed regarding the formation of first unions in Spain (Domínguez, 2011; García Pereiro *et al.*, 2014), constituted by a greater proportion of couples cohabiting as well as by the lower frequency of marriage, are a result of diverse factors for which it is difficult to assign a specific relative weight. Along with structural factors (social, legal, economic and cultural), we find characteristics that are specific to the unions themselves and to their participants.

---

<sup>1</sup> The authors would like to acknowledge the valuable criticisms and suggestions made by the anonymous reviewers of the REIS, who have contributed to improving the quality of the final text.

In this article we compare the dynamics in the development of first cohabitations of women in Spain. The main objective is to analyse the results of first unions initiated through cohabitation and establish the differences or similarities between them by answering the following questions: In a context in which consensual unions are gaining in importance, what has been the temporal evolution of cohabitation in Spain? Does cohabitation constitute a definitive alternative or only a temporary alternative to marriage? What is the profile of women who move from cohabitation into marriage, and what distinguishes them from those women who dissolve their cohabiting unions?

### **COHABITATION TRANSITIONS: THEORETICAL ASPECTS AND RESEARCH HYPOTHESES**

New family models are characterised by multiple forms of living arrangements and by a diversity of paths for forming and dissolving unions. A life course during adulthood that begins with emancipation through matrimony and continues with having children is increasingly less common. Today, individual paths are heterogeneous, multiple and, most important, reversible. Each member of a couple can be seen as a life project in progress and, as such, as a subject that manages his/her own biography within a structural framework defined by the specific conjuncture.

Various theoretical perspectives have attempted to explain the recent changes that have taken place in the majority of Western countries in the family sphere and within couples. The couple relationship has become a focus of debate and a place in constant evaluation in function of the personal aspirations of each individual. In this context, cohabiters are free to decide how long they will remain in a relationship, if they will marry or separate, and if they will have children and when, following an evaluation of costs and benefits

based on their own idea of individual development (Van de Kaa, 2002).

Although it is true that change in family culture occupies a large space in the theory of the second demographic transition, it cannot be denied that demographic changes cannot be understood outside of the structural framework within which they take place. In this regard, Lesthaeghe and Surkyn (2004) argue that family changes would not have taken place without the existence of three revolutions: the contraceptive revolution, the sexual revolution and the gender revolution.

Along these lines, Thornton (2010), in his theory of developmental idealism, proposes that the spread of the ideas of modernity and progress have permeated social barriers and have become the norms that guides relationships, family life and the demographic behaviour of individuals.

Changes in the formation of couples have not only attracted the attention of demographers. These changes have also been studied from a sociological perspective by important theorists of late modernity: Anthony Giddens (1991, 1992), Ulrich Beck (1992, 1998) and Elisabeth Beck-Gernsheim (1998, 2003). These authors see relations between men and women and family life as fundamental components of social change. In contrast to other perspectives, the primary objective of the works of Giddens, Beck and Beck-Gernsheim has been to identify the underlying causes of greater individualisation in the sphere of interpersonal relations and in family life at the end of the 20th century, illustrating their growing fragility and complexity.

Currently, multiple options for cohabiting exist, which does not necessarily mean that the marriage model has been superseded, but rather, the coexistence of different possibilities within family life and the couple relationship, which opens up a wide number of options for the individual.

If there is one thing on which Giddens, Beck and Beck-Gernsheim agree, it is on the

factors that have influenced the formation of this new type of couple relationship. Thus, they explain how the change in the model of the couple would not have been possible without the appearance of birth control methods, the growing presence of women in the education system and labour market, and certain demographic changes, such as the increase in life expectancy.

In the field of economic theory, studies on the formation of families were initially nourished by the work of Gary Becker (1981). For Becker, the decision to marry is simply an economic choice that is made based on imperfect information: cohabitators would decide to marry only if they expected the benefits of doing so to be considerably greater than remaining in a cohabiting relationship, or they would separate if the expected utility of being single or forming a new couple is greater than the expected utility of remaining in their present cohabiting relationship. In this regard, the lower stability of cohabiting would be a response to a conjunction of diverse factors, such as age, fertility and the efficiency of the division of labour (determined by the level of specialisation of tasks) within the couple. In addition, the increase in the education level of women would explain the loss in the importance of marriage, given the incompatibility between domestic and extra-domestic activities.

Oppenheimer (1988) critiqued Becker's concept of specialisation (1981), and argued that the process of women achieving economic independence does not rupture the complementarity of the couple or generate a negative effect in the transition to marriage. If marriage is a contract based on the long-term, and the transition to adulthood through entry into the labour market is a complex and unstable process, there are two possible results: delay in the formation of a couple relationship and/or the initiation of a union through cohabitation as an interim agreement (both with the aim of achieving a more stable economic situation that favours the

transition to marriage) (Oppenheimer, 1988; Oppenheimer *et al.*, 1997).

The dynamic of transformation in the first union is closely tied to other transitions and trajectories in the life course. In general, the empirical literature dedicated to both the formation of marriage and to subsequent separations of married couples has ignored the role played by premarital cohabitation. The majority of these studies have only focused on one of the possible transitions (marriage-separation), without considering separations that result from a preceding cohabitation. However, there is a growing body of literature that analyses the character of the transformation of unions initiated in the form of cohabiting (Wu and Balakrishnan, 1995; Smock and Manning, 1997; Duvander, 1999; Brown, 2000; Lichter *et al.*, 2006; Moors and Bernhardt, 2009; Creighton *et al.*, 2013).

To consider both cohabitators that transform their first union into a marriage and those that decide to end their relationship by separating, we need a unified perspective. Therefore, to understand the transformations of consensual first unions, we introduce in this article two complementary perspectives that correspond to the determinants of the events observed: one linked to the formation of unions, in particular, to marriage; and the other exclusively dedicated to the dissolution of unions. In addition, we introduce the different typologies of cohabitation identified in the literature, which establish the meaning of these unions based on their duration, stability and possible outcomes.

The dynamic in the formation of first unions in Spain reveals a clear trend toward the decline and postponement of marriage (Kiernan, 2004; Cabré and Miret, 2005; Muñoz and Recaño, 2011). Prior studies on this issue reveal a pattern characterised by a lower frequency of marriage among birth cohorts (Dominguez, 2011; García Pereiro *et al.*, 2014), giving the younger generations an innovative position that consolidates new patterns of

couple formation. According to Thornton and Young-DeMarco (2001), the youngest adults have fewer restrictions regarding remaining single or ending a union, and they believe that the institution of marriage places greater restrictions on the life of a couple.

**Hypothesis 1 (cohort):** Based on the decline in marriage and the increase in cohabitation and separation in Spain, it is expected that the cumulative incidence of post-cohabitational marriage will have declined, while the dissolution of first cohabitations will have increased among the youngest cohorts in comparison to the oldest.

Following the theoretical premises of the second demographic transition, the transformations of the family are found to be closely tied to ideational changes (Van de Kaa, 1987; Lesthaeghe, 1995). In this regard, the importance of the development of individual autonomy in the religious sphere leads to a growing secularisation of private life and increased scepticism toward social institutions.

Taking into account the strength of religious beliefs and traditions and the importance of the Church and its influence on family matters in Spain, individuals with a stated religious affiliation may have more positive attitudes toward marriage. Along these lines, it has been shown that individuals who say they are 'believers' are less likely to cohabit and to separate (Muñoz and Recaño, 2011).

**Hypothesis 2 (religious beliefs):** Regarding religiosity, understood as the opposite of secularisation, in Spain, a country characterised by its strong Catholic tradition, the self-declared secularism of the women interviewed will increase the prevalence of the transition from cohabiting to being single (separation) and will decrease the desire to marry, in other words, the transition from cohabitation to marriage.

In southern European countries the formation of unions is characterised by the postponement of unions, late emancipation from the parental home and the high correspondence in time between residential independence and the entry into marriage (Billari *et al.*, 2000; Baizán *et al.*, 2003). Liefbroer *et al.* (1994) suggest that individuals who live with their parents are more likely to enter into a marriage relationship and as a consequence, leave the parental home to get married. In contrast, those that live on their own gain in personal autonomy and evaluate the costs and benefits associated with marriage differently.

**Hypothesis 3 (residential independence):** In Spain, where a large proportion of young adults leave the parental home to form their first union (in the majority of cases through marriage), women that have experienced some type of autonomy living outside of the parental home before entering into a union will be less likely to marry and will be more likely to dissolve their first cohabiting relationship.

The majority of studies that address the transition to marriage among cohabitators have emphasised the economic factors behind the decision to marry. Some theories point to the importance of the couple's accumulation of economic resources in facilitating the process of forming a union (McLanahan and Casper, 1995; Goldstein and Kenney, 2001; Sweeney, 2002), while others suggest that women's accumulation of human capital dissuades them from entering into marriage (Becker, 1981). Other studies have found that among cohabitators, only the economic characteristics of men are important in the transition to marriage; while those of women gain in importance only in terms of separation (Oppenheimer, 1994; Smock and Manning, 1997; Brown, 2000). This tendency has begun to show signs of change. The analysis of Sassler and Goldscheider (2004) confirms that the link between the income of the man

and marriage is weakening due to the growing presence of women in the labour market, with salaries that are increasingly comparable to those of their male partners.

Employment experience reflects acquired abilities, attachment to the labour market and future opportunities, which in combination with education level, describe the potential income of an individual. In addition, we could consider it an indicator of the accumulation of human capital in the labour market, simultaneously reflecting both the income effect on transitions, as well as the opportunity costs associated with marriage and the birth of a child (Cigno and Ermisch, 1989; Kravdal, 1994). Regarding the dissolution of a couple, Simó and Solsona (2003) confirm that the degree of women's economic independence is a factor that plays an essential function in the real possibilities of facing a separation.

**Hypothesis 4 (women's economic autonomy):** In Spain, a country currently characterised by an unfavourable economic and housing situation, acquiring relative economic stability is practically a prerequisite for the transition to marriage. Employed women have achieved a certain level of independence and have had the opportunity to assemble a greater quantity of economic resources than women who are not in the labour market. Therefore, contrary to the theory of the economic independence of women, we expect a strong association between measures of women's employment experience and a greater prevalence of marriage. Thus, the economic confidence and autonomy acquired by women that are working will stimulate the transition to marriage, and in addition, help to overcome financial obstacles that influence separations. As a consequence, women with greater economic resources, in other words, women that have been able to accumulate a certain amount of working experience, will be more likely to dissolve a cohabiting relationship and transition to marriage.

It has been widely demonstrated that variables related to the fertility of consensual unions are significantly associated with both marriage and separation (Smock and Manning, 1997; Wu and Balakrishnan, 1995; Lichter *et al.*, 2006; Moors and Bernhardt, 2009). In this regard, the literature has shown that the conception or birth of a child drastically increases the likelihood of entering into a union. In Mediterranean Europe, the majority of births take place within marriage, an institution that normally involves a certain level of commitment and is traditionally associated with greater stability (Kiernan, 1999; 2002). In Spain, despite the growing proportion of births outside of marriage, the prevalence of institutional models of marriage and fertility maintain the strong tie of births to marriage, it being considered the most appropriate environment for raising children (Mari-Klose and Nos Colom, 1999; Jurado Guerrero and Naldini, 1997; Baizán *et al.*, 2003; Domínguez, 2011).

**Hypothesis 5 (fertility within cohabitation):** Regarding the birth of a child, we expect a high level of interrelationship between the conception of a child and the transition to marriage in Spain. Women that become pregnant or have a child may change from cohabiting to marriage, as they think they will be offering their children greater social, emotional and economic protection, while also responding to normative and social pressures. The same association is expected with the dissolution of cohabiting: the birth of a child can dissuade a couple from ending their relationship. Lastly, if there were children present prior to the formation of the union, this will probably reduce the incentive to marry, reducing the need to change from cohabiting to marriage.

Various analyses have established that the age at initiating cohabitation is related to processes of transition and the completion of social and cultural norms in diverse ways (Wu and Balakrishnan, 1995; Smock and

Manning, 1997; Brown, 2000); this is why there are important differences among women regarding legitimising a consensual union through marriage.

**Hypothesis 6 (age at initiation of cohabiting):** Regarding the transition to marriage, an increase in the age at the initiation of cohabitation will cause a decrease in the frequency of transition to marriage. Normative and social pressures to legitimise a consensual union will vary based on the age the woman began to cohabit, pressure being greater at younger ages. In line with studies on the dissolution of marriage, it is expected that women that begin to cohabit at younger ages will have a greater likelihood of their relationships dissolving than women that began to cohabit with a partner at older ages (Wu and Balakrishnan, 1995; Brown, 2000).

Having divorced parents affects the development of children's life course. The literature on this issue explains the differences in the attitudes and behaviour related to family life of persons who experienced the divorce of their parents in comparison to those who come from intact families. Individuals who experienced the divorce of their parents are more likely to dissolve their unions (Teachman, 2002) because they do not believe in marriage as a lasting and stable institution. In addition, they are more likely to adopt less traditional family behaviours, such as cohabitation (Axinn and Thornton, 1996; Amato and DeBoer, 2001; Ongaro and Mazzucco, 2009).

**Hypothesis 7 (divorce of parents):** Taking into account the Spanish context, it is assumed that the separation of parents affects attitudes and behaviour related to the transformation of initial cohabiting relationships. We expect that women whose parents are divorced will develop different levels of tolerance toward living with a partner: firstly, not believing as strongly in the transition to ma-

riage and approving of cohabitation, and secondly, being more likely to rupture a cohabiting relationship.

The duration and evolution of the relationship also constitute important factors in defining the type of cohabitation that has been established because they permit us to recognise if cohabiting is a trial period preceding marriage (pre-marital cohabitation) or a more or less definitive alternative in itself (Mynarska and Bernardi, 2007).

The literature has established important distinctions between consensual relationships of long and short duration (Martin and Théry, 2001), pre- or post-marital cohabitation (Hasky, 2001), and the stage in the process of the spread of cohabitation in which a society is found (Kiernan, 2002) Thus, it is clear that a first cohabitation that ends in separation will have different characteristics from a cohabiting relationship that transforms into marriage, just as a marriage that happens immediately after a cohabitation will be different from a long-term cohabiting relationship.

Within a broader comparative context: Heuveline and Timberlake (2004) define a typology of cohabiting relationships based on three decisions made by the couples (living together, having children and remaining together); Casper and Bianchi (2002) propose the existence of four types of cohabitation based primarily on future expectations regarding marriage; while Smart and Stevens (2000) use the commitment of members of the couple as a differentiating variable.

These types of theoretical model imply the individualisation of changes of both a quantitative and qualitative character (Mynarska and Matysiak, 2010). Consensual unions can fit into one of the stages identified, quantitatively determined by three elements: the increase in cohabiting couples, the duration of the cohabiting relationship and the expansion of cohabiting to different groups in the population. In addition, in qualitative terms, it is necessary to know the

changes that will come in the nature and meaning of this type of union as it becomes more widespread.

## DATA AND METHODS FOR ANALYSING COHABITATION

The Survey on Fertility and Values in 21<sup>st</sup> Century Spain [La Encuesta de Fecundidad y Valores en la España del Siglo XXI], carried out in 2006, was carried out jointly by the Centre for Sociological Research [Centro de Investigaciones Sociológicas] (CIS) and the Spanish National Research Council [Consejo Superior de Investigaciones Científicas] (CSIC). The survey of women 16 years of age and older sought to compare fertility patterns between generations and identify factors linked to procreation. As a result, not only did it include questions related to women's reproductive history, but also others related to important factors in the life course of women, such as their employment histories, relationships and education level, as well as questions regarding their opinions and values and the division of domestic responsibilities and tasks. The total sample was composed of 9,737 women who were interviewed between 17 April and 31 May 2006.

In this article we use biographical analysis to study the first cohabiting relationships of women in Spain. Concretely, the main objective has been to examine the frequency, duration and outcomes of first cohabitations using a competing risk approach based on the life course. Our ultimate aim is to identify and compare the socio-demographic profiles of women who decide to transform a cohabiting relationship into marriage (cohabitation as a trial marriage) with women who dissolve their cohabiting relationships or continue cohabiting.

In general, studies on cohabitation have looked at marriage as the only possible transition, using a methodology which focuses on the transition toward only a single event. But even if marriage can be considered to be the

most common result in countries in which cohabitation has only spread moderately, carrying out an analysis that only considers marriage is undoubtedly biased. Marriage is not the only outcome of cohabiting, as women who begin a cohabiting relationship may decide to separate or to continue cohabiting. This is the reasoning underlying our chosen methodology: we analyse the results of first cohabiting relationships in a framework of *competing risks* in which more than one type of event plays a fundamental role in the transition.

Our point of departure is the initiation of the first cohabiting relationship, considering three possible outcomes: marriage, the dissolution of the relationship, and continuing to cohabit. In this section we discuss the methodology used both for the analysis of the transition to marriage, as well as for the transition to a separation after cohabiting (treated as competing events), as theoretical considerations establish the nature of cohabiting relationships in function of their possible future outcomes (Kiernan, 2002; Heuveline and Timberlake, 2005). As these were first unions, the censured cases took place ten years after the unions were established, as long as the cohabitation continues. This method provides information on the tendency of couples to transform their union into marriage in a real situation where they may also have faced the dissolution of the relationship.

The first part of the analysis is focused on the estimation of cumulative incidence curves for the transition of the first cohabiting relationship to marriage and to separation, in order to show the changes experienced among the first cohabiting couples in Spain. The calculation of cumulative incidence curves in the presence of competing risks considers the occurrence function for two competing events instead of only considering the occurrence of the event of interest (Coviello and Boggess, 2004; Cleves *et al.*, 2010).

In the second part of the analysis, the aim is to measure the time elapsed from the ini-



tiation of the first cohabitation until the transition to marriage or separation in relation to different socio-demographic factors. Two models of competing risk were calculated; the first is based on marriage as the event of interest, while the second focuses on the dissolution of the cohabiting relationship. In both cases, the contrasting event is the competing event. For the regression of competing risks we use the Fine and Gray method (1999), a semi-parametric method that models the effects of different variables on the functions of cumulative incidence.

The models group different variables, some of them are constant over time: birth cohort, religious beliefs, residential independence, maximum level of education reached at the time of the survey, age at initiating cohabitation and the divorce of parents. Three other variables that change over time were included: Emancipation, also referred to as residential

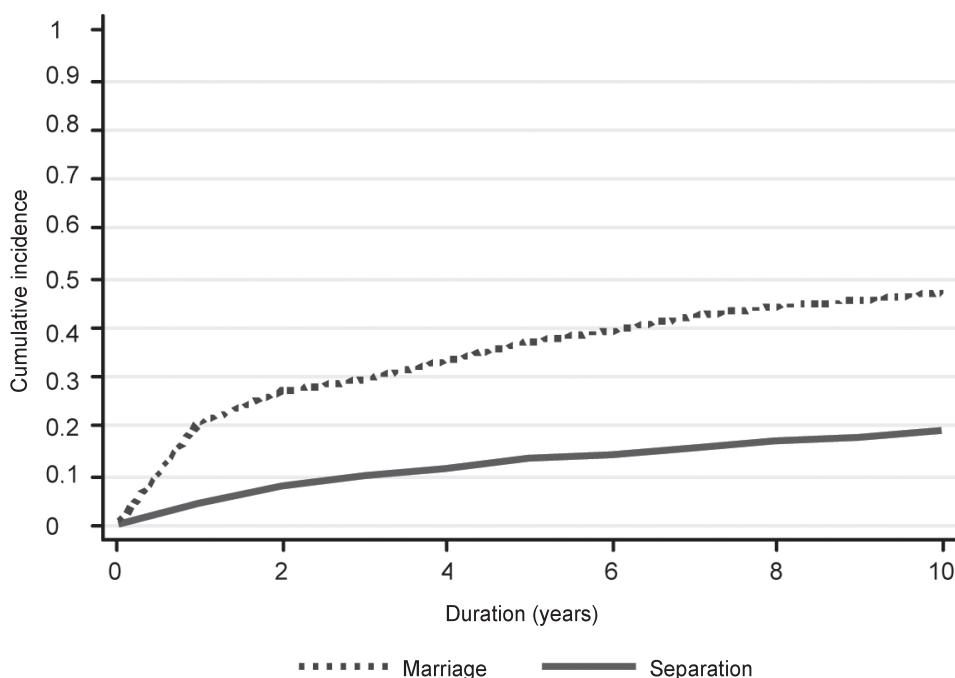
independence, indicates the moment in time when women left the parental home; employment experience, which allows us to identify if the cohabitor was employed or not for each year since the formation of the cohabiting relationship; and the conception/birth of a child.

After excluding the cases with missing values, we obtained a sample of 1501 women over 15 years of age at risk of transforming their initial cohabiting relationship into marriage or dissolving their union.

### THE TRANSFORMATION OF FIRST COHABITATIONS: MARRIAGE OR SEPARATION?

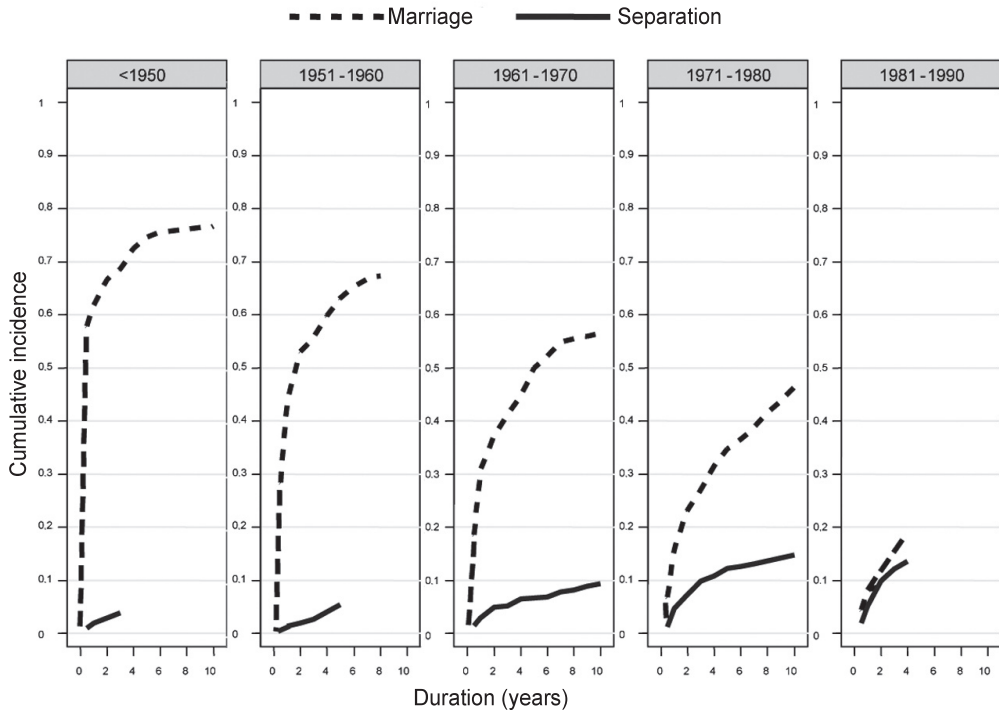
In a framework of a historical analysis of events in the presence of competing risks, the most adequate approach is to estimate cumulative incidence curves, as they allow

**GRAPH 1.** Spain ( $n=1,501$ ). Cumulative incidence of the transition of the first cohabiting relationship to marriage and to separation



Source: By authors from EFFV2006 data.

**GRAPH 2.** Spain (n=1,501). Cumulative incidence of the transition of the first cohabiting relationship to marriage and to separation by birth cohort.



Source: By authors from EFFV2006 data.

us to simultaneously calculate the risks of first cohabitations transforming not only into the main event of interest (marriage), but also the competing event (dissolution). Therefore, this curve is a function of the incidence and duration of both marriage and separation and, as a consequence, it is altered by changes produced in both transitions.

Graph 1 shows the accumulated incidence curves for Spain regarding the transformations of first cohabiting relationships to both marriage and separation. The respective curves show that 10 years after the constitution of the cohabiting relationship, approximately 48% of the unions had become marriages, while 19% dissolved and 33%, a significant proportion, continued without change in their cohabitating relationship. In addition, the data show that the transition to

marriage takes place much more rapidly than the dissolution of the union.

The results are expected. According to Domínguez (2011), who studied the changes experienced by Spanish couples between 1995 and 2006, the probability of marriage after cohabitation is higher than the probability of the rupture of the relationship<sup>2</sup>. In addition, in 2006, the transition to marriage or rupture took longer than in 1995.

Graph 2 illustrates the evolution of first cohabitations in Spain by birth cohorts. From the graph we can see the rapid transformation of

<sup>2</sup> In this study the author calculated separate survival curves (Kaplan and Meier) for marriage and separation, without considering these transformations as competing events.

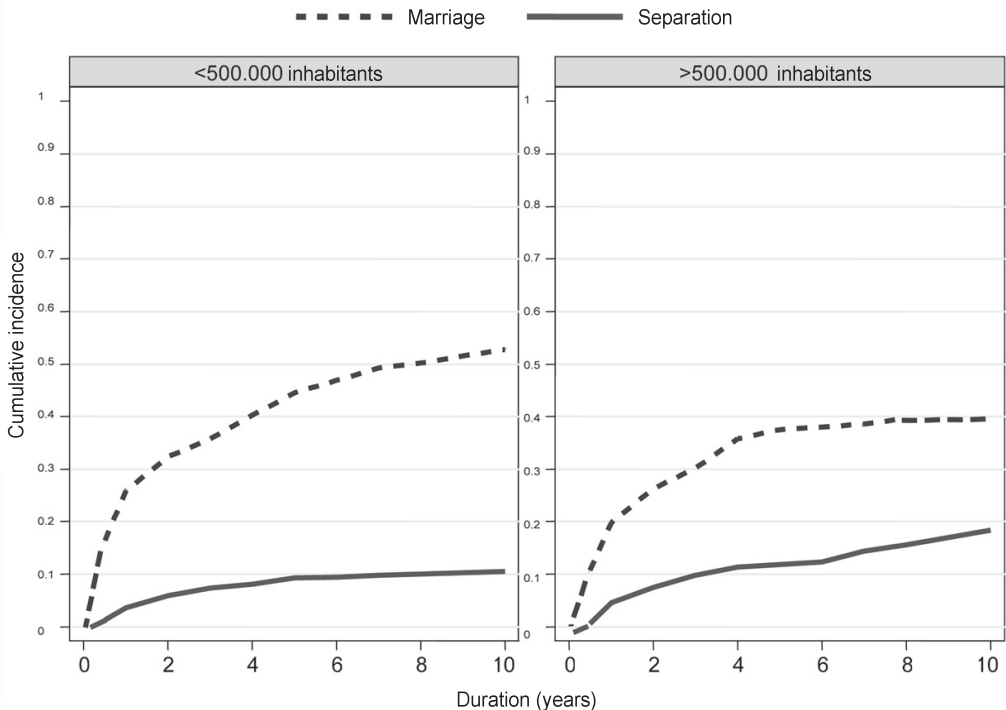
cohabiting relations to marriage among women born before 1950; between the first and second year after initiating cohabitation, 60% of the women were already married. The number of women in cohabiting relationships in the sample is significantly lower in older generations (26 cohabitators born before 1950 and 39 between 1951 and 1960). If we consider the women born between 1951 and 1960, the transition to marriage continues but the intensity or speed of the transition declines, as the incidence of marriage is reduced to 50% in the first two years of cohabiting. This trend continues in the analysis of each successive generation: 35% in the generation born between 1961-1970 and 20% in the generation born between 1971 and 1980.

The increase in separation after cohabiting correlates with the decline in the occurrence

of the transition to marriage. In fact, women born after 1960 show a significant increase in the incidence of separation that grows systematically, although not as fast as the transition to marriage. Thus, approximately 10% of the cohabiting relationships initiated by women born between 1971 and 1980 ended in the rupture of the union before its second year.

It has been shown that the decision to transform the first cohabitation (marriage or separation) differs by birth cohort. However, within Spain we find an important degree of heterogeneity or range of variation to the phenomenon. Comparing the differences in the incidence of the different transitions by the number of inhabitants in the place of residency of women cohabitators at the time of the survey is particularly revealing in the case of Spain, a country in which behaviour rela-

**GRAPH 3.** *Spain (n=1,501). Cumulative incidence of the transition of the first cohabiting relationship to marriage and to separation by number of inhabitants in place of residency.*



Source: By authors from EFFV2006 data.

ted to the family has traditionally been influenced by the nature of major metropolitan areas (Lesthaeghe and Neels, 2002; Domínguez, 2011).

Following this criteria, cumulative incidence curves were calculated for marriage and dissolution of first cohabiting relationships broken down by the population of place of residency in 2006 (Graph 3). The graph shows a clear pattern that favours a higher incidence of transition to marriage in cities with less than 500,000 inhabitants (53%) and a higher incidence of separations in cities with more than 500,000 inhabitants (19%). Greater heterogeneity is found in events considered as transformations, not in the continuation of first cohabiting relationships.

## THE DETERMINANTS OF THE TRANSITION TO MARRIAGE AND SEPARATION OF FIRST COHABITING RELATIONSHIPS

Once we eliminate the last cohort due to its being an incomplete cohort (1981-1990), the sample contains 1281 women who were first time cohabitators, and the occurrence of 773 events: 581 marriages and 192 separations. The results of a regression analysis of competing risks is shown in Table 1. The effects parameters (SHR - Sub Hazard Ratios) indicate the strength of the association between the variables (and their categories) and the accumulated incidence of marriage or separation relative to the corresponding competing event. The reference category for the variables is indicated in parentheses.

### Cohabitation to marriage transition

Regarding the transformation of consensual unions, the cumulative incidence of a transition to marriage declines in younger birth cohorts. In Spain, respectively, the SHR corresponding to marriage is 37% lower for women born between 1971 and 1980 in comparison to the reference category (1961-1970).

There is a negative association between women that have lived independently (outside of the parental home) and the cumulative incidence of a transition to marriage. The coefficient is 16% lower in comparison to those that did not leave their parents' home.

Secular women (those that do not consider themselves religious) have a lower cumulative incidence of marriage than those that state they are religious, which confirms the less traditional background of women that maintain cohabiting relations over time. The negative impact of secularisation on the SHR for the transition to marriage is 42%.

Women that formed their consensual unions after 30 years of age are less likely to transition to marriage in comparison to women that formed a cohabiting relationship before 30 years of age (32%).

The effect of fertility within the consensual union is significantly lower. In comparison to women that have no children, one birth almost duplicates the risk of cohabitation transforming into marriage. In contrast, the presence of children in a cohabiting relationship reduces the risk of marriage by 71%.

Cohabiting women that have accumulated labour market experience have a higher incidence of transitioning to marriage in comparison to women who have never been employed. The SHR for employment experience is significantly positive (1.39).

Regarding parents' divorce, women that come from intact families have a greater propensity for transforming a cohabiting relationship into marriage (27%).

### Cohabitation to separation transition

The incidence of dissolving the first cohabiting relationship is greater in the last cohort observed (1971-1980). Other variables that have a positive effect on the cumulative incidence of separation are secular orientation and accumulated experience in the labour market (Table 1).

**TABLE 1.** Spain. Results of competitive risks regression models for the transition from cohabitation to marriage or separation.

VARIABLES	Event of interest=marriage Event of interest=separation	Competing event=separation Competing event=marriage
	MARRIAGE (SHR)	SEPARATION (SHR)
<b>Birth cohort</b>		
<1950	1.64 **	0.34 *
1951-1960 (1961-1970)	1.42 *	0.58 *
1971-1980	0.63 **	1.56 *
<b>Age at cohabitation&gt;30 años</b>	0.68 *	0.76 *
<b>Not religious (secular)</b>	0.58 **	1.8 **
<b>Education level</b>		
Primary or less (Secondary)	0.92	1.07
University	0.96	0.98
<b>Residential independence</b>	0.84 *	1.92 **
<b>Employed</b>	1.39 **	1.94 **
<b>Conception/birth (At children)</b>		
Conception/birth	1.85 **	0.43 **
<b>With children at initiation of cohabiting</b>	0.29 **	0.5 **
<b>Intact family</b>	1.27 *	0.97
<b>n</b>	1,281	1,281
<b>Events of interest (missing)</b>	581	192
<b>Log pseudolikelihood</b>	-3,981.8	-1,234.0

\*p&lt;0,05; \*\*p&lt;0,001.

Source: By authors from EFFV2006 data.

These results support the hypothesis of family economists that the economic situation (as measured by women's paid work) exercises a positive effect on the transition to both marriage and separation. In fact, the accumulated employment experience of cohabiting women stimulates the transition to marriage and plays a preventative and protective role in the case of the rupture of a relationship.

Women who begin a consensual union when older have a lower risk of separation in comparison to women who begin their relationships at younger ages. This result is in line with the findings of studies on the rupture of marriages, that the younger the age at the beginning of the union, the greater the risk of dissolution.

Regarding fertility, the conception and birth of a child while living in a consensual

relationship decreases the incidence of separation (57%). In addition, the birth of a child within a cohabiting relationship has a negative effect on the transition to separation, but the strength of the association is not as great as in the previous category.

Residential independence before beginning the first cohabiting relationship increases the risk of separation 1.92 times.

The results obtained through the competing risk models that analyse the two transitions (cohabitation to marriage and cohabitation to separation) confirm the 7 hypotheses formulated in the theoretical section of this paper. However, it has not been possible to establish any type of statistically significant relationship between these transitions and education level. This could be due to the evolving character typical of cohabitations, understood at first as innovative behaviour, in which the profile of the pioneers differed significantly from non-adopters and from those that adopted this behaviour later (Sobotka and Toulemon, 2008).

## DISCUSSION

Recent literature (Domínguez, 2011; García Péreiro *et al.*, 2012; Domínguez-Folgueras and Castro Martín, 2013; Creighton *et al.*, 2012; Garcia Pereiro *et al.*, 2014) confirms that cohabiting is not a marginal model for first unions in Spain. However, the noted increase in cohabiting in Spain has gone through two distinct stages: the first stage, dominated by a type of post-marital cohabitation, was popular in the 1980s when the phenomenon was not yet very common, and the second, initiated during the 1990s and continuing today, is predominantly pre-marital, as indicated by its growing commonality and the involvement of younger adult generations.

Despite the growing trend in cohabitation as the form of first unions, once the relationship has been established, marriage continues to be the preferred transition in Spain.

The empirical analysis presented here confirms the temporary nature of first cohabiting relationships in Spain, characterised by a rapid transformation to marriage. In fact, 38% of cohabitators end up getting married after 4 years of living together.

Although the main trend is the formalisation of cohabiting through marriage, Spain shows a significant cumulative incidence of cohabiting relationships that continue in this form without transforming into marriages. This can be interpreted in two different ways: as a postponement, in other words, as a form of waiting until the right time to marry; or as the establishment of a type of relationship that is similar to marriage in terms of its meaning, therefore, losing its transitory nature. The data suggest that cohabiting is continuing to increase and could become the majority family model, not only among young adults and those that are financially secure. In addition, the proportion of children living with cohabiting parents also continues to grow.

While it is clear that our analysis supports the findings of other studies (Creighton *et al.*, 2013) in terms of the existence of a significant incidence of stable cohabiting relationships, it is not possible to state that a first cohabiting relationship constitutes a real alternative to marriage. For this, it would be necessary to analyse in greater detail the process of the spread of consensual unions, considering the combined influence of different factors, such as the period of formation of the relationship, its duration, post-cohabiting fertility, the education level of the members of the couple at the time of the formation of the union and their economic characteristics, as well as the meaning attributed to the relationship and the expectations and future projects of the couple.

This study also contributes to a deeper understanding of the transitional dynamics associated with the development of the first cohabiting relationships. The profound differences observed related to size of metropo-

litan area are analogous to the traditional geographic evolution of demographic transformations, where the innovative role in the adoption of new behaviours typically takes place in large metropolitan areas. The results from the competing risk models show how belonging to younger age cohorts, holding secular beliefs, having formed the relationship after 30 years of age and having had a child before entering into a cohabiting relationship, are characteristics that are negatively associated with the passage from cohabiting to marriage. In contrast, the transition to marriage is positively affected by the intact nature of the family of origin, accumulated experience in the labour market and, above all, by the conception or birth of a child within the cohabiting relationship. In addition, the frequency of separation in cohabiting relationships is higher among women who formed their relationship before the age of 30, and who work and do not have children.

Changes in first cohabitations over the years after their initial formation provide important clues about their fragile and transitory nature. The current stage of the process in the spread of these consensual unions, in which marriage is the most common eventual transition, describes a transition model in Spain characterised by the formation of a cohabiting relationship that can be interpreted as a pre-marriage rehearsal or a prelude to marriage (Rindfuss and Vandenheuvall, 1990; Prinz, 1995; Kiernan, 2002; Heuveline and Timberlake, 2005); cohabitation is a process of forming a union of great complexity whose final aim is marriage, even more so after the birth of a child. In Spain, the transition to marriage, although preceded by the formation of a cohabiting relationship, is only a question of time.

## BIBLIOGRAPHY

- Amato, Paul and Deboer, Danelle (2001). "The Transmission of Marital Instability Across Generations: Relationship Skills or Commitment to Marriage". *Journal of Marriage and Family*, 63: 1038-1051.
- Axinn, William and Thornton, Arland (1996). "The Influence of Parents' Marital Dissolution on Children's Attitudes toward Family Formation". *Demography*, 33: 66-81.
- Bakoyannis, Giorgos and Touloumi, Giota (2011). "Practical Methods for Competing Risks Data: A Review". *Statistical Methods in Medical Research*, 0(0): 1-16.
- Baizán, Pau; Aasve, Arnstein and Billari Francesco (2003). "Cohabitation, Marriage and First Birth: The Interrelationships of Family Formation Events in Spain". *European Journal of Population*, 19: 147-169.
- Beck, Ulrich (1992). *Risk Society: Towards a New Modernity*. London: Sage.
- Beck, Ulrich and Beck-Gernsheim, Elizabeth (1998). *El normal caos del amor*. Barcelona: El Roure Editorial.
- Becker, Gary (1981). *A Treatise on the Family*. London: Harvard University Press.
- Beck-Gernsheim, Elizabeth (2003). *La reinvencción de la familia. En busca de nuevas formas de convivencia*. Barcelona: Paidós.
- Billari, Francesco; Castiglioni, Maria; Castro Martín, Teresa; Michielin, Francesca and Ongaro, Fausta (2000). "Household and Union Formation in a Mediterranean Fashion: Italy and Spain". FFS Flagship Conference, Bruselas, 29-31 May.
- Brown, Susan (2000). "Union Transitions among Cohabitors: The Significance of Relationship Assessments and Expectations". *Journal of Marriage and the Family*, 62(3): 833-846.
- Casper, Lynne M.; Bianchi, Suzanne M. (2002). "Continuity and change in the American family: anchoring the future". Thousand Oaks, CA: Sage Publications
- Castro Martín, Teresa (1992). "Delayed Childbearing in Contemporary Spain: Trends and Differentials". *European Journal of Population*, 8: 217-246.
- Castro Martín, Teresa (1999). "Pautas recientes en la formación de pareja". *Revista Internacional de Sociología*, 23: 61-94.
- Castro Martín, Teresa and Domínguez-Folgueras, Marta (2008). "Matrimonios 'sin papeles': perfil sociodemográfico de las parejas de hecho en España según el Censo de 2001". *Política y Sociedad*, 2(45): 49-71.
- Castro, Teresa; Domínguez-Folgueras, Marta and Martín García, Teresa (2008). "Not Truly Partnerless: Non-residential Partnerships and Retreat

- from Marriage in Spain". *Demographic Research*, 16: 443-468.
- Cigno, Alessandro; Ermisch, John. (1989). "A micro-economic analysis of the timing of births". *European Economic Review*, 33: 737-760.
- Cleves, Mario; Gutierrez, Roberto; Gould, William and Marchenko, Yulia (2010). *An Introduction to Survival Analysis using Stata*. Texas: Stata Press.
- Coviello, Vincenzo and Boggess, May (2004). "Cumulative Incidence Estimation in the Presence of Competing Risks". *Stata Journal*, 4, 2: 103-112.
- Creighton, Mathew; Esping-Andersen, Gosta; Rutigliano, Roberta and Van Damme, Maike (2013). "¿Influye la inestabilidad de la pareja en la fecundidad?". In: Esping-Andersen, G. (ed.). *El déficit de natalidad en Europa. La singularidad del caso español*. Colección Estudios Sociales, 36. Barcelona: Obra Social La Caixa.
- Domínguez-Folgueras, Marta (2011). *Diez años de cambios en las parejas españolas (1995-2006)*. Madrid: CIS.
- Domínguez-Folgueras, Marta and Castro Martín, Teresa (2013). "Cohabitation in Spain: No Longer a Marginal Path to Family Formation". *Journal of Marriage and Family*, 75: 422-437.
- Duvander, Ann Zofie (1999). "The Transition from Cohabitation to Marriage. A Longitudinal Study of the Propensity to Marry in Sweden in the Early 1990s". *Journal of Family Issues*, 20: 698-717.
- Fine, Jason and Gray, Robert (1999). "A Proportional Hazards Model for the Subdistribution of a Competing Risk". *Journal of the American Statistical Association*, 94(446): 496-509.
- García Pereiro, Thais; Pace, Roberta and Didonna, Maria Grazia (2014). "Entering First Union: The Choice between Cohabitation and Marriage among Women in Italy and Spain". *Journal of Population Research*, 31 (1): 51-70.
- García Pereiro, Thais; Carella, Maria and Pace, Roberta (2012). "Just a Matter of Time. The Outcomes of First Cohabitations among Women in Spain and Italy". Annual Meeting of the Population Association of America, San Francisco, 3-5 May.
- Giddens, Anthony (1991). *Modernity and Self-identity: Self and Society in the Late Modern Age*. Stanford: Stanford University Press.
- Giddens, Anthony (1992). *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love, and Eroticism in Modern Societies*. Stanford: Stanford University Press.
- Goldstein, Joshua R.; Kenney, Catherine T. (2001). "Marriage Delayed or Marriage Forgone? New Cohort Forecasts of First Marriage for U.S. Women". *American Sociological Review*, 66(4): 506-519.
- Haskey, John. (2001). "Cohabitation in Great Britain: past, present and future trends - and attitudes". *Population Trends*, 103: 4-25.
- Heuveline, Patrick and Timberlake, Jeffrey (2005). "The Role of Cohabitation in Family Formation: The United States in Comparative Perspective". *Journal of Marriage and the Family*, 67: 1214-1230.
- Hiekel, Nicole; Liefbroer, Aart and Poortman, Ann-Rigt (2012). "The Meaning of Cohabitation across Europe". European Population Conference, Stockholm.
- Jurado Guerrero, Teresa and Naldini, Manuela (1997). "Is the South so Different?: Italian and Spanish Families in Comparative Perspective". In: Rhodes, M. (ed.). *Southern European Welfare States. Between Crises and Reform*. London, Portland, OR: Frank Cass.
- Kiernan, Kathleen (1999). "Cohabitation in Western Europe". *Population Trends*, 96: 25-32.
- Kiernan, Kathleen (2002). "The State of European Unions: An Analysis of Partnership Formation and Dissolution". In: Klijzing, E. and Corijn, M. (eds.). *Fertility and Partnership in Europe: Findings and Lessons from Comparative Research*. Vol. I. New York/Geneva: United Nations.
- Kiernan, Kathleen (2004). "Unmarried Cohabitation and Parenthood: Here to Stay? European Perspectives". In: Moynihan, D. P., Smeeding, T. and Rainwater, L. (eds.). *In the Future of the Family*. New York: Russell Sage Foundation.
- Kravdal, Øystein (1994). "The Importance of Economic Activity, Economic Potential and Economic Resources for the Timing of First Birth in Norway". *Population Studies*, 48: 249-267.
- Lesthaeghe, Ron (1995). "The Second Demographic Transition in Western European Countries: An Interpretation". In: Oppenheim Mason, K. and Jensen, A.-M. (eds.). *Gender and Family Change in Industrialized Countries*. Oxford: Oxford University Press.
- Lesthaeghe, Ron and Neels, Karel (2002). "From the First to the Second Demographic Transition: An Interpretation of the Spatial Continuity of Demographic Innovation in France, Belgium and Switzerland". *European Journal of Population*, 18 (4): 325-360.



- Lesthaeghe, Ron and Surkyn, Johan (2004). "When History Moves on: The Foundation and Diffusion of a Second Demographic Transition in Western Countries: An Interpretation". *12th Biennial Conference of the Australian Population Association*.
- Lichter, Daniel; Qian, Zhenchao and Mellot, Leanna (2006). "Marriage or Dissolution? Union Transitions among Poor Cohabiting Women". *Demography*, 43: 223-240.
- Liefbroer, Aart; Gerritsen, Liesbeth and De Jong Gierveld, Jenny (1994). "The Influence of Intentions and Life Course Factors on Union Formation Behaviour of Young Adults". *Journal of Marriage and the Family*, 56: 193-203.
- Mari-Klose, Marga and Nos Colom, Anna (1999). *Itinerarios vitales: educación, trabajo y fecundidad de las mujeres*. Madrid: CIS..
- Martin, Claude; Théry, Irène. (2001). "The PACS and marriage and cohabitation in France". *International Journal of Law, Policy and the Family*, 15(1): 135-158.
- McLanahan, Sara S. y Casper, Lynne M. (1995). «Growing diversity and inequality in the American family». En: Farley, R. (ed.). *State of the Union: America in the 1990s*. Russell Sage Foundation: New York, vol.2.
- Miret Gamundi, Pau and Cabré Pla, Anna (2005). "Pautas recientes en la formación familiar en España: constitución de la pareja y fecundidad". *Papeles de Economía*, 104: 17-36.
- Moors, Guy and Bernhardt, Eva (2009). "Splitting Up or Getting Married?: Competing Risk Analysis of Transitions Among Cohabiting Couples in Sweden". *Acta Sociologica*, 52, 3: 227-247.
- Muñoz, Francisco and Recaño, Joaquín (2011). "A Century of Nuptiality in Spain, 1900-2007". *European Journal of Population*, 27: 487-515.
- Mynarska, Monika; Bernardi, Laura. (2007). "Meanings and attitudes attached to cohabitation in Poland. Qualitative analyses of the slow diffusion of cohabitation among the young generation". *Demographic Research*, Vol. 16, 17: 519-554.
- Ongaro, Fausta y Mazzuco, Stefano (2009). "Parental Separation and Family Formation in Early Adulthood: Evidence from Italy". *Advances in Life Course Research*, 14: 119-130.
- Oppenheimer, Valerie (1988). "A Theory of Marriage Timing". *American Journal of Sociology*, 94: 563-591.
- Oppenheimer, Valerie. (1994). "Women's rising employment and the future of the family in industrial societies". *Population and development review*: 293-342.
- Oppenheimer, Valerie (2003). "Cohabiting and Marriage Formation during Young Men's Career-development Process". *Demography*, 40: 124-149.
- Oppenheimer, Valerie; Kalmijn, Matthijs and Lim, Nelson (1997). "Men's Career Development and Marriage Timing during a Period of Rising Inequality". *Demography*, 34(3): 311-330.
- Prinz, Christopher (1995). *Cohabiting, Married or Single: Portraying, Analyzing and Modeling New Living Arrangements in the Changing Societies of Europe*. Brookfield, VT: Ashgate.
- Rindfuss, Ronald and Vandenheuvel, Audrey (1990). "Cohabitation: Precursor to Marriage or an Alternative to Being Single". *Population and Development Review*, 16(4): 703-726.
- Sassler, Sharon and Goldscheider, Frances (2004). "Revisiting Jane Austen's Theory of Marriage Timing: Changes in Union Formation among American Men in the Late 20th Century". *Journal of Family Issues*, 25: 139-166.
- Simò, Carles and Solsona, Montserrat (2003). "Importancia de la participación laboral como determinante del divorcio en España". *Papeles de Geografía*, 37: 245-259.
- Smart, Carol; Stevens, P. (2000). *Cohabitation breakdown*. London: London Policy Studies Centre.
- Smock, Pamela and Manning, Wendy (1997). "Cohabiting Partners' Economic Circumstances and Marriage". *Demography*, 34, 3: 331-341.
- Sobotka, Tomas and Toulemon, Laurent (2008). "Changing Family and Partnership Behavior: Common Trend and Persistent Diversity across Europe". *Demographic Research*, 19 (6): 85-138.
- Spéder, Zsolt (2005). "The Rise of Cohabitation as First Union and some Neglected Factors of Recent Demographic Developments in Hungary". *Demográfia*, 48: 77-103.
- Sweeney, Megan (2002). "Two Decades of Family Change: The Shifting Economic Foundations of Marriage". *American Sociological Review*, 67: 132-147.
- Teachman, Jay (2002). "Childhood Living Arrangements and the Intergenerational Transmission of Divorce". *Journal of Marriage and Family*, 64: 717-729.

- Thornton, Arland (2010). "International Family Change and Continuity: The Past and Future from the Developmental Idealism Perspective". *Demografia*, 53 (5): 21-50.
- Thornton, Arland and Young Demarco, Linda (2001). "Four Decades of Attitudes toward Family Issues in the United States: The 1960s through the 1990s". *Journal of Marriage and the Family*, 64: 1009-1037.
- Van de Kaa, Dick J. (1987). "Europe's second demographic transition". *Population bulletin*, 42: 1-59.
- Van de Kaa, Dirk (2002). "The Idea of a Second Demographic Transition in Industrialized Countries". *Sixth Welfare Policy Seminar at the National Institute of Population and Social Security*: 1-32.
- Wu, Zheng and Balakrishman, T. R. (1995). "Dissolution of Premarital Cohabitation in Canada". *Demography*, 3, 2: 521-532.

**RECEPTION:** April 09, 2014

**REVIEW:** September 16, 2014

**ACCEPTANCE:** December 18, 2014

La **Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)** es una publicación trimestral del Centro de Investigaciones Sociológicas que tiene por objeto difundir trabajos académicos inéditos en el ámbito de la sociología, la ciencia política y ciencias sociales afines, siempre que su contenido contribuya al mejor conocimiento de la sociedad, la política o la metodología de investigación social.

Los artículos y notas de investigación originales que se reciben para ser publicados en la REIS siguen un proceso de selección que responde a estrictos criterios de calidad y se realiza siempre por evaluadores especialistas externos a la revista, observando el anonimato tanto de éstos como de los autores.

El Consejo Editorial de la revista está abierto también a la recepción de Críticas de libros o de cualquier otro material, siempre que su contenido se ajuste a los objetivos expuestos.

Si desea publicar en la Reís, deberá presentar su trabajo en formato Word para Windows (.doc o .docx) , accediendo al sitio Web de esta revista a través de la plataforma ScholarOne: <http://mc04.manuscriptcentral.com/reis>

Las dudas o consultas relativas al proceso de presentación de manuscritos se podrán formular en la dirección de correo electrónico [consejo.editorial@cis.es](mailto:consejo.editorial@cis.es).

**El envío de manuscritos presupone el conocimiento y aceptación tanto de las instrucciones a los autores como de las normas editoriales, descritas en la web de la revista.**

Desde enero de 2013 la **REIS** publica su versión electrónica también en inglés, de cuya traducción se responsabiliza.

La **REIS** ha sido certificada como «Revista Excelente» en calidad editorial y científica por la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT), tras haber superado con éxito el proceso de evaluación de calidad de revistas científicas españolas llevado a cabo por dicha fundación.



La **REIS** está presente en los índices de citas internacionales más prestigiosos, como Social Sciences Citation Index y Scopus, así como en bases de datos internacionales especializadas en ciencias sociales (Sociological Abstracts, World Wide Political Science Abstracts, Academia Search Online) y en los más importantes repositorios de revistas científicas (*JSTOR*, *Redalyc*, *Dialnet*).

### Solicitudes de suscripción

EBSCO Subscription Services España, S. L.  
Avda. Bruselas, 7  
28109 Alcobendas (Madrid)  
Tel.: 91 490 25 02  
Fax: 91 490 23 25  
E-mail: [ndiaz@ebSCO.es](mailto:ndiaz@ebSCO.es)  
[www.ebsco.com](http://www.ebsco.com)

### Precios

La REIS está disponible en acceso *on line* libre y gratuito a texto completo.

*Suscripción anual (4 números)*

- Sólo en papel:
  - Instituciones España 120 €
  - Instituciones resto del mundo 180 €
  - Particulares España 60 €
  - Particulares resto del mundo 100 €
- Compra de números sueltos en papel:  
cada número 20 €

Recuerde que puede adquirir todas nuestras novedades editoriales en la librería on line:  
<http://libreria.cis.es>

[www.reis.cis.es](http://www.reis.cis.es)  
[www.ingentaconnect.com](http://www.ingentaconnect.com)

Presente en los principales índices de citas (*Social Science Citation Index, Scopus*) y bases de datos internacionales especializadas en ciencias sociales (*Sociological Abstracts, World Wide Political Science Abstracts, Academic Search Online*), así como en los más importantes repositorios de revistas científicas (*JSTOR, Redalyc, Dialnet*).



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
DE LA PRESIDENCIA

**CIS**

Centro de Investigaciones Sociológicas

ISSN 02105233



9 770210 523002